

## Spørsmål 206 (2021) fra Hilde Hovengen (FrP): Sak vedtatt i mai ennå ikke fremmet til behandling

---

Til:	Rådmannen	Dato:	03.11.2021
Fra:	Hilde Hovengen (FrP)	Saksnr:	21/00070-208
		Deres ref:	

---

Spørsmål til rådmannen som ønskes besvart skriftlig og i god tid før førstkommende møte i teknisk hovedutvalg den 23.11.2021:

Viser til møtet i Teknisk Hovedutvalg 11.mai i år og tilhørende protokoll der følgende ble vedtatt:

**Hilde Hovengen (FRP) fremmet følgende forslag:  
Endring av gebyrregulativet og innføring av forenklet byggesøknadsprosess for hjelpemidler/trappeheis som skal til for at eldre/syke kan bo hjemme lengst mulig i eget hjem.**

Det vises til konkret sak (saksnr. BYGG-20/03642-12, se detaljer her: [2021spm31msvar.pdf](https://2021spm31msvar.pdf) ([drammen.kommune.no](http://drammen.kommune.no)) Spørsmål 31 (2021) fra Hilde Hovengen (FrP): Gebyr for søknad om innstallering av trappeheis av 21.02.2021) som en illustrasjon på at gebyrregulativet må vurderes på nytt. Dette fordi det slår urimelig ut i høye og flere gebyrer for innbyggere som avkreves Tek17 ved innstallering av hjelpemidler i bolig og fordi byggesakskostnader skal være basert på selvkostprinsippet. Det må også vurderes å innføre nye regler med forenklet byggesøknadsprosess for søknader som i dette tilfellet, dvs. nødvendig hjelpeutstyr for at folk kan bo lengst mulig i eget hjem. Slik jeg har forstått det av svaret på det opprinnelige spørsmålet til rådmannen, gjelder dette kun der heisen skal monteres i felles trappeoppgang og ikke i eneboliger. Gebyrene kan ikke medføre store avvik fra selvkost i den enkelte sak, da de er ment å dekke kommunens faktiske merarbeid. Når det viser seg at dagens gebyrregulativet åpenbart slår urimelig ut og samtidig kan være i strid med selvkostprinsippet bør det gjøres en ny vurdering av regulativet.

Det bes derfor om at det legges frem en politisk sak for Teknisk Hovedutvalg der;

1. Rådmannen vurderer rimeligheten av gebyrene i lys av nevnte eksempel, muligheten for å fjerne disse og hvilke endringer som i så fall blir nødvendige i gebyrregulativet.
2. Rådmannen legger frem forslag på forenkling av søknadsprosessen ved behov for hjelpemidler som har til hensikt at folk med helseutfordringer kan bo lenger i eget hjem.

## Styring og eierskap



3. I det nevnte tilfellet er det søkt om og godkjent to fravik fra TEK17 for henholdsvis rømningsvei og trappebredde. Jf. Dagens gebyrregulativ § 3-18 skal det tas gebyr for hvert enkelt fravik. Hva er omfanget av slike søknader – dvs. hvor mange har måttet betale for såkalte fravik fra TEK17 for å få installert hjelpemidler for å kunne fortsette å bo der de bor siden nye Drammen ble etablert?
4. Må kommunen kreve Tek 17 i nevnte tilfelle?
5. I tillegg bes rådmannen om å gjøre en vurdering av konsekvensene ved at søknadsgebyrene igjen skal dekkes av HOD-ene slik det var tidligere.

Votering:

Forslaget fremmet av Hilde Hovengen (FRP) ble vedtatt med 8 stemmer (2 FRP, 3 H, 1 MDG, 1 R, 1 SV) mot 5 stemmer (4 AP, 1 SP).

1. Når kommer denne saken til behandling i hovedutvalget?
2. Hva skyldes det at dette tar så lang tid?
3. Synes rådmannen at administrasjonen har et forbedringspotensial hva gjelder å holde hovedutvalget informert om status for arbeidet med saken?

**Svar**

**1. Når kommer denne saken til behandling i hovedutvalget?**

Under behandlingen av verbalvedtaket var rådmannens forslag til oppfølging at spørsmål om gebyrnivå bør svares ut ved behandling av ny gebyrforskrift, for å unngå to parallelle prosesser. Rådmannen skulle vurdere hvordan de øvrige spørsmålene kunne svares ut på en hensiktsmessig måte.

Rådmannen vurderer at selvkostprinsippet gir kommunen et begrenset handlingsrom for å redusere gebyrer. Kommunen har ikke anledning til å krysssubsidere byggesaksgebyrene. En mulighet kan være at det bevilges midler til å dekke byggesaksgebyrer gjennom stønadsordninger sentralt. Spørsmålene svares ut nedenfor og svarene sendes til utvalget.

**2. Hva skyldes det at dette tar så lang tid?**

Rådmannen har oppfattet at spørsmålene skulle tas med inn i arbeidet med ny gebyrforskrift. Vi har dessverre også hatt stor saksmengde og vi har prioritert saker med korte frister med fare for gebyrtap.

**3. Synes rådmannen at administrasjonen har et forbedringspotensial hva gjelder å holde hovedutvalget informert om status for arbeidet med saken?**

Rådmannen har oppfattet at spørsmålene skulle besvares i forbindelse med at saken om ny gebyrforskrift legges frem. Problemstillingen er tatt med inn i arbeidet med nytt gebyrregulativ som legges frem nå og forslaget til differensiering mellom sakstyper tar hensyn til dette. Vi har derfor ikke tenkt at det er behov for å informere om status i saken. Det vises også til at det ble presisert fra rådmannens side etter behandlingen av verbalvedtaket at det måtte vurderes nærmere hvordan saken skulle svares ut på mest hensiktsmessig måte, og at det måtte unngås to parallelle prosesser av behandlingsgebyret.

- 1. Rådmannen vurderer rimeligheten av gebyrene i lys av nevnte eksempel, muligheten for å fjerne disse og hvilke endringer som i så fall blir nødvendige i gebyrregulativet.**  
Selvkostgraden for byggesak er 100%, og innebærer at gebyrene for den enkelte sakstype skal dekke gjennomsnittlige kostnadene kommunen har ved å produsere tjenesten. Når tiltak om installering av hjelpemidler eller trappeheiser er i samsvar med TEK17, vil saksbehandlingen være enkel og lite tidkrevende. Vi anslår at prisen vil være rundt 3000 kr i forslaget til ny gebyrforskrift. Det er når slike tiltak fraviker krav fra TEK17 at ressursbruk og saksgebyr øker.
- 2. Rådmannen legger frem forslag på forenkling av søknadsprosessen ved behov for hjelpemidler som har til hensikt at folk med helseutfordringer kan bo lenger i eget hjem.**  
Søknad om tillatelse skal inneholde all relevant dokumentasjon som kommunen må ha for å behandle søknaden. Hvilke opplysninger en søknad må inneholde følger av plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler, hvilket betyr at det ikke er adgang for forenkling av søknadsprosesser.
- 3. I det nevnte tilfellet er det søkt om og godkjent to fravik fra TEK17 for henholdsvis rømningsvei og trappebredde. Jf. Dagens gebyrregulativ § 3-18 skal det tas gebyr for hvert enkelt fravik. Hva er omfanget av slike søknader – dvs. hvor mange har måttet betale for såkalte fravik fra TEK17 for å få installert hjelpemidler for å kunne fortsette å bo der de bor siden nye Drammen ble etablert?**  
I tillegg til den nevnte saken har byggesak behandlet 7 søknader om innstallering av innvendig trappeheis siden kommunesammenslåingen. Av disse har 5 tiltak oppfylt krav i teknisk forskrift og dermed ikke vært avhengig av fravik fra TEK17, mens 2 har ikke oppfylt krav til rømningsvei og/eller trappebredde og har dermed blitt behandlet med fravik fra TEK17.
- 4. Må kommunen kreve Tek 17 i nevnte tilfelle?**  
Ja, byggteknisk forskrift angir minimumskravene til byggverk, og gjelder som hovedregel ved alle nybygg og oppgraderinger. Forskriften skal sikre at tiltak planlegges, prosjekteres og utføres slik at det oppfyller tekniske krav til sikkerhet, helse og miljø. Det er ikke anledning til å fravike TEK17 med mindre kommunen mottar søknad der vilkårene for fravik er oppfylt. Det må foretas en konkret vurdering i hver sak om vilkårene for fravik er oppfylt.
- 5. I tillegg bes rådmannen om å gjøre en vurdering av konsekvensene ved at søknadsgebyrene igjen skal dekkes av HOD-ene slik det var tidligere.**  
Kommunen har ikke anledning til å krysssubsidiere byggesaksgebyrene. En mulighet kan være at det bevilges midler til å dekke byggesaksgebyrer gjennom stønadsordninger sentralt.