

Spørsmål 5 (2022) fra Herman Ekle Lund (V): Kunstgress

Til: Rådmannen
Fra: Herman Ekle Lund (V)

Dato: 03.01.2022
Saksnr: 22/00048-5
Deres ref:

Viser til meningsutveksling i Drammens Tidende hvor representant for leverandør imøtegår Viken-politikere:

<https://www.dt.no/lite-gjennomtenkt-om-kunstgressbaner/o/5-57-1813886>

(Lenke til politikernes første innlegg ligger i teksten)

Det fremkommer i dette ordskiftet en del ulike påstander om miljøavtrykket ved ulike spilleflate-løsninger.

Drammen kommune er i prosess med å og skal i årene framover bytte ut en rekke kunstgressbaner. Mange ønsker nok å forstå faktagrunnlaget bak vurderingene som gjøres tilknyttet valg av løsninger for dette.

Jeg ber derfor rådmannen gi en kort redegjørelse for hvordan rådmannen vurderer det helhetlige miljøavtrykket tilknyttet løsningene som Drammen kommune vil bruke ved utskiftning av baner, og hvordan disse står seg opp mot aktuelle alternativer, jamfør ordskiftet jeg viste til og det som pekes på der.

Dersom det oppleves som unødvendig merarbeid å svare ut dette skriftlig frittstående så kan det eventuelt svares ut neste gang kunstgress er oppe til behandling i HUKIF.

Svar

Drammen kommune har 10 utendørs kommunalt eide kunstgressbaner med gummigranulat, samt Åssiden fotballhall. I henhold til *Forurensningsforskriften §23A Utforming og drift av idrettsbaner der det brukes plastholdig løst fyllmateriale*, plikter kommunen, som anleggseier, å gjennomføre tiltak som skal reduserer utslipp av mikroplast.

Kommunen jobber med en handlingsplan for å begrense forbruket av plast, og forhindre at plast kommer på avveie i naturen. Kunstgressbaner er et vesentlig tema i planen, men et tema det må jobbes mer med før man kan konkludere på beste løsning.

Styring og eierskap

Politisk sekretariat

Organisasjonsnummer
921234554

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse

Telefon +4732040000

kommunepost@drammen.kommune.no

Miljømessig er det, som andre har påpekt, uten tvil et problem med gummigranulat, og plastbanene i seg selv representerer også en ikke-fornybar ressurs og potensiell utslippskilde. Både er plast på avveie i seg selv et problem, samt at utlekking av miljøgifter som tungmetaller fra granulatene er en annen utfordring knyttet til kunstgressbaner.

Men å bytte ut anlegg og produkter krever også ressurser, gjennom frakt, behov for nye anlegg og produkter, og ikke minst avfallshåndtering. Per nå finnes ikke spesielt gode løsninger for å håndtere kunstgressbaner som avfall; det er blant annet sannsynlig at underlaget må sendes til utlandet for behandling fordi anlegg i Norge ikke kan ta det imot. For øvrig kan eneste håndteringsmetode fort bli forbrenning. Derfor er det viktig å vurdere nøye hvordan man kan gå over til mer helhetlige løsninger på sikt, så resultatet ikke blir en dårlig løsning som totalt fører til mer utslipp.

Dessverre har ikke kommunen rukket å samle nok informasjon om kostnader til vedlikehold og rehabilitering av ulike løsninger over tid ennå. Handlingsplanen har i første runde som mål å nettopp finne ut hvilke ressurser som går med per i dag, og hva som kan være løsningen fremover. Dette gjelder også for gummidekker i for eksempel barnehager.

Med andre ord har ikke kommunen et endelig svar på beste vei fremover ennå, men vi vil følge med på hva som skjer i andre kommuner og i forskningen på feltet, og tilpasse drift så godt som mulig etter dette.

Det vises for øvrig til sak om tiltak og tidsplan for tiltak i henhold til *Forurensningsforskriften §23A Utforming og drift av idrettsbaner der det brukes plastholdig løst fyllmateriale*, som skal behandles i Hovedutvalg for Kultur, idrett og frivillighet den 26.01.2022.