

Spørsmål 22 (2023) fra Kari Palm (MDG): Spørsmål endringer reguleringsplan Tomtegata 64

Til: Rådmannen
Fra: Kari Palm (MDG)

Dato: 09.02.2023
Saksnr: 23/00858-23
Deres ref:

Ønskes besvart i forbindelse med behandlingen i kommunestyret 14. februar

Ref. Innspill fra Statsforvalter og Vegvesenet Statsforvalterens kommentar:

Kommunen må ellers se til at ny bebyggelse i tilstrekkelig grad ivaretar hensynet til estetikk og landskapsforhold, samt graden av nærvirkning mot tilliggende byrom.

Ref. Plan og bygningsloven. § 16-1. *Samråd, offentlighet og informasjon*

Planleggingsmyndighetene i stat, fylkeskommune og kommune skal fra et tidlig tidspunkt drive en aktiv opplysningsvirksomhet overfor offentligheten om planleggingsvirksomheten etter loven. Berørte enkeltpersoner og grupper skal gis anledning til å delta aktivt i planprosessen.

Nærutvalget for kommunedel 8 sendte innsigelser til planen allerede i desember 2021. Etter det er planene vesentlig endret, uten at Nærutvalget er kontaktet eller innspillet er hensyntatt.

Spørsmål

Hvordan har kommunen tilrettelagt for aktiv deltagelse for enkeltpersoner og grupper i denne planprosessen?

Statens Vegvesens innspill:

«Konsekvensene av planendringen er ikke tilstrekkelig utredet».

- Økt areal etter planen vil gi en vesentlig økning i transportbehov og det kan være vanskelig å dekke dette med gange, sykkel og kollektiv.

Oppvekst og utdanning, Helse, sosial og omsorg

Politisk sekretariat

Organisasjonsnummer
921234554

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse

Telefon +4732040000
kommunepost@drammen.kommune.no

«Statens vegvesen er ytterligere bekymret for trafikkavviklingen i området dersom de foreslåtte planendringene vedtas»

- Også tidligere beregninger viser at det blir vanskelig trafikkavvikling til/fra området – og med økt tjenesteyting/ næringsvirksomhet vil i alle fall nødvendig trafikk for varelevering øke markant.

Spørsmål:

Hvorfor er Vegvesenets innspill ikke hensyntatt?

Hva er planene for kollektivfelt i Strandveien, fra Holmenbrua til sykehuset, Helseparken og Fjordbyen?

Hva gjør kommunen for å hindre en vesentlig økning i trafikkbelastningen i området?

Svar

Svar på spørsmål 1:

Hvordan har kommunen tilrettelagt for aktiv deltagelse for enkeltpersoner og grupper i denne planprosessen?

For ordens skyld nevnes at det innledningsvis av spørsmålet henvises til plan- og bygningsloven (pbl.) 16-1. Denne bestemmelsen omhandler ikke medvirkning, men ekspropriasjon.

Administrasjonen nevner innledningsvis sentrale bestemmelser i pbl. som er relevant for medvirkning og høringsrunder i innsendte reguleringsplaner (private planforslag). Det nevnes også at dokumenter i innsendte planer er tilgjengelig gjennom kommunens innsynsløsning.

Det er hovedsakelig Kapittel 5 i plan- og bygningsloven som gir prinsipper for medvirkning og høringsrunder. Pbl § 5.1 sier at «*Enhver som fremmer planforslag, skal legge til rette for medvirkning. Kommunen skal påse at dette er oppfylt i planprosesser som utføres av andre offentlige organer eller private.*» Videre omhandler pbl § 5.2 offentlig ettersyn: «*Når loven her bestemmer at et planforslag skal sendes på høring, skal forslaget sendes til alle statlige, regionale og kommunale myndigheter og andre offentlige organer, private organisasjoner og institusjoner, som blir berørt av forslaget, til uttalelse innen en fastsatt frist (...).*». I tillegg til krav om offentlig ettersyn, er det krav om varsling ved oppstart, og kunngjøring av planvedtak.

Det er disse nevnte bestemmelsene i pbl. som følges i kommunens behandling av en innsendt (privat) reguleringsplan i Drammen. I denne saken er det så langt gjennomført varsling av oppstart av planarbeid, og offentlig ettersyn.

I denne saken er innkomne merknader behandlet, og vedlagt saken til politisk behandling. Dette er gjort på linje med øvrige innsendte planforslag i kommunen. Det er ikke vurdert at det er spesielle hensyn til medvirkning i denne saken. Det vurderes at det i saken er varslet tilstrekkelig av berørte, offentlige instanser og interesseorganisasjoner. Det er ikke vurdert at det er behov for «aktiv deltagelse» av enkeltpersoner, eller grupper i dette planarbeidet. Nærutvalget har ved varsling hatt mulighet for å innsende høringssvar, eller be administrasjonen om oppfølgende møter. Nærutvalget har ikke bedt om spesiell oppfølging knyttet til offentlig ettersyn av planforslaget. Det vurderes at det er tilstrekkelig lagt til rette for at nærutvalget kan medvirke gjennom varsel.

Nærutvalget kom med høringsuttalelse til offentlig ettersyn (merknad mottatt 11.12.2021). Denne merknaden er behandlet på linje med andre merknader, og vurdert i saksframlegget. I sitt spørsmål nevner representanten at det er gjort vesentlige endringer i planforslaget i etterkant av nærutvalgets høringsuttalelse til offentlig ettersyn. Mellom førstegangsbehandling og sluttbehandling er det gjort endringer i bestemmelser knyttet til tekniske aspekter ved samferdsel og gjennomføring av gangundergang, samt enkelte redaksjonelle endringer, jf. redegjørelse for endringer i saksframlegget. Administrasjonen har vurdert at dette er relativt små endringer som ikke omhandler de tema nærutvalget har tatt opp i denne saken.

Spørsmål 2:

Hvorfor er Vegvesenets innspill ikke hensyntatt?

Svar:

Rådmannens vurdering av Statens vegvesens merknad finnes i saksframlegget og i vedlegg 5 Merknadsbehandling.

Notat om trafikale konsekvenser dokumenterer at biltrafikken til Tomtegata 64 ikke vil økes sammenlignet med det som ble utredet i foreliggende konsekvensutredning (ved førstegangsbehandling av gjeldende reguleringsplan). Denne vurderingen baseres på at det økte transportbehovet håndteres ved andre transportmidler enn bil, da antall parkeringsplasser både for Tomtegata 64 og sykehuset er uendret i forhold til gjeldende plan. Rådmannen ser derfor g/s-undergangen som et viktig premiss for å vurdere økt utnyttelse på T64, og endringsforslaget sikrer også rekkefølgekrav om at g/s-undergangen under Nedre Strandgate skal være ferdig opparbeidet før bebyggelse i Tomtegata 64 kan gis brukstillatelse. Parkeringsveilederen for Drammen har makskrav for bilparkering i denne sonen, og den lave parkeringsdekningen for Tomtegata 64 vurderes å være i tråd med denne føringen. Rådmannen vurderer at trafikale forhold er tilstrekkelig utredet.

Spørsmål

Hva er planene for kollektivfelt i Strandveien, fra Holmenbrua til sykehuset, Helseparken og Fjordbyen?

Svar:

Den nye atkomstveien til sykehuset under jernbanen bygges med 4 felt, der 2 av feltene er forbeholdt kollektivtrafikk. Videre inn i sykehuset og helseparken bygges en 2-felts gate som forbeholdes kollektivtrafikk og trafikk til bl.a. akuttmottak og adkomstorget foran sykehusets hovedinngang. Trafikk til parkering for ansatte/besøkende til sykehuset og til Helseparken ledes utenom denne kollektivgaten. Videre inn i Fjordbyen er det i kommende plan for Fjordbyen tenkt en videreføring av kollektivgaten. Kommunedelplan for samferdselsinfrastruktur for Fjordbyen er under utarbeidelse i samarbeid mellom Lier og Drammen, og vil følge opp fokuset på grønn mobilitet og gode løsninger for kollektivtrafikk, gående og syklende både i planområdet og inn mot Drammen sentrum (Bragernes og Strømsø).

Mot Bragernes sentrum ledes kollektivtrafikken i dag inn kvartalsstrukturen nord for Strandveien og bruker Engene.

Spørsmål

Hva gjør kommunen for å hindre en vesentlig økning i trafikkbelastningen i området?

Svar:

Kommunen jobber aktivt med å tilrettelegge for grønn mobilitet i hele kommunen, også i dette området. Rådmannens fokus er på attraktive, trafikksikre og kapasitetssterke forbindelser for gående og syklende og busstraséer med minst mulig forsinkelser. Det stilles krav til alle aktører og utbyggere om å bidra til å få etablert disse løsningene der det i dag ikke er tilfredsstillende standard.