

Økonomiplan 2021-2024

Politikerspørsmål til rådmannens forslag

Rådmannen, 27. november 2020

Innledning

Frist for spørsmål var 23. november kl. 12.00 med svarfrist 27. november kl. 15.00. Spørsmålene er i dette dokumentet sortert per parti og programområde, og i tillegg er enkelte spørsmål sortert under generelt og Drammen Eiendom KF. Det gjøres oppmerksom på at spørsmålene er besvart på kort tid, samtidig som flere av spørsmålene er omfattende. Det har derfor ikke vært mulig å svare utdypende på alle spørsmålene. Det tas også forbehold om at feil kan forekomme.

Spørsmål fra partiene til rådmannens forslag til økonomiplan 2021-2024

Innholdsfortegnelse

Innledning	2
1. Fremskrittspartiet	5
P01 Skole	5
P02 Barnehage	6
P04 Helse	7
P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne	8
P06 Hjemmetjenester og institusjon	8
P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig	9
P09 Kultur, idrett og frivillighet	11
P11 Utbygging og samferdsel	13
P12 Vann, avløp og renovasjon	17
P13 Arealplan og miljø	18
P18 Politisk styring	19
Generelt	22
2. Arbeiderpartiet	25
P01 Skole	25
P02 Barnehage	26
P04 Helse	27
P06 Hjemmetjenester og institusjon	27
P07 Rus og psykisk helse	28
P09 Kultur, idrett og frivillighet	29

P11 Utbygging og samferdsel	30
P14 Ledelse, styring og administrasjon.....	36
3 Høyre.....	38
P01 Skole	38
P02 Barnehage	39
P04 Helse.....	39
P09 Kultur, idrett og frivillighet	40
P11 Utbygging og samferdsel	41
P15 Samfunnsikkerhet.....	43
P18 Politisk styring	44
4. Senterpartiet	44
P06 Hjemmetjenester og institusjon	44
P11 Utbygging og samferdsel	45
Generelt	45
5. Kristelig Folkeparti	46
P01 Skole	46
P02 Barnehage	46
P02 Barnehage	47
P04 Helse.....	47
P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne.....	48
P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig.....	50
6. Rødt	56
P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne.....	56
7. Sosialistisk Venstreparti	56
P01 Skole	56
P02 Barnehage	58
P08 Sosialtjeneste og etablering av bolig	60
P11 Utbygging og samferdsel	61
Generelt	62
8. Venstre	64
P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig.....	64
P09 Kultur, idrett og frivillighet	64

P10 medvirkning og lokaldemokrati.....	72
P11 Utbygging og samferdsel	73
P12 Vann, avløp og renovasjon	75
P13 Arealplan og miljø	77
P14 Ledelse, styring og administrasjon.....	78
P15 Samfunnsikkerhet.....	79
P18 Politisk styring	80
Drammen eiendom	81
Generelt	81
9. Nei til Bomring	84
P01 Skole	84
P02 Barnehager	85
P03 Forebyggende.....	85
Drammen eiendom	86
Generelt	86

1. Fremskrittspartiet

P01 Skole

1. A) Jf. spørsmål 2 (P02), 14 (P09). Drammen kommune tilbyr gratis barnehage, SFO og kulturskole til familier med inntekt under 426.000,- Hva vil innsparingen bli om man reduserer inntektsgrensen til 350.000?

Svar:

Kostnadsbesparelsen man oppnår ved å senke inntektsgrensen vil avhenge av hvor mange gratis plasser som bortfaller.

Nedenstående statistikk fra SSB viser at 739 barn vil ha rett på gratis plass i SFO/AKS gitt en inntektsgrense på 450 000 kroner. Det gir et estimert antall på 775 barn, gitt dagens inntektsgrense på 462 000 kroner. Ved å redusere inntektsgrensen til 350 000 kroner vil 467 barn ha rett på gratis plass.

Inntektsgrense	Andel barn som omfattes av ordningen	Antall barn som omfattes av ordningen
1,5G (inntekt under 150 000)	3,5 %	156
2,5G (inntekt under 250 000)	6,5 %	289
3,5G (inntekt under 350 000)	10,5 %	467
4,5G (inntekt under 450 000)	16,6 %	739
5,5G (inntekt under 550 000)	23,4 %	1042

Tabellen nedenfor viser hvor stor kostnadsbesparelsen vil bli, gitt ulike antall barn med gratis plass. Per november har 365 barn gratis plass i SFO/AKS, hvilket tilsvarer i underkant av 50 prosent av barna som har rett til gratis plass ut fra inntekt. Kostnadsbesparelsen forventes derfor å ligge i det grønne området.

Prosentandel av barna med rett på plass som benytter seg av tilbudet	Kostnad gitt inntektsgrense 462 000	Kostnad gitt inntektsgrense 350 000	Kostnadsbesparelse
20 %	3 416 701	2 057 882	1 358 819
30 %	5 125 052	3 086 823	2 038 229
40 %	6 833 403	4 115 764	2 717 638
50 %	8 541 753	5 144 706	3 397 048
60 %	10 250 104	6 173 647	4 076 458
70 %	11 958 455	7 202 588	4 755 867
80 %	13 666 806	8 231 529	5 435 277

2. B) EU setter fattigdomsgrensen til 60 prosent av medianinntekten. Etter denne definisjonen ligger fattigdomsgrensen for en husholdning i Norge på 314 520 kroner i året (2018). I tillegg må inntekten ligge under fattigdomsgrensen i tre sammenhengende år før en person kan defineres som fattig. Hvis beløpet i spørsmålet ovenfor settes til EUs grense for 2020. Hva blir da innsparingen?

Svar:

I svaret tas det utgangspunkt i fattigdomsgrensen fra spørsmålet (314 520 kroner per 2018), ettersom det per nå ikke foreligger nyere tall.

Ved å redusere inntektsgrensen til 314 520 kroner, vil cirka 400 barn ha rett til gratis plass. Tabellen nedenfor viser hvor stor kostnadsbesparelsen vil bli, gitt ulike antall barn med gratis plass.

Prosentandel av barna med rett på plass som benytter seg av tilbudet	Kostnad gitt inntektsgrense 462 000	Kostnad gitt inntektsgrense 314 250	Kostnadsbesparelse
20 %	3 416 701	1 779 586	1 637 115
30 %	5 125 052	2 669 379	2 455 673
40 %	6 833 403	3 559 172	3 274 231
50 %	8 541 753	4 448 965	4 092 788
60 %	10 250 104	5 338 758	4 911 346
70 %	11 958 455	6 228 551	5 729 904
80 %	13 666 806	7 118 344	6 548 461

P02 Barnehage

3. A) Jf. spørsmål 1 (P01) og 14 (P09). Drammen kommune tilbyr gratis barnehage, SFO og kulturskole til familier med inntekt under 426.000,- Hva vil innsparingen bli om man reduserer inntektsgrensen til 350.000?

B) EU setter fattigdomsgrensen til 60 prosent av medianinntekten. Etter denne definisjonen ligger fattigdomsgrensen for en husholdning i Norge på 314 520 kroner i året (2018). I tillegg må inntekten ligge under fattigdomsgrensen i tre sammenhengende år før en person kan defineres som fattig. Hvis beløpet i spørsmålet ovenfor settes til EUs grense for 2020. Hva blir da innsparingen?

Svar:

- A. Foreslått innslagspunkt for gratis barnehage 2021 er 462 000 kroner. Ved å sette ned grensen til 350 000 kroner slår nasjonale ordninger inn for cirka 260 familier (per 1.11.20) slik at innsparingen vil utgjøre omtrent 4 millioner kroner netto.
- B. Ved «Fattigdomsgrense» på 314 520 kroner» slår nasjonale ordninger inn for cirka 350 familier (per 1.11.20). Innsparing vil være om lag 5 millioner kroner netto.

4. Drammen kommune kommer langt ned på lista når det kommer til tilskudd til private barnehager. Hva er det eksakte beløpet som må legges på bordet for å få barnehagene opp på et nivå så vi ligger på nasjonale satser?

Svar:

Tilskuddene til private barnehager er lovregulert og skal følge lokale (kommunale) regnskaps/ utgiftsnivåer.

Nasjonale satser kan kun brukes i kommuner hvor det ikke finnes kommunale barnehager. Dette følger også av loven.

<https://www.telemarksforskning.no/publikasjoner/nasjonale-satser-til-private-barnehager-i-2021-versjon-inkludert-foreslatte-endringer-i-finansieringsmodellen-i-statsbudsjettet-2021/3647/>

Dersom private barnehager skulle få tildelt et ekstra tilskudd må dette også gis til de kommunale barnehagene (lovfestet likebehandling).

For årene 2020 og 2021 vil det opereres med tre ulike satser basert på de tre gamle kommuners regnskap for de kommunale barnehagene.

Et slikt tenkt tilfelle med nasjonale satser i Drammen kommune vil (basert på tilskudd til private barnehager, foreløpige 2020-tall) koste om lag:

Private barnehager:	43,1 millioner kroner
<u>Kommunale barnehager (lovfestet likebehandling):</u>	<u>39,3 millioner kroner</u>
Total årlig utgift:	82,4 millioner kroner

2020-tall, hele kroner				
ÅRLIGE UTGIFTER VED BRUK AV:	Gamle Svelvik	Gamle Nedre Eiker	Gamle Drammen	TOTALT
Lokale satser	8 088 844	106 296 976	268 844 559	383 230 379
Nasjonale satser	8 455 116	107 345 057	310 509 189	426 309 362
Merutgift private barnehager ved nasjonale satser	366 272	1 048 081	41 664 630	43 078 983
Merutgift kommunale barnehager				39 323 379
Total merutgift ved å bruke nasjonale satser				82 402 362

P04 Helse

5. Legevakt / helsehus ved helseparken. Er det praktisk mulig å gå for en ordning dere private bygger og vi leier slikt hus, slik at legevakt /helsehus kan stå ferdig samtidig med sykehus. Med opsjon på kjøp når kommunen har midler til dette. Hvilke effekt anslår rådmannen dette vil ha årlig i leieperioden?

Svar:

Det er i prinsippet mulig, under forutsetning at kommunen har avsatt driftsmidler til leie, og har en avtale med utbygger om dette. Det må også påregnes investeringskostnader til inventar og utstyr mm. Hovedutvalget for helse, sosial og omsorg vedtok 26.11.20 å gå videre med planlegging av helsehus/legevakt. De videre utredningene vil vurdere alternative løsninger, herunder vurdering av ulike eie- og finansieringsformer.

P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne

6. P05. Det settes av 14,9 millioner til oppgradering av bygningsmassen, der 12,9 millioner er avsatt til Flisa og Blichsgate. Vi er kjent med at det er behov for betydelig oppgradering av flere tilrettelagte boliger for å sikre beboerne forsvarlig og akseptabelt bo miljø. Vil de avsatte 2 millioner være tilstrekkelig til dette? Hva er evt det reelle behovet?

Svar:

Det er per i dag ikke foretatt beregninger av det totale behovet for oppgradering og tilpasning av boliger for personer med nedsatt funksjonsevne. Viser også til svar på spørsmål 165.

Drammen eiendom har 20 eiendommer fordelt på 128 boenheter som er definert som tilpasset bolig. Disse er fra forskjellig tidsepoker og derfor bygd etter forskjellig krav, og ikke alle har livsløpsstandard.

Drammen eiendom har drevet vanlig vedlikehold for å opprettholde forsvarlig bostandard. Vi har sett de siste årene at bruken av enkelte tilrettelagte boliger har endret seg noe som krever mere arealer for ansatte og mere tilrettelegging for beboere.

P06 Hjemmetjenester og institusjon

7. Det nye sykehjemmet i Krokstadelva er berammet til å koste ca en milliard. Hva vil innsparingen utgjøre om man reduserer antall sykehjemsplasser til 65 og bytter ut produksjonskjøkkenet med et mottakskjøkkenet.

Svar:

Det vil bli en kraftig reduksjon i kostnader dersom omfanget av prosjektet reduseres til 65 plasser, fordi en slik reduksjon utgjør om lag 50 prosent. Det er imidlertid vanskelig å gjøre rede for de faktiske besparelsene før det er gjennomført et nytt skisseprosjekt. Bygget kan enten reduseres i høyden eller ved å planlegge for å bebygge en mindre grunnflate. Dette vil også få konsekvenser for opparbeidelsen av uteområdet med tilhørende parkeringsdekning.

Reduksjonen i kostnader vil mest sannsynlig ikke være direkte proporsjonal med reduksjonen i antall plasser. Selv om bygget reduseres vil det være en del grunnleggende opparbeidelseskostnader. For dette prosjektet er det også nødvendig å nevne rekkefølgekrav som planmyndighetene har lagt på prosjektet, så som bygging av rundkjøring vest for sykehjemmet og bygging av gang- og sykkelvei dit, samt omarbeiding av «Tråkka» torg.

De økonomiske konsekvensene av å velge en mindre omfattende kjøkkenløsning må på samme måte prosjekteres og prisberegnes, fordi dette vil påvirke blant annet bygningsfysikk, og –teknikk for større deler av bygget.

8. Egenbetaling innen HSO. Hva vil kostnaden bli om tilbyr gratis praktisk bistand, aktivitetssenter, trygghetspakke og trygghetspakke til alle mottakere der husstanden har en samlet inntekt under 3G.

Svar:

Dersom alle med inntekt under 3 G unntas fra egenbetaling for praktisk bistand, aktivitetssenter (tidligere dagsenter) og trygghetspakke (tidligere trygghetsalarm), vil det bety et inntektsbortfall på cirka 12 millioner kroner - som fordeler seg slik:

- Dagsenter 3,6 millioner kroner (inkludert middag)
- Praktisk bistand 4,7 millioner kroner og
- Trygghetspakke cirka 3,7 millioner kroner

Beregningene er basert på fakturert egenbetaling med årsprognose for 2020. Her ligger prognosen for egenbetaling lavere enn i et normalt år på grunn av pandemien. Dette fordi noen tjenester har vært periodevis stengt. Det gjelder spesielt aktivitetssenter, men også noe praktisk bistand som for eksempel rengjøring. Kostnaden ved å fjerne egenbetaling for alle brukere med inntekt under 3 G vil derfor kunne være høyere enn 12 millioner i et normalt år.

P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig

9. Om Drammens sosialhjelpssatser justeres i forhold til statlig norm hvilken samlet effekt vi dette ha på budsjettet?

Svar:

NAV Drammen bruker statens veiledende satser for sosialhjelp.

10. Hva er de samlede kostnadene for integreringstiltak i Drammen kommune (mht innvandrergupper)? Spesifiser på den enkelte tiltak og samlet.

Svar:

Andelen innvandrere og norskfødte med innvandrereforeldre i Drammen kommune er 27.77 prosent (*Kilde SSB – tall for 2020*).

Drammen kommune arbeider på ulike måter med integrering. Noen av tiltakene er spesielt rettet mot flyktninger eller innvandrere. Andre tiltak er universelle tiltak hvor målet er inkludering. Det er krevende å utarbeide en fullstendig oversikt over alle integreringstiltak, som også inkluderer universelle tiltak.

De viktigste tiltakene som er rettet direkte mot flyktninger eller innvandrere, har følgende brutto kostnader:

- Introduksjonsprogram – brutto utgifter til introlønn og programrådgivere: ca. 43 millioner kroner
- Etablering av flyktninger – brutto utgifter: ca. 2,9 millioner kroner
- Helsestasjonstilbud for flyktninger – brutto utgifter: 2,4 millioner kroner
- Arbeidsrettede tiltak i NAV for flyktninger – kjøp av tiltak: Kurs og aktivitet for flyktninger og innvandrere driftes av en egen avdeling i NAV Drammen. brutto lønnsutgifter er ca. 9 millioner kroner.
- Norskurs i NAV – kjøp av tiltak: NAV Drammen har kjøpt inn 4 norskurs i 2020, for til sammen kr 1.060.000 millioner kroner

Sum brutto kostnader på disse tiltakene er ca. 58 millioner kroner. Denne oversikten er ikke uttømmende, men viser de største utgiftspostene i inneværende år.

Tiltakene er primært finansiert med ulike tilskudd fra staten. I 2020 er det budsjetter med 117,7 millioner kroner i integreringstilskudd og det er i tillegg mottatt ca. 12 millioner kroner i ekstratilskudd til flyktninger med store helseproblemer. Integreringstilskuddet i år vil bli lavere som følge av lavere bosetting enn planlagt.

Integreringstilskuddet i 2021 vil bli redusert til ca.75 millioner kroner. Rådmannen vil komme nærmere tilbake i 1. tertialrapport, med hensyn samlede budsjettmessige konsekvenser av denne reduksjonen.

11. Hvilke ressurser brukes på «leie til eie» i kommunen og hvor mye utgjør dette per år?

Svar:

Det disponeres to årsverk til arbeid med "leie til eie". Lønnskostnader utgjør til sammen ca.1,5 millioner kroner.

«Leie til eie» er en arbeidsmetode som er innarbeidet i Boligtjenestens arbeid for å gi råd og veiledning til vanskeligstilte på boligmarkedet. Det er to medarbeidere som arbeider etter denne metoden, som innebærer en tettere oppfølging av søkere/potensielle søkere til startlån, i forhold til andre lånesøkere. En av dem har ansvar for å behandle søknadene om startlån, mens den andre har oppfølgingsansvar overfor husstanden. Det vil si å vurdere eiepotensialet, både økonomisk og praktisk, sikre at lånesøker er innforstått med hva det innebærer å kjøpe bolig, veilede i en kjøpsprosess og følge opp i ettertid. Det er hittil i år til sammen 83 husstander som har blitt veiledet gjennom «leie til eie». Av disse har 7 husstander fått kjøpt bolig, 1 husstand fikk refinansiering, 8 husstander har fått innvilget

søknad men ikke funnet bolig ennå, 1 husstand har fått avsluttet sin søknad og 11 husstander er under behandling.

P09 Kultur, idrett og frivillighet

12. Hvor mye utgjør den årlige besparelsen, dersom all støtte til aktiviteter i tro- og livssynsorganisasjoner, som ikke er lovpålagt opphører? Vennligst spesifiser hva som er lovpålagt og ikke.

Svar:

Tros- og livssynssamfunn mottar lovpålagt hodestøtte per medlem uavhengig av aktivitet. Den er en del av den statlige støtten fra 2021 og vil ikke lenger være en del av den kommunale støtten. IMDi har ulike støtteordninger som kommunene benytter.

Omsøkt beløp til kulturarrangementer i regi av tros- og livssynssamfunn varierer fra år til år, men holder seg vanligvis godt under 100 000 kroner.

13. Dersom kommunens økonomiske støtte til Byen Vår Drammen og deres prosjekter opphører – hvor mye vil dette utgjøre i årlig besparelse?

Svar:

I rådmannens forslag til budsjett er det lagt opp til en videreføring av søkbare tilskudd til selskapets innovasjons- og utviklingsarbeid for handels-, sentrums- og opplevelsesnæringene med inntil 1 365 000 kroner per år, derav 905 000 kroner til morselskapet Byen Vår Drammen AS, og kr 460 000 til datterselskapet Destinasjon Drammen AS. Besparelsen vil derfor potensielt utgjøre inntil 1 365 000 kroner. I tillegg er det kjøpt tjenester og gitt tilskudd til festivaler, 17 mai, prosjekter og arrangement. Totalt i 2020 er det utbetalt cirka 3,4 millioner kroner til Byen Vår Drammen og datterselskap.

14. P02 Flere av kommunens fritidsaktiviteter for barn/ungdom er gratis for barn/ungdom i alderen 9-18 år. Hva vil kostnaden bli dersom man også gir gratis adgang til Nøstedhallen for barn/ungdom under 18 år fra Drammen (anslag)?

Svar:

Nøstedhallen har brukere fra flere kommuner. Kostnad er beregnet til 0,25 millioner kroner for at tilbudet skal bli gratis.

15. A) Jf. spørsmål 1 (P01) og 2 (P02). Drammen kommune tilbyr gratis barnehage, SFO og kulturskole til familier med inntekt under 426.000,- Hva vil innsparingen bli om man reduserer inntektsgrensen til 350.000?

Svar:

Erfaring tilsier at de som får avslag på sin søknad om friplass da ofte takker nei til tilbudet om elevplass i Kulturskolen, siden de ikke har råd til å betale for plassen. Innsparingspotensialet ligger i at disse likevel vil takke ja til en vanlig betalt plass.

Om det er mulig å tilby denne elevplassen til et annet barn på venteliste vil da være avhengig av om det er venteliste for dette aktuelle tilbudet på aktuell lokasjon der og da. Kapasiteten i Kulturskolen er som hovedregel bygd opp av lærere i faste stillinger i kommunen. Det jobbes kontinuerlig med markedsføring og rekruttering for å fylle opp Kulturskolens totale kapasitet best mulig. I sum så kan konsekvensen her bli at færre barn og unge deltar i kulturskoletilbudet i kommunen og at dette i særlig grad da går ut over barna i familier med en samlet inntekt mellom 462 000 kroner og 350 000 kroner. Dersom man avvikler friplassordningen ville kulturskolen hatt en merinntekt på ca. 0,7 millioner kroner forutsatt at alle friplasser blir solgt.

B) EU setter fattigdomsgrensen til 60 prosent av medianinntekten. Etter denne definisjonen ligger fattigdomsgrensen for en husholdning i Norge på 314 520 kroner i året (2018). I tillegg må inntekten ligge under fattigdomsgrensen i tre sammenhengende år før en person kan defineres som fattig. Hvis beløpet i spørsmålet ovenfor settes til EUs grense for 2020. Hva blir da innsparingen?

Svar: Samme svar som spm. 14 A, men trolig vil det føre til at færre barn og unge tar del i kulturskolens varierte undervisningstilbud. Det er lite sannsynlig med noe innsparing som følge av dette.

16. Om kommunens kulturengasjement / økonomiske midler skal konsentreres lovpålagte oppgaver og rundt aktiviteter som først og fremst kommer barn, unge og eldre til gode. Øvrige grupper skal betale det arrangementene koster. Hva vil man da kunne spare på kulturbudsjettene?

Svar:

Det er vanskelig å tallfeste hva man kan spare på kulturbudsjettet ved at "øvrige grupper" betaler mer/full pris for arrangement og aktiviteter da det ikke finnes noen aldersdifferensiert oversikt over deltakere og utvikling av besøkstall som følge av dette. Dersom kommune slutter å gi støtte til arrangementer og organisasjoner som gir tilbud til voksne vil dette utgjøre cirka 4 millioner kroner for 2020. Det bemerkes at flere av disse tilskuddene kan inneholde tilbud til barn og unge. (F.eks tilskudd til grendehus, Elvefestivalen, historielag osv.)

Kulturloven pålegger kommunen å legge til rette for et bredt spekter av kulturvirksomhet, men sier ikke noe om hvilket nivå.

Kulturskole er hjemlet i Opplæringslovens § 13-6 og har som primær målgruppe barn og unge. Tjenesten er lovpålagt, men ikke hvilket omfang.

I henhold til Folkebiblioteksloven har biblioteket en lovpålagt oppgave med å fremme opplysning, utdanning og annen kulturell virksomhet. Tilbudet skal være allsidig, aktuelt og ha kvalitet.

P11 Utbygging og samferdsel

17. I dag foretas alle plan- og byggesaker i regi av kommunen, noe som i seg selv gir en uheldig maktposisjon overfor innbyggere og utbyggere. Dersom byggesaksbehandlingen/saksforberedelser (utenom lovpålagte vedtak) outsources til et utvalg konsulentselskaper som får rammeavtaler med kommunen – hvor mye kan besparelsen bli i form av behov for færre egne ansatte?

Svar: Spørsmålet oppfattes å angå programområde 13. Det er kun oppgaver som ikke medfører offentlig myndighetsutøvelse, som f. eks. saksforberedende arbeid, som det er mulig å sette ut til private rettssubjekter. Det er ikke adgang til å privatisere kommunens myndighet i byggesaksbehandlingen.

Erfaring fra tidligere Drammen er at det er utfordrende å skaffe kompetanse på byggesaksbehandling fra konsulentselskaper. I tillegg er saksbehandlingen svært avhengig av tilgang til kommunale systemer og samspill med andre kommunale enheter (for eksempel utsjekk mot kommuneplan/reguleringsplan, vei, vann, avløp, park m.m.). Saksbehandlingsprosessen og myndighetsutøvelsen henger også i stor grad sammen, og det antas å bli mer ressurskrevende om de to prosessene skilles. Videre er lønnsnivået i privat sektor noe høyere enn i kommunen. Habilitet i saksbehandlingen vil også være en problemstilling, da det må sikres at det ikke kan være forretningsmessige forbindelser mellom byggesaksbehandler og representanter for søker/byggherre, hvor sistnevnte ofte er et konsulentselskap. Ut fra dette er det liten grunn til å tro at en outsourcing vil gi noen besparelse for kommunen eller for mottakere av byggesakstjenestene.

18. Posisjonen har vedtatt å øke selvkostgraden på byggesaksgebyrer, reguleringsplan og oppmåling. Dersom denne inndekningen settes tilbake til slik det var i gamle Drammen Kommune hvor mye vil dette beløpet utgjøre årlig?

Svar:

Spørsmålet oppfattes å angå programområde 13. Selvkostgraden i 2019 for tidligere Drammen kommune er den samme som for Drammen kommune i 2020, 90 prosent. De mindre endringene som fremkommer i regulativet fra 2019 til 2020 er gjennomført på bakgrunn av harmonisering. Økningen i gebyrer fra 2020 til 2021 utgjør i størrelsesorden 3,5 - 4 millioner kroner.

19. Hvor store beløp vil det være behov for i perioden 2021-2024 for at den kommunale infrastrukturen - og da vei/fortau-standardenspesielt - ikke skal ha etterslep men holdes løpende vedlike? Hva er avviket i forhold til det Rådmannen planlegger å avsetter til dette?

Svar:

Den årlige nedbrytningen av den samlede samferdsels-infrastrukturen eller veikapitalen i tidligere Drammen kommune ble beregnet til 110 millioner kroner i året. I tallet for årlig nedbrytning ligger alle objekter knyttet til vei som blant annet broer, veilys, Spiraltunnelen og torg. Av det årlige behovet er 75 millioner kroner definert som investeringsoppgaver mens 35 millioner kroner er vedlikeholdsoppgaver som skal dekkes av kommunens driftsbudsjett (reasfaltering av eksisterende veier er eksempelvis definert som vedlikehold ((KOSTRA)).

Tilsvarende tall for tidligere Svelvik og Nedre Eiker kommuner finnes ikke, men man kan anslå at veikapitalen er økt med cirka 40-50 prosent. Det vil si at å opprettholde dagens standard krever en bevilgning tilsvarende rundt 150 millioner kroner per år, fordelt på både investeringsbudsjettet og vedlikehold over driftsbudsjettet. For perioden 2021-2024 er det samlede behovet altså cirka 600 millioner kroner.

Dersom vedlikeholdsetterslepet skal reduseres må bevilgningene til dette formålet styrkes. For å ivareta dagens standard på fortau inkludert gang-/sykkelveier vil det være behov for rundt 5,5 millioner kroner årlig. Tilsvarende vil det være behov for om lag 43 millioner kroner årlig for å opprettholde standarden på kjøreveiene. Dette gjelder veioppbygning og dekker (asfalt), men ikke andre objekter som veilys, autovern o.l.

Det er viktig å merke seg at andre tiltak som større vann- og avløps-prosjekter bidrar positivt og har betydning for utviklingen (gjenoppbygging av vei etter at gravearbeider er gjennomført). Det samme gjelder gjennomførte trafiksikkerhetstiltak.

20. Rådmannen foreslår kraftig redusert drift og vedlikehold av vei og trafiksikkerhet. Hvor stor andel av denne reduksjonen utføres vanligvis av innleide selskaper/firmaer? Hvor mye utgjør dette i årlige beløp?

Svar:

90 – 95 prosent utføres på kontrakt. Veimerking, veibommer, fartsdempere, kantklipp, autovern, feiing, reasfaltering, asfaltlapping, veikonstruksjon, steindekker, overvann og vedlikehold gatelys utgjør ifølge kuttliste: 2,2 mill. + 1 mill. + 1mill. = 4,2 mill. (driftsmidler) I tillegg etterslep asfalt 3 mill. Totalen blir da redusert med 7,2 mill. Egendrift utføres hovedsakelig i tidligere Nedre Eiker og Svelvik.

21. Hvor mye utgjør de planlagte tiltakene hva gjelder trafikksikkerhetstiltak og vei-oppgraderinger i perioden sammenlignet med nivået i de tre tidligere kommunene i forrige periode?

Svar:

Regnskap for trafikksikkerhetstiltak og vei-oppgraderinger totalt for alle tre kommuner i 2019:

23,5 millioner kroner (over 4 år 94 millioner kroner). Kutt utgjør her 7,2 millioner kroner i 2021 og 2023 og 6,75 millioner kroner i 2022 og 2024, da kantklipp er planlagt utført annet hvert år.

Totalt for perioden 2021-2024: 66,1 millioner kroner (reduksjon på 27,9 millioner kroner). Reduksjonen er sannsynligvis større, da regnskapene fra de tidligere kommunene ikke er helt sammenlignbare og utgifter ble ført på noe ulike måter.

22. Hvilke gebyrer har Rådmannen planlagt skal øke i perioden og med hvor mye?

Svar:

Gebyr- og betalingssetser for 2021 innen programområde 11, og sammenligningstall for 2020, fremkommer på side 18 i økonomiplandokumentet. Parkeringsgebyrene er foreslått økt med 10 prosent + deflator. Gebyrsats per gravetillatelse holdes uendret på 5 000 kroner, og timesatsen for å utarbeide arbeidsvarslingsplan økes fra 1 100 kroner til 1 300 kroner. Øvrige betalingssetser innen programområdet gjelder stort sett leie av kommunal grunn etc, og er ikke gebyrer i vanlig forstand. Disse leieprisene er foreslått økt med 10 prosent.

Innen selvkostområdene for byggesak, plan og oppmåling (programområde 13) er det foreslått en økning på 10 prosent, herunder den vedtatte økningen til 100 prosent selvkost for byggesak. Dette utgjør totalt i størrelsesorden 3,5 – 4 millioner kroner.

Innen vann og avløp (programområde 12) er det foreslått gebyrøkning på 3 prosent.

23. Hvor mye utgjør tapet i form av nettoinntekten for kommunen dersom det blir gratis gateparkering i sentrum på lik linje med ordningen i de tre parkeringshusene, dvs. fra kl. 16 på ettermiddagene hverdager og fra kl. 12 på lørdager?

Svar:

Estimert inntektstap vil være på anslagsvis 9,5 millioner kroner. Inntektstapet er estimert med 2020 takster og et «normalår» der koronasituasjonen ikke påvirker belegget.

24. P-avgiftene ble vedtatt økt i 1. tertial. I tillegg vil Rådmannen nå deflatorjustere prisene og samtidig øke med 10%. Hvor mye vil dette slå ut på prisene for parkering per time i Drammen sentrum sammenlignet med prisene i 2019?

Svar:

Timesatsene for 2019 var på henholdsvis 40 kr/t i indre sentrum og 25 kr/t i sentrums ytterkant. Inklusiv reguleringen i 1. tertial 2020 med 1 kr/t, vil forslaget som ligger i økonomiplanen gi takster for 2021 på henholdsvis 46 kr/t og 29 kr/t.

25. I tillegg til å øke parkeringsprisene i sentrum, vil Rådmannen også øke torgleien og leie for uteservering. Hvor mye vil denne økningen beløpe seg til per år?

Svar:

Inntektsøkningen er beregnet til cirka 100 000 kroner for 2021. Det er ikke beregnet økning utover prisstigning påfølgende år.

26. Vedrørende klimabudsjett og punktet rundt fossilfrie og nullutslipsbyggeplasser så er det avsatt henholdsvis 1, 7 og 3 mill de neste årene. Er det hensyntatt sannsynlige store økninger i tilbud/anbudsum fra entreprenører som kontraheres i kommunale og offentlige byggesaker?

Svar:

Beløpene det vises til gjelder en vurdering av merkostnader som Drammen Eiendom KF har stipulert i forhold til planlagte byggeprosjekter de nærmeste årene.

Rådmannen har regnet ut klimaeffekten av å bruke 11 millioner kroner til fossilfri byggeplass og benyttet en gjennomsnittlig tiltakskostnad på 1 500 kr/tonn CO₂-spart. Merkostnadene

ved å bruke fossilfri anleggsdiesel i forhold til fossil anleggsdiesel varierer mye og det er derfor viktig å påpeke at klimabudsjettet kun er et meget grovt estimat. På sikt er målet utslippsfrie bygge- og anleggsplasser. Dette vil i praksis bety elektrisk anleggsdrift, noe som vil kunne slå ulikt ut avhengig av hvor praktisk det er å benytte elektrisk maskinell på den enkelte byggeplass.

27. Hvordan blir nivået på gebyregimet for byggesaker i Drammen i forhold til kommunene Lier, Øvre Eiker, Holmestrand og i de tidligere kommunene før sammenslåingen Nedre Eiker og Svelvik? Dersom byggesaksgebyrene skulle vært redusert med 30% - hvor mye ville det utgjøre?

Svar:

En reduksjon av byggesaksgebyret på 30 prosent ut fra nivået i 2020, utgjør totalt cirka 8 millioner kroner. En sammenligning med de nevnte kommunene for to utvalgte sakstyper, er vist under:

	M	Enebolig BRA 101- 200m2	Garasje 50m2
Asker	3100	43400	12400
Gml Nedre Eiker	1202	43272	7693
Bærum	3150	40950	9450
Drammen	2870	40180	8610
Gml Svelvik	x	35826	6363
Gml Drammen	2770	33240	8310
Øvre Eiker	x	30000	7100
Holmestrand	x	21810	4620

Lier kommune er ikke tatt med, da regulativet er bygget opp på en annen måte.

P12 Vann, avløp og renovasjon

28. Offentlig renovasjon: Rådmannen planlegger med redusert både antall offentlige avfallsbeholdere og tømmefrekvens. Hva menes med «offentlige avfallsbeholdere»?

Svar:

Med «offentlige avfallsbeholdere» menes alle kommunale avfallsbeholdere på offentlige arealer, eksempelvis på torg, gater, bussholdeplasser, parker, lekeplasser, badeplasser, utfartsparkeringer, idrettsanlegg og friluftsområder. Spørsmålet angår derfor i

utgangspunktet programområde 11, ikke husholdningsrenovasjon under programområde 12.

29. Gebyrene for renovasjon skal økes med 3 %. Er det riktig oppfattet at tjenestene reduseres samtidig som prisen øker? Hvor mye vil dette medføre i økning per husstand?

Svar:

Spørsmålet er besvart etter konsultasjon med Renovasjonsselskapet for Drammensregionen (RfD). Det foreligger ingen planer om å redusere tjenestene omkring *husholdningsrenovasjon* i 2021. Tjenestereduksjonen som er foreslått i økonomiplanen gjelder *renovasjon på kommunalt eide, offentlige arealer* (jfr forrige spørsmål), noe som må ses adskilt fra den gebyrfinansierte tjenesten med husholdningsrenovasjon.

Gebyrene beregnes til selvkost ut fra markedspriser og inngåtte kontrakter. Økningen på 3 prosent er lavere enn i RfDs tidligere vedtatte økonomiplan, som forutsatte 4 prosent økning i 2021. Dette skyldes at kostnadene det siste året har vært lavere enn forventet.

30. Rådmannen vil kutte i tilgjengeligheten til toaletter på badeplasser og parker, dvs. at dette nå kun skal holdes åpne i skolens sommerferie. Hva utgjør denne besparelsen? Hvor mye vil kostnadene ved å holde dette åpent i helgene utgjøre?

Svar:

Å holde toaletter i parker, friområder og badestrender åpne i helgene koster cirka 125 000 kroner per måned, totalt 500 000 kroner for sommerhalvåret (utenom skolens sommerferie).

P13 Arealplan og miljø

31. Når det gjelder Rådmannens foreslåtte kutt i av driftsoppgaver vedlikehold av park- og grøntområder, hvor mye av disse kuttene vil ramme firmaer som i dag utfører dette for kommunen?

Svar:

Spørsmålet oppfattes å angå programområde 11. Omtrent 70 prosent av drifts- og vedlikeholdsoppgaver på park- og grøntområder utføres av private entreprenører, og foreslåtte kutt vil ramme med samme fordeling. I eksisterende drifts- og

vedlikeholdskontrakter begrenser endringer i forhold til kontraktssummen seg til maksimalt 15 prosent endring i kontraktperioden.

P18 Politisk styring

32. Partistøtten ble ved politisk vedtak nylig redusert med 10%, noe som utgjør ca. kr. 119.000 per år. Dersom den årlige godtgjørelsen for hovedutvalgsledere, ordfører, varaordførere, ledere for andre utvalg og gruppeledere tilbakestilles til satsene som gjaldt i forrige periode i gamle Drammen Kommune, hvor mye ville dette utgjøre i årlige besparelser? Hvor mye vil det utgjøre per kategori/stilling? Ta med den nyopprettede stillingen som gruppeleder for posisjonen i den årlige besparelsen.

Svar:

Statsrådslønn er 1 410 073 kroner. For at sammenligningen skal bli korrekt bør det benyttes samme variabel, dvs. gjeldende sats for statsrådslønn. Svaret nedenfor gir en oversikt per folkevalgt verv. Summene inkluderer ikke sosiale kostnader, men også her er det en differanse mellom tidligere og nåværende kommune.

Ordfører

I tidligere Drammen kommune ble ordfører godtgjort med 85 prosent av statsrådslønn + fast kjøregodtgjøring tilsvarende 4,75 prosent. Dette utgjorde en godtgjøring på 1 198 562 + 66 979 til sammen 1 265 541 kroner.

I ny kommune blir ordfører godtgjort med 90 prosent av statsrådslønn + fast kjøregodtgjøring tilsvarende 3 prosent. Dette utgjør en godtgjøring på 1 269 066 + 42 302 til sammen 1 311 368 kroner.

Differansen mellom tidligere og ny ordning er + 45 827 kroner.

Varaordfører

I tidligere Drammen kommune ble varaordfører godtgjort med 15 prosent av statsrådslønn. Dette utgjorde en fast godtgjøring på 211 511 kroner. Varaordfører fikk i tillegg utbetalt møtegodtgjøring per møte + godtgjøring for eventuelle lederverv. Møtegodtgjøring for varaordfører var 0,15 prosent av statsrådslønn tilsvarende 2 115 kroner. I møteplanen for 2021 er det foreslått med 7 møter i formannskapet og 9 møter i kommunestyret. Totalt ville dette gitt varaordfører en møtegodtgjøring på 33 840 kroner. Den reelle godtgjøringen for varaordfører ville derfor vært cirka 245 351 kroner, eventuelt noe høyere avhengig av antall møter.

I ny kommune blir varaordfører godtgjort med 25 prosent av statsrådslønn. Dette utgjør en årlig godtgjøring på 352 518 kroner. Til forskjell fra tidligere Drammen kommune har ikke varaordfører krav på møtegodtgjøring.

Differansen mellom tidligere og ny ordning er + 107 167 kroner

Komiteledere/hovedutvalgsledere

I tidligere Drammen kommune ble komiteleder godtgjort med 6,6 prosent av statsrådslønn. Dette utgjorde en fast godtgjøring på 93 064 kroner. Komiteleder fikk i tillegg utbetalt møtegodtgjøring per møte tilsvarende 0,15 prosent av statsrådslønn (2 115 kroner). I møteplanen for 2021 er det foreslått 7 møter i hovedutvalgene (flere i teknisk) og 9 møter i kommunestyret. Samlet sett vil dette gitt komiteleder en møtegodtgjøring på 33 840 kroner. Den reelle godtgjøringen for komiteleder ville derfor vært 126 904 kroner, eventuelt noe høyere avhengig av antall møter.

I ny kommune er hovedutvalgsleder godtgjort med 40 prosent av statsrådslønn. Dette utgjør en årlig godtgjøring på 564 029 kroner. Til forskjell fra tidligere Drammen kommune har ikke hovedutvalgsleder krav på møtegodtgjøring.

Differansen mellom tidligere og ny ordning er + 437 125 kroner per hovedutvalgsleder. Til sammenligning var det tre bystyrekomitéer i tidligere Drammen mot fire hovedutvalg i ny kommune.

Godtgjøring til gruppeledere

Felles for tidligere og nåværende ordning er at størrelsen på godtgjøringen beregnes ut fra antall faste representanter.

I tidligere Drammen kommune var beregningsgrunnlaget knyttet til denne bestemmelsen 52,5 prosent av statsrådslønn. Høyre og Arbeiderpartiet hadde tilstrekkelig representasjon til 100 prosent godtgjøring, hvilket tilsvarte en årlig gruppeledergodtgjøring på 740 288 kroner. Folkevalgte som mottok 100 prosent godtgjøring hadde ikke krav på møtegodtgjøring.

Gruppeleder for Fremskrittspartiet ble godtgjort med 259 100 kroner. Gruppeleder fikk i tillegg utbetalt møtegodtgjøring per møte. I møteplanen for 2021 er det foreslått 7 møter i formannskapet og 9 møter i kommunestyret. Totalt ville dette gitt gruppeleder for FRP en møtegodtgjøring på 33 840 kroner. Den reelle godtgjøringen for FRP sin gruppeleder ville derfor vært 292 940 kroner, eventuelt noe høyere avhengig av antall møter.

Gruppeledere for øvrige partier representert i bystyret ble godtgjort med 20 prosent av beregningsgrunnlaget (52,5 prosent). Dette utgjorde en fast godtgjøring på 148 058 kroner. Gruppelederne fikk i tillegg utbetalt møtegodtgjøring per møte (2 115 kroner). I møteplanen for 2021 er det foreslått 7 møter i formannskapet og 9 møter i kommunestyret. Samlet sett ville gruppelederne da ha mottatt en møtegodtgjøring på 33 840 kroner. Den reelle godtgjøringen ville derfor vært 181 898 kroner, eventuelt noe høyere avhengig av antall møter.

I ny kommune er beregningsgrunnlaget 100 prosent av statsrådslønn. Innretningen på ordningen er annerledes enn i tidligere Drammen kommune. Samtlige gruppeledere mottar en fast godtgjøring på 20 prosent av beregningsgrunnlaget, hvilket utgjør en fast årlig godtgjøring på 282 015 kroner. Det utbetales ikke møtegodtgjøring. Det er åpnet for å kombinere ulike ordninger for fast godtgjøring, hvilket det også var i tidligere Drammen kommune. Med unntak for ordfører kan likevel ingen folkevalgte samlet oppnå høyere fast godtgjøring enn 55 prosent av beregningsgrunnlaget.

I tillegg inneholder forskriften en bestemmelse om ressurs posisjon og ressurs opposisjon. Bestemmelsen kommer kun til anvendelse på partier med mer enn 3 representanter i kommunestyret. Posisjonen har valgt å utbetale godtgjøring etter denne bestemmelsen til én person, som da mottar en årlig godtgjøring på 775 540 kroner.

Samme sum (775 540 kroner) er til fordeling for opposisjonen. Etter vedtatt fordelingsnøkkel tildeles gruppeleder for Fremskrittspartiet 509 740 kroner (227 726 ressurs opposisjon + 282 014 gruppeledergodtgjøring). Gruppeleder for Høyre tildeles 775 540 kroner (546 544 ressurs opposisjon + 282 014 gruppeledergodtgjøring = 828 558 kroner). For Høyre sin del kommer bestemmelsen om at ingen kan motta mer enn 55 prosent av beregningsgrunnlaget til anvendelse. Overskytende beløp tilsvarende 53 018 kroner bortfaller.

I ny kommune er 10 partier representert i kommunestyret, mot 9 partier i tidligere bystyre. I oversikten nedenfor er det for sammenligningens skyld lagt til grunn at kommunestyret var sammensatt av 9 partier.

Samlet godtgjøring til gruppelederne utgjorde med tidligere reglement 2 864 904 kroner. Samlet godtgjøring til gruppelederne utgjør med dagens forskrift 4 034 923 kroner. I tillegg kommer ytterligere 282 015 kroner, da summen (4 034 923) kun inkluderer 9 partier.

Differansen mellom tidligere og ny ordning er + 1 170 019 kroner.

Godtgjøring for øvrige lederverv

I tidligere Drammen kommune mottok leder av kontrollutvalget, leder av klagenemnda og leder av PSU en fast godtgjøring på 6,6 prosent. I sum utgjorde dette 93 064 kroner per lederverv. Det ble i tillegg utbetalt møtegodtgjøring tilsvarende 2 115 kroner per møte. I ny kommune er satsen for godtgjøring for ledervervet i kontrollutvalget og PSU 6 prosent. Dette utgjør 84 604 kroner. I tillegg utbetales møtegodtgjøring tilsvarende 1 410 kroner per møte. Ordfører er leder for PSU og godtgjøringen bortfaller.

I ny kommune godtgjøres leder av klagenemnda med fast godtgjøring på 1,5 prosent, hvilket utgjør en fast godtgjøring på 21 152 kroner. I tillegg utbetales møtegodtgjøring tilsvarende 1 410 kroner per møte.

Generelt

33. Drammen kommunale Eiendomsutvikling As. Hva kan man anta å få for dette selskapet (med verdiene som ligger i selskapet), vil et anslag på 1,8 milliarder være et godt anslag? Det bes om at svaret begrunnes. Det er tidligere opplyst at selskapet har en egenkapital på 742 millioner kroner og ingen gjeld.

Svar:

Drammen Kommune Eiendomsutvikling AS (DKEU) har i disse dager igangsatt verdivurdering av selskapet. Dette gjøres fordi det skal danne grunnlag for å måle avkastning over tid og fordi det i forbindelse med årsoppgjøret må vurderes nedskrivning av verdier da politiske vedtak og signaler bringer usikkerhet om bokførte verdier. Fra eiers side er det også startet en prosess med utarbeidelse av eierstrategi for DKEU, og en verdivurdering kan også i denne sammenheng være nyttig.

De bokførte verdiene per 31.12.2019 var 749 millioner kroner med en egenkapital på 742 millioner kroner. Verdiene er i all hovedsak eiendommer og aksjer som er kapitalinnskudd fra eier. Disse innskuddene er verdivurdert av eksterne fagmiljøer og er overført til markedsverdi, hvor potensialet i eiendommene er hensyntatt basert på planstatus for den enkelte eiendom. Siden verdivurderingene av markedsverdi er av nyere dato, 2-4 år gamle, antas at markedsverdien av selskapet ikke avviker mye fra den bokførte verdien.

34. Gjennom tidene har kommuner i anstrengt situasjon innført ansettelsesstopp – og politisk behandling av ansettelser dersom en som slutter skal erstattes. Dersom det innføres en ansettelsesstopp hva vil være maksimal effekt av dette – sett i forhold til kommunes årlige turnover? Hva om helse og skole unntas?

Svar:

For å foreta en foreløpig beregning av mulige besparelser ved en ansettelsesstopp i Drammen kommune er det tatt utgangspunkt i årsverkstabell og turnover omtalt i økonomiplan 2021-2024 (side 217-219). Det er lagt til grunn en gjennomsnittlig årslønn for hele kommunen inkl. sosiale utgifter basert på lønnskjøringen for november 2020.

Med de nevnte forutsetninger er det beregnet at en full ansettelsesstopp vil gi en årlig besparelse (helårseffekt) på om lag 371 millioner kroner. Dersom hovedutvalgsområdene oppvekst og utdanning og helse, sosial og omsorg i sin helhet unntas fra ansettelsesstoppen vil besparelsen bli redusert til om lag 44 millioner kroner i helårseffekt.

Det vil i praksis ikke være mulig å ha full ansettelsesstopp. Det er mange funksjoner kommunen er avhengig av også utenfor hovedutvalgsområdene oppvekst og utdanning og helse, sosial og omsorg.

Rådmannen vurderer til enhver tid hvilke tiltak som skal gjennomføres knyttet til turnover og bemanningskontroll. Gjennom 2020 har det vært en streng bemanningskontroll og vurdering av behovet for nyansettelser.

Anslag virkning av ansettelsesstopp

	Grunnlag	Effekt av ansettelsesstopp tilsvarende turnover i 1.000 kr
Antall årsverk totalt	6 268	371 066
Oppvekst og utdanning totalt	2 585	153 032
* Herav skole	1 580	93 536
* Herav barnehager og forebyggende tjenester	1 005	59 496
Helse, sosial og omsorg totalt	2 933	173 634
* Herav hjemmetjeneste/institusjon	1 621	95 963
* Herav øvrige tjenester helse, sosial og omsorg	1 312	77 670
Øvrige områder (kultur, teknisk, adm., politisk)	750	44 400
Gj.sn. turnover 2020 i %	8 %	
Gj.sn. årslønn inkl. sosiale utgifter november 2020 i	740 000	

35. Dersom alle sektorer i kommunen foretar et 2% ostephøvelkutt på alle kostander utenom fast avtalt lønn, hva blir effekten av dette?

Svar:

Tabellen nedenfor viser beregnet effekt av et flatt kutt på 2 prosent per programområde. Beregningene er basert på brutto driftsutgifter i budsjettforslaget for 2021, korrigert for fast lønn inkl. sosiale utgifter. Programområdene 10 Medvirkning og lokaldemokrati (negative driftsutgifter ekskl. fastlønn) og P12 Vann og avløp (100 prosent innenfor selvkostregelverket) er holdt utenfor beregningen. Sentrale budsjettposter (P19) er også holdt utenfor beregningen.

Som det fremgår av tabellen nedenfor vil 2 prosent reduksjon i brutto driftsutgifter ekskl. fast lønn med sosiale utgifter bli om lag 49 millioner kroner. Med denne beregningsmåten vil P02 Barnehage få det største uttrekket, da programområdet på grunn av store tilskudd til private barnehager har forholdsvis lav lønnsandel.

Anslag 2 prosent reduksjon i brutto driftsutgifter ekskl. fast lønn (1000 kroner)

Prog	Programområde	2% reduksjon driftsutgifter
P01	Skole	4 697
P02	Barnehage	10 835
P03	Forebyggende tjenester (inkl. barnevern)	1 924
P04	Helse	3 241
P05	Mennesker med nedsatt funksjonsevne	1 817
P06	Hjemmetjenester og institusjon	8 319
P07	Rus og psykisk helse	913
P08	Sosialtjeneste, etablering og bolig	4 567
P09	Kultur, fritid og idrett	3 754
P10	Medvirkning og lokaldemokrati	-
P11	Utbygging og samferdsel	2 833
P12	Vann, avløp og renovasjon	-
P13	Arealplan, klima og miljø	545
P14	Ledelse, styring og administrasjon	3 291
P15	Samfunnssikkerhet	1 819
P16	Næringsutvikling	197
P17	Arbeid og inkludering	-
P18	Politisk styring	403
Totalsum		49 156

36. Hva er samlet kostander for kommunens klimatiltak og «grønne» tiltak?

Svar:

I rådmannens forslag til økonomiplan for 2021-2024 er det avsatt midler til klimatiltak (klimagassreducerende tiltak) på til sammen 137 millioner kroner.

Tiltak	Beløp, MNOK/pr. år	Sum, 2021-2024, MNOK
Sykkelplan	20	80
Ladepunkter i områder med boligsoneparkering	2	8
Krokstad sykehjem:		
Plusshus		35
Fossilfri byggeplass		11
Bream		3
<i>Sum</i>		49
Sum		137

Flere av tiltakene har positive effekter på andre områder enn klima. Utbygging av sykkelveier vil gi bedre sikkerhet og fremkommelighet for gående og syklende, og er også et positivt folkehelseiltak. Det er avsatt 51 millioner kroner i økonomiplanperioden til klimatilpasningstiltak (flomsikring i Mjøndalen).

Det er i midlertidig flere klimatiltak i økonomiplanen som det foreløpig ikke er avsatt midler til. For mer informasjon vises det til vedlagt oversikt.

2. Arbeiderpartiet

P01 Skole

37. Har prosessen begynt med å finne sponsorer og samarbeidspartnere til sommerskolen? I så fall hvor mye midler kan vi forvente å hente der?

Svar:

Når økonomiplanen er vedtatt, vil programområdet begynne å planlegge for sommerskolen neste år. Det må engasjeres en leder for sommerskolen, og denne vil invitere frivillige lag og foreninger, andre programområder, næringsliv og andre relevante aktører til et samarbeid. Det er knyttet usikkerhet til hvem som har mulighet eller ønsker å bidra i arbeidet da denne henvendelsen ikke er foretatt enda, men P09 (kultur, idrett og frivillighet) har uttrykt interesse for å samarbeide om sommerferieaktiviteter for barn og unge i Drammen.

38. Jf. spørsmål 40. Har vi noen garanti for at staten vi dekker alle midler som skolene og barnehagene har måtte brukt ekstra på vikarer under pandemien? Og vil pengene tilbakeføres til programområdet?

Svar:

Staten har signalisert at de vil dekke ekstrautgifter som følge av pandemien, men vi har ingen garantier utover det som er tilført kommunene per nå.

Når det gjelder 2021 vises det til tilleggsinnstilling til økonomiplanen, som ble offentliggjort 23. november 2020. Midlene vil tilføres programområdene slik det er gjort i forbindelse med tertialene.

39. Det var i 2020 og er i 2021 avsatt penger til skolematprosjekt, som ikke er gjennomført som følge av pandemien, hvor er disse pengene omdisponert?

Svar:

Pengene er ikke omdisponert. Midlene for 2020 er fortsatt avsatt i skolebudsjettet, og vil bli overført til 2021. P01 vil ha 500 000 kroner til skolematprosjektet også i 2021. Skolematprosjektet vil bli igangsatt når det mulig for skolen å gjennomføre dette prosjektet i tråd med smittevernsveilederen for skole.

39. Hvor mange studenter er det i Drammen, og B) har man noen oversikt over hvor mange det er som er folkeregisteret her?

Svar:

- A. Ved Universitetet Sørøst-Norge Campus Drammen er det høsten 2020 cirka 3 500 studieplasser, hel- og deltidsstudier sett under ett.
- B. Universitetet Sørøst-Norge har delt informasjon fra egne oversikter som viser at det er cirka 930 studenter ved campus Drammen som har folkeregistrert adresse (hjemstedsadresse) i Drammen kommune.

P02 Barnehage

41. Jf. spørsmål 37. Har vi noen garanti for at staten vi dekker alle midler som skolene og barnehagene har måtte brukt ekstra på vikarer under pandemien? Og vil pengene tilbakeføres til programområdet?

Svar:

Vi har ingen garanti, men det de kommunale og private barnehagene har fått kompensert tapt brukerbetaling i mars og april. Videre har programområdet fått kompensert det som er ført som ytterligere covid-utgifter tidligere i høst.

42. Hva er ansvarsområdene for virksomhetslederne for barnehagene i Drammen.

Svar:

Optimal utnyttelse av ressurser i de kommunale barnehagene.
Virksomhetsplanlegging og virksomhetsutvikling.
Overordnet ansvar av sine virksomhetsrammer.
Ansvarlig for rekruttering og faglig utvikling av personal.

43. Hvilket koordineringsansvar har områdelederne og hvilket særskilt ansvar har den spesialpedagogiske lederen? Hva er kostnadene for disse stillingene? (Ikke styrerne, men virksomhetslederne)

Svar:

Se svar under spørsmål 43.

Spesialpedagogisk leders særskilte ansvar: samle og organisere arbeidet rundt spesialpedagogisk arbeid til barn i barnehage. Sørge for faglig kvalitet, oppfølging og utvikling av området. Ressursdisponering i nært samarbeid med private og kommunale barnehager.

Årlig utgift for de fire virksomhetslederne:

Omtrent 4,5 millioner kroner i lønnsutgifter, i tillegg til driftsutgifter på 0,5 millioner kroner - totalt 5 millioner kroner.

P04 Helse

44. Studentsamskipnaden i Sør-øst Norge melder om at mange studenter synes det er vanskelig å velge fastlege i studiekommunen sin, Drammen har ledige fastlegehemler, har man sett på en mulighet for å gå i dialog med SSN om å opprette en studentfastlege, der SSN f.eks. kan garantere for et visst pasienttilfang og for kommunens del gjør det at man har en hjemmel som ikke er nullhjemmel?

Svar:

Kommunen har ikke gått i dialog med SSN om å opprette en studentfastlege. Dette ville uansett vært en 0-hjemmel, da fastlegen ville startet opp uten pasienter. Utfordringen med rekruttering av fastleger handler ikke om mangel på pasientgrunnlag, men at det er krevende å starte en praksis fra bunnen av og at dette krever investering i lokaler, utstyr og systemer, etablering av administrativ støtte. I tillegg til at rammebetingelsene for fastlegene generelt av mange fastleger oppleves som krevende med lange arbeidsdager med videre. Rådmannen har varslet at det kommer en politisk sak om fastlegeordningen i første del av 2021

45. Heltidskultur er en av de viktigste satsingene innenfor HSO området, i hvilken grad er/har Heltidskultur vært et tema når det gjelder utforming av det nye sykehjemmet på Brekke? Vi vet at fysisk utforming kan være viktig for hvordan det er mulig å gjøre turnuser mm?

Svar:

Heltidskultur har ikke vært et eget tema i arbeidet med utforming av sykehjemmet i Krokstadelva så vidt rådmannen kjenner til. Mye av det forberedende arbeidet her er gjort i tidligere Nedre Eiker kommune. Utformingen av sykehjemmet er laget med tanke på å kunne justere grensene mellom enheter og avdelinger i tråd med skiftende behov.

Videre vil kommunestyret få hele prosjektet som egen sak der den endelige kostnadsrammen og kvalitetsnivå besluttes.

P06 Hjemmetjenester og institusjon

46. Rådmannen legger i økonomiplanen opp til en tilnærming der færre skal ha fysisk besøk av hjemmetjenester, men hvor dette skal ivaretas av viktige trygghetsskapende tiltak, både forebyggende, og teknologiske hjelpemidler. For mange er besøket av hjemmetjenestene blant få sosiale treffpunktet ilt dagen/uka. Ser rådmannen for seg at det kan bli nødvendig å øke dagsentertilbudet, eller utvide rammene til frivilligheten for å jobbe spesifikt opp mot ensomme eldre, som et ledd i denne helt nødvendige omlegginga?

Svar:

Eventuelt behov for økt omfang av dagsentertilbud og de økonomiske rammene til frivilligheten er så langt ikke vurdert i detalj. Dette vil bli en del av det videre arbeidet med utvikling av tjenestene i kommunen. Det er behov for å utvikle dagtilbudene for eldre, utvikle samarbeidet med frivilligheten og flere andre tiltak for å kunne møte behovene framover.

47. Rådmannen demografi-justerer P06 med 5 millioner i 2020, mens forventa vekst i brukergruppene ser ut til å være langt større enn det som er demografijustert. Hvis vi skulle drevet tjenestene helt likt i 2021 som i 2020 hvor mye mer ville tjenesten trengt?

Svar:

Skulle tjenestene drives helt likt i 2021 som i 2020 tilsier demografivekesten økte utgifter på cirka 19 millioner for hjemmebaserte tjenester og sykehjemstjenester. I og med at det legges opp til effektiviseringstiltak som vil frigjøre cirka 14 millioner kroner, er det tilført programområdet 5,0 millioner kroner for å dekke differansen.

P07 Rus og psykisk helse

48. Nedre Eik Gård:

Det er avsatt 8,5 mill til nødvendige tiltak for å tilrettelegge for trinn 1. Dette er en sum i størrelse med kjøpesummen. Hvilke tiltak skal utføres på eiendommen før eventuell oppstart? Vil de 5 første brukerne ta del i dette arbeidet?

Svar:

Nedre Eik gård ble kjøpt for 14,5 millioner kroner i 2019.

I økonomiplanen foreslår rådmannen å avsette investeringsmidler på 8,5 millioner kroner til Nedre Eik gård. 4,8 millioner kroner er til restaurering av hovedhus, mens resterende beløp på 3,7 millioner kroner er til dekning av selve kjøpet av gården, som ikke har hatt full dekning fra tidligere tildelte midler.

De 5 beboerne som skal flytte inn på gården i første fase, skal ha leiekontrakter på hver sin boenhet. Hver av de fem boenhetene skal ha separate toalett/bad, blant annet for å imøtekomme husbankens krav for tilskudd til utleieboliger. Hovedhuset på gården må derfor bygges til 5 boenheter, samtidig som det også er ønskelig med enkel oppussing av oppholdsrom og kjøkken.

Selve oppussingen av hovedhuset vil i all hovedsak bli gjort før innflytting, så beboerne vil i liten grad kunne delta i dette arbeidet. Samtidig vil det også legges til rette for oppstart av næringsvirksomhet, som blant annet vil kunne medføre at deler av låven og sidebygningen

blir tilpasset formålet og tatt i bruk. Dette arbeidet vil bli gjort i samarbeid med beboerne, etter at de har flyttet til gården.

P09 Kultur, idrett og frivillighet

49. Glassverket hallen

I Økonomiplanen står det at oppgradering av Glassverket idrettshall utsettes, mens det er i vedlegg 7 under Drammen Eiendom KF - økonomiplan 2021-2024 er beskrevet midler til en full oppgradering. Er oppgraderingen utsatt eller ligger dette inne eller er dette vedlikehold av mindre omfang.

Svar:

Glassverket idrettshall ble kjøpt i 2020. Nordby gård som grenser til eiendommen ble også ervervet i år med bakgrunn i ny ungdomsskole på Åskollen. Drammen Eiendom KF beskriver Åskollen ungsomskole i punkt 3.3.5 i sin økonomiplan og Glassverket idrettshall i punkt 3.9.2. Hva en full oppgradering koster er beskrevet og i forslag til investeringsbudsjett fra Drammen Eiendom KF er tiltaket utsatt til 2022.

Det står under punkt 3.9.2. Økonomi at «DEKF starter arbeidet med tilstandsvurderinger for deretter å søke om spillemidler. Prosjektet er ikke inntatt i rådmannens planer for 2020 og gjennomføring avklares i 1. tertialrapport for 2020.» Dette må være en skrivefeil i dokumentet fra Drammen Eiendom KF og at det riktige årstallet skal være 2021. Det vil si at tilstandsvurderingen ikke er utført, men vil bli utført og rapportert tilbake til kommunestyret i 2021.

Oppgraderingen av hallen bør avvendes til endelig planer for Åskollen Ungdomsskole er avklart, da utredningen også omtaler hallen i noen av forslagene.

50. Kirkelig fellesråd

Er støtten til Kirkelig fellesråd lik som i 2020?

Svar:

Rådmannens forslag er på samme nivå som i 2020, uten deflatorjustering.

51. Portåsen

Portåsen har i budsjettet fått en tilbakeføring til 2018 nivå på sitt budsjett, i prosent, hvor stor reduksjon vil dette medføre sammenlignet med 2019 og hvilke konsekvenser vil dette få for Portåsens videre drift?

Svar:

Dette er en reduksjon på 66,7 % sammenlignet med tilskudd i 2019. Reduksjonen er på 1,2 millioner kroner. Totalt var det 1,8 millioner kroner i tilskudd til Buskerudmuseet avdeling

Portåsen i 2019.

Konsekvenser:

Dette kan føre til en reduksjon i åpne tilbud til publikum, antall ansatte, generell aktivitet (kafedrift) og arrangement/konserter.

52. Deflatorjustering av tilskudd

Ligger det ytterligere potensiale for innsparinger gjennom å ikke deflatorjustere andre tilskudd innen Kultur, Idrett og frivillighet enn de Rådmannen allerede har gjort?

Svar: Eksisterende tilskudd er inkludert i tiltak på 3,5 millioner kroner.

53. Er det satt av midler/ressurser til oppstart av arbeidet med handlingsplan for kapasitet, utvikling, og bruk av formålsbygg for kultur, rådmannen viser i budsjettet til at det er under utarbeidelse.

Svar: Det er satt av 0,1 millioner kroner innenfor ramme programområdet 09.

P11 Utbygging og samferdsel

54. Nyoppførte anlegg i 2020 vil gi økte driftsutgifter anslått til 3,6 mill for 2021. Dette er kommunal infrastruktur som er bygd ut av private i forbindelse med utbyggingsområder og som er bygd ut av private i forbindelse med utbyggingsområder og som kommunen overtar driftsansvaret for. Har rådmannen mulighet til å ikke overta disse anleggene men la utbygger/eier drifte selv?

Svar:

Hovedtyngden av de nyoppførte anlegg har kommunen bygget selv, eller anleggene er bygget eller påbegynt av de tidligere kommunene. Eksempler på anlegg som er ferdigstilt eller overtatt til drift siste halvdel av 2019 og så langt i 2020 er ny gang og sykkelvei langs Markveien og Hagatjernsveien, Svelvik gjestebrygge, oppgradering av Bokerøyaveien, nærmiljøanlegg ved Skoger og Åskollen skole, Vikhagan lekeplass. Oppgradert Spiraltunnel åpnes også i 2020, og en del av den sikkerhetsrelaterte oppgraderingen medfører økte driftsutgifter.

Når det gjelder anlegg som er bygd ut av private, er dette anlegg som kommunen anser som nødvendig del av kommunens infrastruktur, eksempelvis veier, gang-/sykkelveier, fortau og offentlige arealer i tilknytning til utbyggingsområder. Det påligger kommunen en forpliktelse i utbyggingsavtalene å overta disse arealene til drift og vedlikehold. Eksempler på dette er overtakelse av Kniveveien (innerste del), Tuftepark Mjøndalen og Sandstranda lekeplass. Hvis kommunen skulle la være å overta eksempelvis en boliggate vil det i utgangspunktet bli forskjellsbehandling av innbyggerne siden beboere da blir ansvarlig for drift og vedlikehold

selv. Rådmannen vil på sikt komme tilbake med sak om gråsoneveier. Der vil det foreslås kriterier for når et veianlegg bør være privat, og når det bør være offentlig.

55. Vedlikehold gatelys. Planlegger rådmann å legge til rette for at Teknisk Hovedutvalg får se anbudspapirene når dette legges ut på anbud i 2021.?

Svar:

Anskaffelsen er i ferd med å avsluttes og tilbudsåpning ble gjennomført 23.11.2020. Rådmannen styrer på de rammer som tildeles og de ulike innkjøp innenfor rammen gjøres i utgangspunktet administrativt. Temaplaner/handlingsplaner som behandles politisk gir strategiske føringer for de ulike områdene.

56. Brakar ønsker å flytte holdeplasser, hvilke? Og i hvilken grad er disse 3 millionene dette koster hensiktsmessig å gjøre i år/ i denne økonomiplanen

Svar:

Kommunen, som vegeier, har ansvar for både de kommunale veiene der bussene kjører og bussholdeplassene. Brakar fremmet ønske om fjerning og flytting av holdeplasser i Hagatjernsveien og flytting av holdeplass i Ingeniør Rybergs gate/Buskerudveien i 2020. Sistnevnte kunne vi ikke prioritere. Tilsvarende henvendelser pleier å komme årlig for å optimere tilbudet for reisende. I tillegg er det flere bussholdeplasser som har behov for oppgradering, enten i form av leskur, sette riktig høyde på 18 cm på kantsteinen og/eller tilrettelegging med taktile ledelinjer. Det er også strekninger som har behov for tiltak for å bedre fremkommeligheten for buss, deriblant Klopptjernsgata som bare har ett kjørefelt, og gater som trenger opprydning og tydeliggjøring av gatesnittet, som Knoffs gate. 3 millioner kroner strekker ikke til for å gjennomføre alle disse prosjektene.

57. Flomsikring. Nedre Eiker har hatt et nært samarbeid med NVE siden 2013, fortsetter dette samarbeidet?

Svar:

Det er en tett og god dialog med NVE, og rådmannen legger til grunn at dette samarbeidet videreføres.

58. Vei er oppført med 56 mill hvert år i perioden. Vil rådmannen komme tilbake til teknisk hovedutvalg med oversikt over hvilke veier pengene er tenkt brukt til, og kan rådmannen allerede nå skissere hvordan disse 56 millionene er tenkt brukt?

Svar:

Endelig plan for prioritering av investeringsprosjekter vil utarbeides etter vedtak i økonomiplanen. Rådmannen har i utgangspunktet ikke tenkt å legge fram en oversikt over prioriteringer, men kan gjøre det om ønskelig. Flere ulike faktorer må legges til grunn ved

prioritering av tiltak, hvorav de viktigste er veienes tilstand og utbedringsbehov, og muligheten for å gjennomføre anleggsarbeid koordinert med andre tiltak i regi av kommunen eller andre aktører.

Når det prioriteres, er det viktig, for å få mest mulig ut av investeringsbudsjettet. Det er gunstig med en samordning av prosjekter med private kabelaktører og VA. For eksempel er det ofte fordelaktig for veieier å bli med i felles grøfter og asfaltere full bredde av veien, når kabelaktører allikevel skal asfaltere deler av veibredden. Innsats på veier hvor det planlegges gravearbeider innen fem år bør unngås, både av hensyn til anleggsøkonomi og til naboer/brukere av veien. For å ha ett godt grunnlag for å prioritere tiltak der det er størst behov er det ett mål for veieier til enhver tid å kjenne tilstanden på veinettet. En slik tilstandskartlegging vil utarbeides mer detaljert i 2021.

59. Veilys. Glitre krever måling av strømforbruket for veilys og at de forslår å ta en vesentlig del av kostnaden. Prosjektet er anslått til en kostnad over 15mill men hvor mye utgjør en vesentlig del?

Svar:

Basert på forprosjekt har vi fått opplyst at Glitre **grovt** har kostnadsberegnet sin del til cirka 6 millioner kroner, mens Drammen kommunes del vil være cirka 15 millioner kroner.

60. Åsen-utbyggingen-infrastruktur. Dette er en slik utbyggingsavtale som kommunen bør benytte ved andre store utbygginger rundt omkring i kommunen. Her bidrar utbyggerne med ca. 137.000 kroner for hver boenhet. Bare en liten tanke for utbygging f.eks. På Konnerud.

Svar:

Utbyggingsavtalene for Åsen-utbyggingen og Konnerud-utbyggingen har ulik innretning. I begge tilfeller legges det til grunn at utbyggerne bekoster utbygging av kommunal infrastruktur innenfor gitte kostnadsrammer.

Utbyggingsavtalen i Åsen forutsetter at Drammen kommune er byggherre og finansierer utbygging av den offentlige infrastrukturen. Deretter tilbakebetales kostnadene for veianlegget til kommunen etter hvert som det gis igangsettingstillatelse (IG) for hvert hus. Tilbakebetalingen forventes å pågå i flere ti-år uten rentebelastning. Utbygging av vann- og avløpsanlegget er ifølge avtalen fullt og helt kommunens ansvar og kostnad.

Avtalene som eksempelvis inngås med utbyggerne ved Konnerud sentrum forutsetter også at Drammen kommune er byggherre, men her betaler utbyggerne inn fastlagte beløp før det gis igangsettingstillatelse for utbygging av de enkelte delfeltene. Bidragene fra utbyggerne er basert på kalkulasjon av de samlede kostnadene for bygging av kommunal infrastruktur (vei, vann og avløp og parkområder).

Dette betyr at avtalen i Åsen i utgangspunktet er mer ugunstig for kommunen enn avtalen det sammenliknes med på Konnerud. Fremtidige avtaler harmoniseres med Konnerud-avtalen som et godt eksempel.

61. Kapittel 1. Alminnelige bestemmelser. §1.1 Betalingsplikt og gebyrsatser. Gebyr for medgått tid er satt til 1435 kr. pr. time. Hvordan kommer en fram til dette beløpet?

Svar:

Gebyrsatsen er basert på den harmoniseringen som ble gjort av gebyrregulativene fra de tre gamle kommunene høsten 2019. I utgangspunktet kan det se ut til at den foreslåtte gebyrsatsen kan være noe høy, men det kan ikke fastslås med sikkerhet før det er gjort fullstendige selvkostvurderinger i forbindelse med utarbeidelse av nytt gebyrregulativ. Timeprisen skal tilsvare de kostnader kommunen har tilknyttet én saksbehandlingstime. Dette omfatter både den direkte saksbehandlingsutgiften og overheadkostnader.

62. Kapittel 2. Plansaker. § 2-1 Betalingssatser og betalingstidspunkt. Gebyret for behandling av plansaker angis ved bokstaven M. 1M utgjør kr.3100,-. Hvordan har en kommet fram til dette beløpet? Ser at en enebolig har et gebyr på 13M, dette utgjør 40.300,- dette ligger på topp i vårt område ifølge DT. Hvorfor ligger vi så høyt i forhold til naboene?

Svar:

Gebyrsatsen for M er basert på den harmoniseringen som ble gjort av gebyrregulativene fra de tre gamle kommunene høsten 2019. I utgangspunktet kan det se ut til at den foreslåtte gebyrsatsen kan være noe høy, men det kan ikke fastslås med sikkerhet før det er gjort fullstendige selvkostvurderinger i forbindelse med utarbeidelse av nytt gebyrregulativ. Rådmannen har gjort en sammenlikning med noen av nabokommunene og de tre tidligere kommunene, og funnet følgende:

	M	Enebolig BRA 101- 200m2	Garasje 50m2
Asker	3100	43400	12400
Gml Nedre Eiker	1202	43272	7693
Bærum	3150	40950	9450
Drammen	2870	40180	8610
Gml Svelvik	x	35826	6363
Gml Drammen	2770	33240	8310
Øvre Eiker	x	30000	7100
Holmestrand	x	21810	4620

Lier er ikke tatt med, da gebyrregulativet er bygget opp på en helt annen måte.

63. Både Svelvik og Nedre Eiker har praktisert byggesaksdag, hvor innbygger har fått godkjent kurante byggesaker på denne dagen. Er dette noe som er vurdert i nye Drammen, gjerne i tett samarbeid med f.eks. knutepunktene ute i kommunen?

Svar:

Byggesaksdager er et tema som har vært til vurdering på starten av 2020, men ble lagt på is på grunn av koronasituasjonen. Når situasjonen bedrer seg, vil virksomhet byggesak se på dette temaet på nytt og vurdere om dette er gjennomførbart i den nye kommunen.

64. Dagens bysykkelordning er basert på en kontrakt med Clear Channel som er for perioden 2012-2022. Dagens ordning er ikke optimal. Hvilke muligheter har Drammen kommune ved inngåelse av ny kontrakt til å kreve forbedringer?

Svar:

Kontrakten med Clear Channel gjelder til mai 2022. Etter det står kommunen fritt til å fremme et bedre utlånstilbud av sykler for innbyggerne. Det tilbys i dag mikromobilitetsløsninger i markedet som er langt bedre enn de som var tilgjengelig da gjeldende avtale ble inngått. Administrasjonen forbereder seg på en politisk sak høsten 2021 for å avgjøre videre mikromobilitetstilbud til befolkningen.

65. P11 Utbygging og samferdsel

Gatelys fylkesveier.

Ettersom det ikke oppnådd noe avtale med fylkeskommunen om at de tar ansvar for gatelys langs deres egne veier. Hva er gjort for å prøve å få til en slik avtale?

Svar:

Sak om drift av gatelys på fylkesveier strekker seg tilbake til 2013 og ble tatt opp med Buskerud fylkeskommune samlet av kommunene Kongsberg, Svelvik, Øvre Eiker, Modum, Lier, Røyken og Hurum kommune. Buskerud fylkeskommune utsatte behandling av saken gjentatte ganger og kommunene varslet samlet opphør av drift 2.11.2016. Buskerud fylkeskommune lovet en snarlig løsning og kommunene fortsatte dermed driften. Etter nye utsettelse behandlet Buskerud fylkeskommune saken i hovedutvalg for samferdselssektoren den 13. september 2018, med positivt resultat. Vedtaket ble ikke gjennomført, og Viken fylkeskommune ga etter gjentatte purringer fra kommunen tilbakemelding på at saken skulle avklares tidlig i 2020. For Drammen kommunes økonomiplan 2020 – 2023 ble følgende vedtak fattet: « *Lyspunkter som står på fylkeskommunale veier skal ikke betales av Drammen kommune, Rådmannen bes gå i dialog med fylkeskommunen og øvrige forvaltende myndigheter.* »

I 2020 har Drammen kommune den 8. mai skriftlig etterlyst avklaring på saken, denne ble besvart av Viken fylkeskommune den 15. juni. I tillegg har Viken fylkeskommune vært kontaktet av Drammen kommune flere ganger gjennom året ifm konkrete saker med feil eller mangler ved belysningen, senest i november etter henvendelser om manglende lys ved fotgjengeroverganger.

For fyldigere gjennomgang vises det til sak 169/20 "Drift av lys på fylkesveier" i hovedutvalg for tekniske tjenester.

66. Flomsikring:

Det har i tidligere Nedre Eiker kommune vært arbeidet sammenhengende i nært samarbeid med NVE siden 2013. Planen tilsier at dette arbeidet i hovedsak avsluttes i 2023. Kommunen må bekoste 20 prosent av dette arbeidet (som er forutsetningen for at NVE dekker de resterende 80 prosent). I tillegg må kommunen gjennomføre noen tilhørende nødvendige tiltak som kommunen selv må finansiere med 100 prosent. Hva er disse tiltakene som kommunen selv må finansiere 100%?

Svar:

100 prosent kommunal finansiering gjelder tiltak som ikke direkte har som formål «flomsikring», men som det er helt naturlig å utføre samtidig som fellesanlegget med NVE gjennomføres. Det kan være parkmessig opparbeidelse av områder som omfattes av flomsikringstiltaket, inkludert diverse murer, omlegging av kommunal kulvert mm.

Det er for 2021 budsjettert med 5 millioner kroner til omlegging av vann- og avløpsanlegg som følge av ferdigstilling og nybygging av flomsikringstiltak, og som belastes innenfor selvkostregimet for vann og avløp.

67. Redusert bruk av gatevarme.

Kan rådmann garantere at redusert bruk av gatevarme, og da i stedet bruke brøyting og strøing vil sikre fremkommelighet for mennesker med nedsatt funksjonsevne i deler av Drammen sentrum?

Svar:

Brøyting og strøing gir en lavere standard, men det vil allikevel være en akseptabel standard. Under værhendelser som kraftig snøfall eller vedvarende ising vil mennesker med nedsatt funksjonsevne kunne oppleve større utfordringer. Det vil opprettholdes snøsmelting av de aller viktigste arealene som har snøsmelteanlegg.

68. Teknisk: P11 Trafikksikkerhet, skoleveier. Det er meget viktig for trafikksikkerheten at det blir prioritert intensivbelysning ved alle fotgjengeroverganger spesielt hvor skolebarn ferdes. Finnes det en tydelig bestilling på dette?

Svar:

Det er ingen egen bestilling på intensivbelysning ved *alle* fotgjengeroverganger hvor skolebarn ferdes, da de fleste veiene er skoleveier. Gjennom prosessen i arbeidet med ny trafikksikkerhetsplan, henvendelser og befaringer har det imidlertid kommet innspill på konkrete steder hvor det er behov. Disse er vurdert og det ligger inne forslag om å intensivbelyse flere gangfelt i både 2021 og årene fremover.

Det prioriteres først intensivbelysning ved kryssingspunkter hvor det er høy trafikkmengde og som inngår i skolevei for mange elever. Intensivbelysning er egnet ved kryssingspunkter

hvor kryssingen foregår «konsentrert». I områder med mye kryssing utenfor gangfelt er det ikke hensiktsmessig å etablere intensivbelysning.

69. Under Harmonisering er nevnt utskifting av gatelys som ikke lenger er lovlig i bruk (kvikksølvdamplamper) På Nedre Eiker er det etter sigende 5stk i Spikerveien og 3stk i Portåsen . Stemmer dette?

Svar:

Rådmannen har ikke en oppdatert oversikt over veilyarmaturer i tidligere Nedre Eiker. Kvikksølvdamplamper byttes til LED armaturer.

70. Er det prioritert å også skifte ut fungerende Natriumlamper slik som er gjort på Gamle Riksvei og Steinbergveien. Selv om dette ikke har noen trafiksikkerhetseffekt? De nye pærene lyser jo faktisk dårligere enn natriumlampene

Svar:

Fungerende Natriumlamper byttes normalt ikke ut. Unntaket er når flere lamper i en gate må byttes, så byttes alle lampene i gaten. Dette for å oppnå jevn belysningskvalitet og rasjonell drift. En LED armatur reduserer strømforbruket med minst 50 prosent og gir en bedre belysningskvalitet.

P14 Ledelse, styring og administrasjon

71. Hva er årsaken til at Veiavangen skole koster 308 millioner, utfra det vi kan lese i vedlegget fra Drammen Eiendom er det andre fordyrende faktorer enn det som står nevnt? Særlig sett oppimot at ny skole på Åskollen bare er prissatt til 50 millioner mer.

Svar:

Åskollen er lagt inn med 370 millioner kroner og Veiavangen med 308 millioner kroner. De forholdene som er priset i tillegg til de 308 millionene i prosjektbeskrivelsen, som passivhus og massivtre, er forhold som kan legges inn i prosjektet hvis det er ønskelig, og da med en kostnad for dette. Skoleprosjektet på Veiavangen kan realiseres for 308 millioner kroner.

72. Bybrua: Det er satt av 40 millioner i år, hva skal disse pengene brukes til?

Svar:

Budsjettmidlene er avsatt til regulering, prosjektering og utarbeidelse av konkurransegrunnlag, samt oppstart av arbeider med midlertidig gang-/sykkelbru og Honnørbrygge vest på Bragernes.

73. Krokstad Sykehjem, det er satt av 6 millioner i år, hva skal disse pengene brukes til, og er det mulig å framskynde KS2/BP3 så vi kan få anleggsstart allerede i 2021, (og vil det medføre ekstra kostnad?)

Svar:

Prosjektet er kommet så langt i prosjektering at det kan innplasseres som et forprosjekt, hvor neste beslutningspunkt blir KS2/BP3. Ref. Reglement for investeringsprosjekter vedtatt av Drammen Kommune i forbindelse med Økonomiplan 2020/23.

Prosjektet vil bli justert i forhold til kommunestyrets vedtak i sak 0110/20 Investeringsrammer og prioriteringer i økonomiplanarbeidet, med hensyn på at krav om massivtre for dette prosjektet utgår. Videre vil kommunestyret få hele prosjektet som egen sak der den endelige kostnadsrammen og kvalitetsnivå besluttes. I forkant av kommunestyresaken skal det gjennomføres en ekstern kvalitetskontroll (KS2 i ht Reglement for investeringsprosjekter).

Det forventes at denne saken kan ferdigstilles til april 2021, gitt at prosjektet videreføres i nåværende form. Etter det skal det gjennomføres noe mere prosjektering for å søke om rammetillatelse og deretter en anskaffelse iht Lov om offentlig anskaffelser. Vi har ikke tro på at vi kan fremskynde prosessen så mye at en kontrakt/oppstart kan gjennomføres i 2021.

Imidlertid håper vi at de forberedende arbeidene med infrastruktur, blant annet rundkjøringen, vil bli utført i 2021. Viken fylkeskommune skal stå for byggingen av rundkjøringen ved sykehjemmet og dette arbeidet vil ikke starte før endelig vedtak om bygging kommer (vedtak i økonomiplan). De må etter et slik vedtak få en bestilling av Drammen kommune og vil etter dette starte sin prosjektering og gjennomføring. Rundkjøringen må stå ferdig før vi kan få igangsettelsestillatelse for sykehjemmet og er slik sett det viktigste å komme i gang med. Vi jobber for å få dette gjennomført i 2021.

Byggetid estimeres til cirka to og et halvt år fra endelig vedtatt prosjekt.

6 millioner kroner som er avsatt skal brukes til å fullføre forprosjektet, samt prosjektere og delfinansiere byggingen av rundkjøring.

74. Hvor i budsjettet ligger midlene til kompetansesenteret? Hvor mye totalt blir brukt på kompetansesenteret, hva gjelder ansatte og andre ressurser?

Svar:

Budsjettmidlene til Kompetansesenteret ligger inkludert i driftsrammen til P14, på eget ansvar/virksomhet.

Kompetansesenterets reviderte budsjetttramme per oktober 2020 var 34,7 millioner kroner. Dette var fordelt på 23,0 til lønn og 17,6 millioner til andre utgifter. Rammen inkluderer også 5,6 millioner kroner i inntekter.

75. Er midlene til ferdigstilling av Tollbudgata som markedsgate/gågate(3mill) innarbeidet i rammen for investeringer slik at dette blir realisert i 2021?

Svar:

Nei

76. Under Corona har det vært streaming av alle politiske møter, både fysiske og digitale. Det nevnes at disse kostnadene 0,65 millioner kr vil ventes å vedvare ut 2021. Er det sett på permanente løsninger som gjør politiske møter mer tilgjengelig for befolkninga utover 2021 og som muligens kan være kostnadsbesparende på sikt nå som vi uansett er nødt til å gjøre dette?

Svar:

Ordfører har bedt rådmannen se på muligheten for å streame alle møter i kommunestyret, formannskapet og hovedtutvalgene. I den forbindelse vil det bli hentet inn priser på permanente løsninger for streaming. Når dette er gjort, legges det fram en egen sak for politisk behandling vedrørende investeringer som må gjøres for bilde, lyd og lys. Det må da også tas stilling til hvor mange lokaler som skal utstyres med permanent streamingutstyr. Det forventes at streaming med permanente løsninger er enklere og rimeligere å gjennomføre enn produksjonen fra kommunestyremøtene i samfunnshuset i Mjøndalen, men når flere møter skal streames, vil det påløpe ekstra kostnader til dette. Hvor store disse kostnadene blir, vil avhenge av den tekniske løsningen som velges for streaming.

3 Høyre

P01 Skole

77. Dersom kombinasjonsklassen flyttes fra Åssiden VGS og til Voksenopplæringen hos kommunen - vil det da være noen reell innsparing? Selv om kostnader knyttet til kombinasjonsklassen vil gå ned, vil det bli tilsvarende økning i kostnader i voksenopplæring når elevene flyttes ditt.

Svar:

Det vurderes at brutto besparelse vil være 1,7 millioner kroner pr år, men man må påregne at noen kostnader, som tidligere var dekket innenfor de 1,7 millionene, nå vil bli belastet Voksenopplæringen direkte. En foreløpig beregning tilsier at dette beløpet er cirka 0,3

millioner kroner per år. Det betyr at netto besparelse vil bli om lag 1,4 millioner kroner per år ved å flytte Kombinasjonsklassen fra Åssiden videregående skole til Drammen voksenopplæring.

78. Hvor stor andel av kostnader for kombinasjonsklasser dekkes av Viken fylke per i dag? Er det riktig å anta at Drammen kommune vil miste Viken fylkes andel hvis elevene i kombinasjonsklassen overføres til Drammen voksenopplæring?

Svar:

Kombinasjonsklassen på Åssiden VGS er et samarbeidsprosjekt med Viken fylkeskommune som gir et tilrettelagt opplæringstilbud for minoritetsspråklige ungdom i alderen 16-24 år og som ikke har fullført grunnskoleopplæringen og/eller har rett til videregående opplæring. Kommunens del i dette prosjektet finansieres i sin helhet av Drammen kommune, og kommunen vil følgelig ikke miste noen økonomisk støtte fra Viken fylkeskommune.

P02 Barnehage

79. Hvor mye kan kommunen spare ved å sette innslagspunktet for gratis barnehage, SFO/AKS og kulturskolen likt fattigdoms- og integreringsutvalgets anbefaling, 3,5G?

Svar:

For barnehagene sin del vises det til svar nr. 2 / FRP

P04 Helse

80. Fastlegeordning - i budsjettokumentet står det at rådmannen vil vurdere ulike tiltak for å få opp fastlegedekningen i kommunen. Hva er mulige tiltak og hva vil kostnadsrammen for dette være? Vi antar da at dette er utover tildelt tilskudd på statsbudsjettet på 3,420 mill.

Svar:

Tilskuddet på 3,42 millioner kroner er et tilskudd som er øremerket til å styrke basistilskudd for de fastlegene i kommunen som allerede er etablert.

Rådmannen kommer tilbake til mulige tiltak i forbindelse med varslet sak om å styrke fastlegetjenestens kapasitet til hovedutvalget for helse, sosial og omsorg i februar/mars 2021.

P09 Kultur, idrett og frivillighet

81. Hva er kostnaden ved å definere fotball til helårsidrett med hensyn til pris i fotballhaller, vinterdrift av kunstgressbaner? Og hva blir kostnadene hvis vi har samme rabatter som vi har i flerbrukshaller for barn opp til 19 år?

Svar:

Tilrettelegging for fotballaktivitet i eksisterende flerbrukshaller vil kunne gjennomføres, men vil gå ut over andre idretter som da ikke får plass. Marienlyst, Konnerud, Øren og Solbergbanen(privat) er kunstgressbaner som islegges om vinter og som i så fall vil bli borte.

Vinterdrift av kunstgressbaner koster cirka 1,5 millioner kroner per bane per år (forutsatt lave strømpriser). Hvis kommunen skal vinterdrifte 10 kunstgressbaner vil dette koste cirka 15 millioner per år i rene driftsgifter. For å kunne vinterdrifte en kunstgressbane er det nødvendig med undervarmelegg samt tilpasning av området rundt banen (krav til oppsamling av gummigranulat). En slik tilpasning på 10 kommunale kunstgressbaner vil kreve en engangsinvestering i størrelsesorden 50-100 millioner kroner.

Prisnivået i fotballhaller er satt under forutsetning av at vi ikke skal konkurrere med de andre fotballhallene. Barn og unge betaler i dag 100 kroner per time i flerbrukshaller og 1 050 kroner per time i fotballhall. En justert leiepris på 100 kroner per time i fotballhall vil koste cirka 500 000 kroner i tapte inntekter. Konsekvensen av redusert pris vil være at kommunen utkonkurrerer andre fotballhaller i regionen (Mjøndalen og Hokksund).

82. Hva er kostnadene ved å likebehandle lags-eide anlegg?

1. Kostnader ved å drifte Konnerud isbane?
2. Kostnader ved å drifte kunstgressbaner i eie av Drammen kommune
3. Hvor og til hvilken pris har kommunen inngått offentlig og frivillig samarbeid på drift?

Svar:

1) Det er mange forskjellige anleggstyper og flere forskjellige driftsmodeller som henger sammen med eierstrukturen til anleggene. Hvis man tar utgangspunkt i kommunes gjennomsnittlige årlige driftskostnader for de vanligste anleggstypene kan disse oppsummeres slik;

Flerbrukshall (håndballhallstørrelse) cirka 1,5 millioner kroner per år

Kunstgressbane (uten vinterdrifting) cirka 0,5 millioner kroner per år

Kunstgressbane (med undervarme) cirka 1,5 millioner kroner per år (kunstgressbaner i eie av Drammen kommune)

Kunstisbane (11'r størrelse) cirka 1,5 millioner kroner per år (Konnerud isbane)

Skal man likebehandle lagseide anlegg med kommunale anlegg vil det være naturlig å støtte anleggseier med tilsvarende driftstilskudd per anlegg for de som eier sine egne anlegg.

Drammen kommune har i dag et driftssamarbeid med Konnerud IL, Mjøndalen IL, DBK, Skiold, Svelvik musikkorps. Disse avtalene regulerer bestemte driftsoppgaver knyttet til anlegg som ligger lokalt hvor klubbene holder til. Avtalenes godtgjøring/tilskudd varierer fra 100 000 til 300 000 kroner per år og avtale.

P11 Utbygging og samferdsel

83. I budsjett for P11 Utbygging og samferdsel foreslås redusert bruk av gatevarme med innsparing 2. mill. Det står videre at dette ikke gjelder sentrale gågater og Bragernes torg. Hvilke gatevarmearealer inngår i det som er foreslått nedstengt?

Svar:

Anlegg som planlegges avslått er: Store deler av Strømsø torg, Tordenskioldsgate ved Blichs parkeringshus, Øvre Strandgate, Gamle Kirkeplass og Jernbanegata ved busstasjonen, samt trapp ved Øvre Sund.

84. Som vedlegg til saken ligger forslag Gebyrregulativ 2021 for bygge- plan og delesaker mm. Det har fremkommet i media at Drammen har blant de høyeste gebyrsatsene blant kommunene. Det har videre framkommet fra leder av byggesak at gebyrregulativet er under revisjon.

A. Spørsmålet er om det foreliggende forslaget er denne revisjonen eller om det bare er oppjustering av satsene i 2020-regulativet.

Svar: Revidert gebyrregulativ vil foreligge til politisk behandling i 1. tertial 2021.

Forslaget som foreligger per nå er basert på eksisterende regulativ med oppjusterte satser og enkelte mindre justeringer.

B. Er det riktig at Drammens gebyrer er høyere enn kommuner vi kan sammenligne oss med?

Svar:

Det er ikke riktig at Drammen kommunes gebyrer er høyere enn kommuner vi kan sammenligne oss med. Rådmannen har foretatt en sammenlikning av byggesaksgebyrene, med noen av nabokommunene og de tre tidligere kommunene, og funnet følgende:

	M	Enebolig BRA 101- 200m2	Garasje 50m2
Asker	3100	43400	12400
Tidl. Nedre Eiker	1202	43272	7693
Bærum	3150	40950	9450
Drammen	2870	40180	8610
Tidl. Svelvik	x	35826	6363
Tidl. Drammen	2770	33240	8310
Øvre Eiker	x	30000	7100
Holmestrand	x	21810	4620

Lier er ikke tatt med, da gebyrregulativet er bygget opp på en helt annen måte.

- C. Norsk kommunalteknisk forening har utarbeidet et forslag til regulativ som stilles til disposisjon for kommunene. Formålet er å etablere felles regler kommunene imellom. Er foreslått regulativ for Drammen i samsvar med disse; eller følger oppbyggingen av regulativet en standard som er felles med andre sammenlignbare kommuner?

Svar:

Forslaget fra NKF er helt nytt, og er ikke benyttet som grunnlag for revisjonen som nå gjøres. Imidlertid bistår kommunen av EnviDan i arbeidet med nytt gebyrregulativ. EnviDan utarbeider selvkostregnskap for en stor andel av norske kommuner, og bistår også i revisjon av gebyrforskriften til en rekke kommuner. Arbeidet er dermed fundert på samme kunnskapsgrunnlag som tilsvarende arbeid i en del andre kommuner.

- D. Selvkostområdet foreslås dekket 100%. Spesifiseres gebyrinntektene på type gebyr? Og hvilke utgifter legger kommunen inn i selvkostregnskapet i tillegg til ansatte som arbeider med plan- og byggesaker.

Svar:

Gebyrinntektene spesifiseres ikke per type gebyr.

Følgende kostnader legges inn i gebyrgrunnlaget:

Direkte driftskostnader	Lønn egne ansatte, kompetanseutviklingstiltak. Innkjøp av varer og tjenester til egen drift, herunder lokaler og driftsmidler.
Indirekte driftskostnader	Kostnader til <u>tjenester</u> som regnskapsføres på andre områder i kommunen, og hvor tjenesten er nødvendig for at byggesakstjenestene skal fungere. Byggesaksvirksomhetens beregnede andel inngår i selvkost. Eksempel på slike tjenester: IKT, personaladministrasjon, regnskap, kommuneadvokat
Driftsinntekter	Sykepenger

85. Hvor mye skal totalt brukes på gang og sykkelveier i 2021?

Svar:

Bruken av midler til gang- og sykkelveier vil avspeiles av det spillerommet økonomiplanen gir. Potensielle midler til gang- og sykkelveier kommer fra investeringsbudsjettene for hhv. trafiksikkerhetstiltak (18 millioner kroner) og sykkeltilrettelegging (20 millioner kroner), totalt i forslaget til økonomiplan 38 millioner kroner. Trafiksikkerhetstiltakene omfatter imidlertid mer enn bare gang- og sykkelveier. Disse midlene benyttes både til forprosjekter, planlegging, prosjektering og gjennomføring av prosjekter for å fremme sykling og/eller bedre trafiksikkerhet og forhold for gående og syklende. En andel av midlene vil også brukes til for eksempel offentlig sykkelparkering og det vurderes en tilskuddsordning til sykkelparkering på skoler og barnehager. I tillegg kan det være aktuelt å bruke noen midler på kampanjer og andre prosjekter for å fremme sykling og gange.

Investeringsmidler for vei brukes også på gang- og sykkelveier. Der anslås cirka 6 millioner kroner til gang- og sykkelveier og i overkant av 10 millioner kroner til oppgradering av fortauer langs kollektivtraseer. Her vil veiene bli oppgradert samtidig, eksempelvis Lauritz Grønlandsvei. I tillegg kommer driftsmidler i form av noe asfalt, brøyting, strøing og feiing på 8 – 12 millioner kroner, avhengig av antall snøfall og strøinger. Ovenstående utgjør totalt 62-66 millioner kroner, men det må bemerkes at dette omfatter både drifts- og investeringsmidler, og at trafiksikkerhetstiltakene som her er medregnet omfatter betydelig flere tiltak enn kun gang- og sykkelveier.

P15 Samfunnsikkerhet

86. Psykososial beredskap – hva er det budsjettet med i 2021? Er det noen endringer fra 2020?

Svar:

Det har ikke vært budsjettet for psykososial beredskap under P15. Budsjettrammen for psykososial beredskap utgjør 2,7 millioner kroner i 2021 og er hos programområde P04 og er uendret fra 2020. Kommunen har, i påvente av å komme i gang med harmonisering og tjenesteutvikling, videreført tidligere Drammen kommunes modell, Sosial vakttjeneste.

Det har vist seg å ikke være mulig å drifte tjenesten etter dagens modell innenfor budsjettrammen i 2020. Det har heller ikke vært ansett forsvarlig å redusere omfanget av tjenesten før ny ordning er på plass. Arbeidet med innretningen av oppgavene som omfatter psykososial beredskap har blitt forsinket grunnet belastningen legevakta har hatt under håndteringen av pandemien. Fra august 2020 ble det startet opp en tverrfaglig arbeidsgruppe for tjenesteutvikling av denne tjenesten, på oppdrag fra kommunalsjef for Helse.

P18 Politisk styring

87. Hvor mye kan Drammen kommune spare i form av dekning av tapt arbeidsfortjeneste og ulegitimert utgifter/ tap av inntekt andre ved å flytte hovedutvalgsmøter fra dagtid til kveldstid?

Svar:

Per 25. november var det for 2020 innlevert krav for tapt arbeidsfortjeneste tilsvarende 49 095 kroner. Hvorvidt dette reflekterer reell kostnad eller ikke er usikkert, men foreldelsesfristen for krav er fire måneder fra kravet oppstod (jf. forskrift om godtgjøring § 4-1 åttende ledd). Til sammenligning vil det også oppstå krav dersom alle møter gjennomføres på kveldstid, da enkelte folkevalgte arbeider i turnus eller i skiftarbeid. I den forbindelse vil det også påløpe kostnader til for eksempel overtid og vakthold.

4. Senterpartiet

P06 Hjemmetjenester og institusjon

88. Er antallet sykehjems plasser/omsorgsboliger planlagt på Krokstad sykehjem vurdert opp mot fremtidige behov i den nye kommunen?

- A) Hvordan passer planene for det nye sykehjemmet sammen med den nye strategien for omsorgsbygg 80+ ?
- B) Hvilke områder kan være aktuelle å se på for å redusere kostnadene ved bygget?
- C) Er det foretatt noen måling på effekten av Livsgledehjem?
- D) Hvor mye vil kommunen kunne spare på å ikke videreføre dette?
- E) Hva mener rådmannen at vi vil miste ved å ikke videreføre sertifiseringen?

Svar:

- a. Planene for det nye sykehjemmet er vurdert som en vesentlig del av strategien for heldøgns omsorg. Der er det beskrevet at, etter utbygging av Krokstad sykehjem, skal den videre veksten i behov i perioden fram mot 2032 løses uten utbygging av nye sykehjems plasser.
- b. Mulige besparelser vil bli vurdert i det videre arbeidet fram mot investeringsbeslutning.
- c. Det er ikke foretatt direkte effektmåling av Livsgledehjem.
- d. 2 av de 12 sykehjemmene med tilbud om langtidsopphold er ikke sertifisert (Solberglia sykehjem og Spinnerisletta sykehjem)

De direkte kostnadene ved ordningen er sertifisering som koster 125 000 kroner for en institusjon, og i tillegg 25 000 kroner for flere sykehjem i samme oppstart. Resertifisering koster 35 000 kroner per sykehjem (satser for 2020).

I tillegg kommer indirekte kostnader:

- En medarbeider i 100 prosent stilling som dekker alle sykehjemmene i kommunen. (Livsgledekonsulent).
 - På det enkelte sykehjem er oppgaver knyttet til livsgledesertifiseringen fordelt på flere av medarbeiderne:
 - Hovedansvarlig er enten en avdelingsleder eller en av de andre medarbeiderne på sykehjemmet. Vedkommende er leder av «livsgledegruppen», er bindeleddet mellom sykehjemmet og livsglede for eldre og har ansvar for å følge opp gjennomføringen av tiltakene i virksomheten. Tidsbruken vil variere.
 - Livsgledegruppen har møter hver 14 dag i sertifiseringsprosessen. Møtene varer vanligvis 1 til 1 ½ time. Gruppen består vanligvis av 5 til 6 personer som er medarbeidere i de ulike avdelingene på sykehjemmet.
 - Etter sertifisering er det forutsatt at det skal være ett møte per måned - Beboernes primærkontakter evaluerer hver måned sine pasienters livsgledeaktiviteter ved å gå gjennom dokumentasjon og vurdere behovet for endring av tiltak. Tidsbruken er anslått til cirka 8,5 timer per pasient.
 - Handlingsplaner leveres stiftelsen fire ganger i året. Rapportene danner grunnlag for veiledning på videre arbeid. Tidsbruken er estimert til cirka 3 timer for de som deltar i arbeidet.
- e.** Gjennom standarden Livsgledehjem skaper virksomheten rutiner som gjør at individuelle psykososiale behov ivaretas på lik linje med medisinerings, ernæring og pleie. Livsgledehjem er ikke et prosjekt, men et langvarig endringsarbeid som krever målrettet arbeid og langsiktig engasjement, både på institusjonen og i kommuneledelsen. Dersom sertifiseringsordningen ble avvirket i Drammen kommune måtte dette kontinuerlige forbedringsarbeidet blitt ivaretatt uten de rammene som følger av sertifiserings- og resertifiseringsprosessene.

P11 Utbygging og samferdsel

89. Er det lov å ta full pris for el-biler også på gateparkering og parkeringsplasser, eller er det slik at vi må avvente på samferdselsdep, som nevnes det nevnes noe om i økonomiplanen?

Svar:

Gjeldende forskrift sier at kommunene selv kan bestemme avgiften elbiler skal betale for parkering, så i dag er det mulig å ta full pris. Stortinget har foreslått at elbiler maksimalt skal betale 50 prosent av det biler på fossilt drivstoff betaler for parkering. Dette har vært på høring, men ny forskrift er så langt ikke på plass.

Generelt

90. Er det lov å innføre hytteskatt (herunder fritidseiendommer) isolert i Drammen?

Svar:

Rådmannen har lagt frem spørsmålet for kommuneadvokaten som har gitt følgende vurdering:

Etter eiendomsskatteloven § 3 første ledd bokstav a) – g) kan kommunestyret vedta eiendomsskatt i hele kommunen, eller i bymessige strøk, og/eller på verk og bruk, eventuelt inkludert annen næringseiendom. Kommunen kan også vedta eiendomsskatt på alle faste eiendommer, unntatt verk og bruk og annen fast næringseiendom. Vedtaket om eiendomsskatt må være alminnelig innenfor de aktuelle områder og for alle eiendommer nevnt i aktuell bokstav i bestemmelsen.

Dette innebærer at kommunestyret ikke kan vedta eiendomsskatt kun på fritidseiendommer, og ingen andre typer eiendommer i kommunen.

Dersom det er vedtatt eiendomsskatt på for eksempel alle faste eiendommer unntatt verk og bruk og næringseiendom, kan imidlertid kommunestyret gi fritak for fritidseiendommer etter eiendomsskatteloven § 7.

5. Kristelig Folkeparti

P01 Skole

91. Sosialfaglige stillinger barnetrinnet (tiltak Tidl. Nedre Eiker kommune) ble vedtatt dekket for høsten 2020. Det står nå omtalt som: «Fra 2021 får tiltaket helårseffekt». Er det å forstå at det da ligger inne for perioden 2021-24?

Svar:

Ja, sosialfaglige stillinger ligger inne med helårseffekt for hele den kommende planperioden.

P02 Barnehage

92. A) Jf. spørsmål 1 (P01) og 14 (P09). Drammen kommune tilbyr gratis barnehage, SFO og kulturskole til familier med inntekt under 426 000 kroner. Hva vil innsparingen bli om man reduserer inntektsgrensen til 350.000?

B) EU setter fattigdomsgrensen til 60 prosent av medianinntekten. Etter denne definisjonen ligger fattigdomsgrensen for en husholdning i Norge på 314 520 kroner i året (2018). I tillegg må inntekten ligge under fattigdomsgrensen i tre sammenhengende

år før en person kan defineres som fattig. Hvis beløpet i spørsmålet ovenfor settes til EUs grense for 2020. Hva blir da innsparingen?

Svar:

For barnehagene sin del vises det til svar nr. 2 / FRP

93. Drammen kommune kommer langt ned på lista når det kommer til tilskudd til private barnehager. Hva er det eksakte beløpet som må legges på bordet for å få barnehagene opp på et nivå så vi ligger på nasjonale satser?

Svar:

Det vises til svar nr. 3 / FRP

P02 Barnehage

94. Redusert kostnadsramme baseres på beregnet 61 færre barn i 2021. Drammen kommune har 85 barnehager, 36 kommunale og 49 private. Vil rådmannen ta initiativ til f.eks. å redusere tilbudet ved å avvikle 61 plasser samlet for å muliggjøre denne innsparingseffekten eller forventes at de som får færre barn må gjennomføre innsparing i sin barnehage for ett og ett barn?

Svar:

Rådmannen har igangsatt et arbeid med konkretisering av hvordan nedskaleringen skal skje. De kommunale barnehagene får budsjetter etter barnetall per 15.12 og revidert budsjett 1.8.

P04 Helse

95. Jf. spørsmål 89. Kan vi få en oversikt over hvilke ideelle organisasjoner som Drammen kommune har samarbeid med i 2021 innen helse, sosial og forebygging av fattigdom mm. Både beløp og ev tiltak dette er knyttet til. Det er f.eks. org. som: Kirkens Bymisjon, Blå Kors, Barnas Stasjon, Frelsesarmeen, Fontenehuset mm

Svar:

Se svar på spørsmål 100.

P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne

96. Ifølge rådmannen er den største utfordringen at det er for få tilpassede boliger i kommunen per i dag, og det kommer stadig flere brukere. Det forventes en økt behov for ytterligere 100 boliger i perioden. «Dette gjør boligkøen stadig lengre og tjenestene må kjøpes privat».

- A) Hvor mange plasser kjøper kommunen privat i dag og hvor mange regner man med å kjøpe privat fremover av det økte behovet?
 B) Er dette billigere å kjøpe privat enn å bygge opp flere bofellesskap i kommunal regi?

Svar:

- A. Kjøpte BPA-tjenester til 76 personer totalt i kommunen. 10 av disse er definert tilhørende P05. Private botilbud og avlastningsplasser til 72 personer totalt i kommunen. 13 av disse er definert tilhørende P05. I tillegg kommer brukere som bor hjemme hos foresatte der det dekkes noe omsorgsstønad og noe avlastning og helsetjenester i hjemmet.
- B. Privat botilbud koster mellom 2-6 millioner kroner per bruker avhengig av behov. Snittprisen på disse er 1,9 millioner kroner. Drammen har en foreløpig antatt snittpris utgifter i 2020 på 1.5 millioner kroner per bruker i botilbud med heldøgns omsorg (*ASSS tall fra 2019). Drammen kommune har en andel utviklingshemmede over 18 i bolig med personell på 40,9 prosent, snitt ASSS er 54 prosent (tabell er oppgitt i økonomiplan)

- (ASSS tall fra 2019)

Indikator	Drammen 2017	Drammen 2018	Drammen 2019	Snitt ASSS2019	Høyest ASSS2019	Lavest ASSS2019
PLO Utgifter bolig med fast personell hele døgnet (inkl. private/ideelle) per beboer (TTU) (kroner)*	1 411 824	1 322 374,4	1 497 061,3	1 765 593,1	2 586 717,3	1 169 857

97. Nytt planlagt botilbud med base i Korsveien 68 for 8 beboere er planlagt i mangle år og bl.a. har brukerne vært med på flere runder med planlegging og tilpasninger. Et forsikringsoppgjør etter en brannen her i 2013 ser ut til å kunne være en del av finansieringen sammen med et avklart statlig tilskudd fra Husbanken. Rådmannen nedprioriterer dette tiltaket og tar det ut av planen. Gitt midler, er det mulig å realisere 8 boliger for mennesker med nedsatt funksjonsevne i 2021? Hvis ikke, hvor raskt kan det i så fall ferdigstilles? Hvor mye mangler for å realisere dette? Prosjektet lå inne for realisering i økonomiplanen gamle Drammen 2019-22 med 21 millioner.

Svar:

I økonomiplan 2019-22 ble det avsatt en investeringsramme på 21 mill. Det er senere bestilt en ny utredning av konseptet av Korsveien 68 som innebærer et høyere antall kvadratmeter, høyere tomteutnyttelse og tilpasninger til virksomheten. Forventet investeringstilskudd fra Husbanken utgjør 11,7 millioner kroner. I forbindelse med forsikringsoppgjør etter brann i 2013, ble det utbetalt 5,8 millioner kroner. Estimert investeringsbehov på grunnlag av foreliggende konsept er 50 millioner kroner.

Gitt midler kan dette prosjektet starte opp i 2021 og oppstart på selve byggeprosjektet i 2022. Dette prosjektet skal i henhold til investeringsreglementet gjennom både BP 2 og BP 3 før det startes bygging.

98. Det kan ses ut til at Drammen Eiendom KF ikke er enig i denne nedprioriteringen og i vedlegget til hoveddokumentet for Økonomiplanen på side 26 i deres Investeringsbudsjett er det forslag om at oppstart av prosjektet i Korsveien 68 med 5,14 mill. i 2021 og ferdigstilling i 2022 med investeringsramme 46,26 millioner, til sammen 51,4 millioner. Vi forholder oss da til at dette ligger inne i budsjettet og blir gjennomført av Drammen Eiendom, men vil gjerne ha tilbakemelding på at beløpene er riktige, bl.a. Gitt tilsagn om stønad fra Husbanken.

- A) Forutsatt at dette skal inn i hoveddokumentet, kan vi da be om å dekke inn aktuelt beløp innenfor udisponerte investeringsramme på 154 mill. for 2021?
- B) Vil driften av disse 8 plassene være dyrere enn å kjøpe 8 plasser privat som kommunen planlegger?

Svar:

- A. Vedlagt dokument fra Drammen Eiendom KF er foretakets innspill til økonomiplanen. Det er Kommunestyret som vedtar investeringsbudsjettet også for Drammen Eiendom KF. Rådmannen har ikke funnet rom for å foreslå dette prosjektet innenfor de rammene som er satt for samlede investeringsrammer. En prioritering av prosjektet vil utfordre gjennomsnittlig investeringsnivå til denne type prosjekter fastlagt av kommunestyret på 300 millioner kroner per år i perioden. En prioritering vil enten måtte salderes mot andre prosjekter, eller ved økning av rammene
- B. Siste bofellesskap for mennesker med nedsatt funksjonsevne ble ferdigstilt i 2019 og har 8 boenheter og driftes totalt for 17 millioner kroner (snittpris på 2,1 millioner kroner per beboer). Tilsvarende boenheter varierer mellom 1,3 til 2,4 millioner kroner i snitt per person. Driftsutgifter vil være avhengig av den enkeltes tjenestebehov. Derfor vil utgiftene også være varierende ved kjøp av tjenester. Tjenestene består av individuelt utformede enkeltvedtak.

P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig

99. Økt barnetrygd i år og neste år (kr 3.600) fra staten anses som et viktig bidrag i å redusere barnefattigdom. Disse siste økningene som nå utgjør kr 7.200 pr barn, skal holdes utenom ved beregning av eventuell sosialhjelp til fattige familier.

A) Hvilken avkortning i sosialhjelpen forventes i Drammen kommune i 2021 som følge av «gammel ordning» knyttet til barnetrygden.

B) Hva vil det koste å fjerne denne avkortningen helt i 2021?

Svar:

A) Det er 474 barn under 6 år som i dag har foreldre som mottar økonomisk sosialhjelp. Rådmannen forstår at det med «gammel ordning» menes at barnetrygden legges til inntekten ved beregning av sosialhjelp, slik det er i dag.

Dersom økningen i barnetrygd legges inn i beregningsgrunnlaget for sosialhjelp vil dette kunne innebære en avkortning av sosialhjelpen til den enkelte tilsvarende økningen av barnetrygd. Samlet avkortning på årsbasis kunne være inntil 782 100 kroner (474 antall barn * 300 kroner * 5,5 måneder)

Dersom tillegget på 300 kroner per måned per barn under 6 år ikke legges inn i inntekten og således kommer utenom beregning av økonomisk sosialhjelp, vil det ikke føre til avkortning i sosialhjelpen for den enkelte.

B) Se svar på spørsmål 111, stilt av Sosialistisk venstreparti. I svaret på spørsmål 111 er økning som følge av statsbudsjett 2021 ikke hensyntatt. Dersom dette skulle medregnes vil sosialhjelpsutgiftene samlet sett kunne øke med anslagsvis cirka 14,4 millioner kroner. (summen av beløp som fremkommer i A og i svaret på spørsmål 111)

100. Jf. spørsmål 84. Kan vi få en oversikt over hvilke ideelle organisasjoner som Drammen kommune har samarbeid med i 2021 innen helse, sosial og forebygging av fattigdom mm. Både beløp og ev tiltak dette er knyttet til. Det er f.eks. org. som: Kirkens Bymisjon, Blå Kors, Barnas Stasjon, Frelsesarmeen, Fontenehuset mm

Svar:

Fristen for å søke tilskudd for 2021 var den 10. november 2020. Rådmannen arbeider nå med å vurdere søknadene, og vil legge frem sak i februar med forslag til fordeling. I 2020 fikk følgende lag og foreninger tilskudd fra ordningen «Tilskudd til helse og sosialformål»:

Tildeling etter vedtak i hovedutvalg for helse, sosial og omsorg den 17.12.2019:

Forening	Søknad 2020	Forslag til tildelt beløp 2020	Formål
Amathea, rådgivingskontor for gravide	Kr. 170.000	Kr. 60.000	Informasjon og veiledning knyttet til seksualitet, graviditet og abort, undervisning
Angstringen Drammen	Kr. 50.000	Kr. 30.000	nyetablering, 2 informasjonsmøter, håp om å rekruttere til to selvhjelpsgrupper
Bechtrevs forening	Kr. 68.000	Kr. 20.000	Trening i varmtvannsbasseng, trening i sal, sosiale arrangementer
Blindeforbundet	Kr. 50.000	Kr. 20.000	Lokallagsmøter, julebord
Blå Kors (steg for steg)	Kr. 600.000	Kr. 110.000	Overgangstilbud til mennesker med avhengighetsproblematikk
Buskerud fylkeslag av LNT	Kr. 25.000	Kr. 5.000	Sosiale arrangement til medlemmene, besøk av nyresyke som går i dialyse, medlemsmøter
De norske lenker	Kr. 201.000	Kr. 120.000	Medlemsmøter
Drammen døveforening	Kr. 226.573	Kr. 80.000	Medlemsmøter og temakvelder, kurs og sosiale treff
Drammen pensjonistforening	Kr. 70.000	Kr. 50.000	Medlemsmøter og turer
Drammen misjonsforsamling NLM (Gledesklubben)	Kr. 8.000	Kr. 8.000	Klubb for mennesker med psykisk utviklingshemming, medlemsmøter
Drammen revmatikerforening	Kr.353.000	Kr. 80.000	Treningstilbud og tema/informasjonsmøter, medlemsmøter som sosial møteplass
Drammensrygg	Kr. 70.000	Kr. 10.000	Medlemsmøter, sommerfest, julebord, 1 Ut i det blå tur, weekendkurs for ryggpasienter og deres pårørende
Frelsesarmeen, omsorgssenter	Kr. 300.000	Kr. 220.000	Sosiale møteplasser for inkludering og livsmestring: Omsorgssenteret,

			matutdeling og møteplasser som Flerkulturell kvinnegruppe, aktivitetsgruppe for menn, åpen kafe. Ønsker å utvide tilbudet til Frelsesarmeens lokaler i Krokstadelva
Kirkens bymisjon, akuttovernatting	Kr. 565.000	Kr. 50.000	Akutt sesongbasert akuttovernatting for omreisende tiggere i perioden oktober til mai
Kirkens bymisjon, møtestedet	Kr. 1 150 000	Kr. 900.000	Kafe hvor målgruppen er mennesker i aktiv rus
Kilden	Kr. 30.000	Kr. 30.000	Ukentlige møter, turer, teaterbesøk og kino
Kristent interkulturelt arbeid (KIA)	Kr. 20.000	Kr. 15.000	Leksehjelp, KIA middag eller KIA kafe, Juleverksted. Målgruppe flyktninger
Lions	Kr. 24.000	Kr. 15.000	Det lille Ridderrennet på Konnerud, hyggekvelder på Konnerud BOSS og Fredholt
LPP Buskerud (Landsforeningen for pårørende innen psykisk helse)	Kr. 54.000	Kr. 30.000	Medlemsmøter
Levende verksted	Kr. 160.000	Kr. 120.000	Lavterskeltilbud til alle som har behov for å delta i et sosialt miljø og ha en mer aktiv hverdag,
LHL senter Drammen (hjerte og lunge-senter)	Kr. 400.000	Kr. 300.000	Aktivitetstilbud, systue, snekkerbod, ernæringskurs, informasjonsmøter, trening
LSHDB avd. Buskerud (Landsforbundet for kombinert syns- og hørselshemmede/døvblinde)	Kr. 30.000	Kr. 20.000	månedlige møter, sammenkomster, ut-flukter og turer
Mental helse	Kr. 90.000	Kr. 90.000	Informasjons- og opplysningsarbeid,

			møter på flere steder i den nye kommunen, subsidierte tilbud på arrangementer
Mental helse (Bruløpet)	Kr. 15.000	Kr. 15.000	Gratis tilbud til mennesker med psykiske helseproblemer og friske
Ryggforeningen	Kr. 83.500	Kr. 30.000	Opplæring i likepersonsarbeid, informasjon til ryggpasienter
Røde Kors	Kr. 400.000	Kr. 220.000	Besøktjeneste, kafekvelder på BOSS; flyktningsguide
Seniornett	Kr. 30.000	Kr. 15.000	Datatreff for eldre
Stiftelsen Guts	Kr. 112.000	Kr. 90.000	Treffsted for rusavhengige, rusfritt tilbud, har også ulike aktiviteter
Strømsgodset toppfotball (gatelaget)	Kr. 600.000	Kr. 200.000	Fotball lag/trening for rusavhengige, transport, frokost og lunsj
Strømsø menighet (Velferden)	Kr. 150.000	Kr. 130.000	Aktivitet og fellesskap for eldre i form av ukentlig trim, underholdning, allsang, god mat, opplevelser og turer
Tangen menighet	Kr. 90.000	Kr. 90.000	Fredagsklubben, åpent tilbud for menn, seniordans, åpent tilbud for kvinner, seniortrimmen, hjemmebesøk
Stiftelsen Åssiden seniorsenter	Kr. 1.100.000	Kr. 1.050.000	Helsetilbud til pensjonister i Drammen. Frivillig arbeid, ulike aktiviteter og god ernæring. Kafe og "velværegate" med tilbud om frisør, fotterapeut og negledesigner. Hjemmelaget middag.
Fontenehuset	Kr. 2.399.935	Kr. 2.399.935	Målgruppen er mennesker med psykiske

			lidelser. Fontenehuset har to avdelinger hvor medlemmene arbeider; kjøkken og kontor/drift. Har samarbeidsavtale med kommunen
Åssiden diakonutvalg (torsdagetreff)	Kr. 10.000	Kr. 5.000	torsdagstreff er ett av tiltakene i menighetens diakonale arbeid (omsorgsarbeid)
SUM	Kr. 10.658.008	Kr. 6.622.935	

Restmidler tildelt etter vedtak i hovedutvalg for helse, sosial og omsorg den 10.3. 20:

Forening	Søknad 2020	Forslag til tildelt beløp 2020	Formål/målgruppe
Stiftelsen Turnpoint	Kr. 500.000,-	Kr. 20.000,-	Etablering en brukerstyrt daggruppe, hvor brukerne selv deltar i matlaging.
De norske lenker, tiltaket «Nordisk treff»	Ikke oppgitt	Kr. 10.000,-	"Nordisk treff" arrangeres årlig, og går på omgang mellom lenkegruppene i Norge.
Mental helse, Nedre Eiker	Kr. 20.000,-	Kr. 20.000,-	Dekning av deltakeravgift: Skifestival Beitstølen. Skifestivalen er en festival som er for brukere med fysiske og psykiske utfordringer fra hele landet
Bevisst Ung	Kr. 80.000,-	Kr. 20.000,-	Tiltak rettet mot utsatt ungdom. Fysisk aktivitetet. Matsservering og oppfølging av den enkelte ungdom

Åskollen skolekorps	Kr. 10.560,-	Kr. 10.480,-	Deltakertilskudd (dekning av kontingent) for utsatte deltakere
Foreningen for helhetlig ruspolitikk	Kr. 50.000,-	Kr. 20.000,-	Åpne møteplasser for rus og/eller psykisk syke. Likemannsarbeid
Lions club	Kr. 24.000,-	Kr. 5.000,-	Det lille Ridderrennet på Konnerud, hyggekvelder på Konnerud BOSS og Fredholt

101. Hvilke satsninger i økonomiplanen bygger opp under tiltaksplanen mot fattigdom?

Svar:

I forslag til økonomiplan er det følgende hovedgrep som vil bygge opp under tiltaksplanen mot fattigdom:

- Arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel, hvor sentrale temaer i denne sammenheng er:
 - «God oppvekst og godt liv»
 - «Arbeid»
 - «Utdanning og kvalifisering»
 - «Bolig og nærmiljø»
 - «Helse»
- Områdesatsingen – Strømsø 2030
- Folkehelseprogrammet, med flere tiltak, blant annet:
 - «alle med» - hvor målet er at flest mulig kan delta i aktiviteter
 - «flere muligheter gir færre ulikheter» - som handler om ferdighetsbygging
- Gratis plasser i barnehage, SFO/AKS og kulturskole for familier med lav inntekt

102. Hvilke tiltak forventes å bidra til å få flere innbyggere i arbeid og derved selvhjulpne økonomisk?

Svar:

De mest sentrale tiltakene som vil bidra til at flest mulig kommer i arbeid og blir selvhjulpne er:

- Godt samarbeid med næringslivet, for å beholde arbeidsplasser i kommunen og etablere nye arbeidsplasser
- Utdanning og kvalifisering

- Samarbeid mellom NAV og arbeidslivet, for at flest mulig kommer i arbeid
- Innføring av aktivitetsplikt for alle sosialhjelpsmottakere
- Økt bruk av kvalifiseringsprogram for å få flere mottakere i arbeid
- Et arbeidsrettet introduksjonsprogram

Opprettholde en «beslutterordning» i NAV, for å styrke veiledernes kompetanse og for å kvalitetssikre vedtak. Ordningen medfører at alle vedtak om økonomisk sosialhjelp blir kvalitetssikret av et team medarbeidere som har lang erfaring og spisskompetanse på dette.

103. Vil Drammen kommune fortsatt søke om å bli med i statlig finansiering av **Fritidskortet for ungdom** for å sikre flere barn deltagelse i idrett og aktiviteter? Regjeringen vil tredoble rammen for dette tiltaket fra 60 til 180 millioner i 2021.

Svar:

Ordningen «Fritidskortet for ungdom» forutsetter at kommunen bidrar med delfinansiering. Rådmannen vil utrede egenfinansiering og vil legge frem til egen sak for beslutning av om kommunen skal søke på ordningen.

6. Rødt

P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne

104. På s 112 i rådmannens forslag til økonomiplan redegjøres det for besparelser i transport til og fra dag- og aktivitetssentre. Er dette redegjort for nærmere i tidligere sak? I så fall hvilken? Hvis ikke, ber vi om en utdypning av dette.

Svar:

Dette er omtalt i 2. tertial og er en videreføring av tiltaket. Det planlegges å transportere med egne biler i kommunal regi fremfor bruk av taxi. Dette er et tiltak som i denne omgang begrenses til enkelte personer der det av erfaring ikke har fungert optimalt med dagens transportordning.

7. Sosialistisk Venstreparti

P01 Skole

105. Hva vil det bety for budsjettet å droppe bygging og drift av Åskollen ungdomsskole?

Svar:

Ved å ikke bygge Åskollen ungdomsskole frigjøres 370 millioner kroner i perioden 2025 – 2027. I tillegg frigjøres kapital og driftskostnadene for denne investeringen fra 2027 og utover. Disse kostnadene er foreløpig ikke tallfestet, men vil være kostnader knyttet til bygg og administrasjon. Eksempler på slike kostnader er husleie, strøm, lønnskostnader til rektor, merkantil og avdelingsledere. Kostnadene til skoleskyss vil reduseres noe, ettersom færre elever vil ha behov for skyss.

106. Hva er utgiftene til de provisoriske tiltakene på Veiavangen ungdomsskole?

Svar:

Det er behov for en oppgradering av eiendomsmassen ved Veiavangen inkludert lokaler for fysisk aktivitet. Denne investeringen er det ikke funnet plass til i investeringsplanen, og det er heller ikke avsatt øremerkede midler til midlertidige tiltak ved skolen. Eventuelle tiltak må dekkes via de generelle rammene for oppgradering.

Nybygget ved Veiavangen som rommet ordinære klasserom ble tatt i bruk i 2010, og ble oppført der tidligere gymsal lå. Skolen har ikke gymsal, og må bruke Mjøndalshallen til undervisning i kroppsøving. Det medfører at elevene må gå gjennom Mjøndalen for å kunne ha undervisning i dette faget. Leieutgiftene for Mjøndalshallen utgjør 1 million kroner per år. Skolen ble rammet av flommen Frida i august 2012. Dette har medført at første etasje i den gamle delen av skolen er avstengt på grunn av skader. Skolen har derfor to modulbygg/brakker med spesialrom til mat og helse og naturfag. Drammen kommune eier selv modulbygg som er plassert ved skoler i tidligere Nedre Eiker. Øvrige modulbygg ved skoler i tidligere Drammen og Svelvik kommuner må kommunen leie. Om ikke behovet for modulbygg var til stede på Veiavangen kunne man benyttet kommunens modulbygg andre steder hvor man i dag leier, og følgelig spart leiekostnader disse stedene. Å leie et modulbygg tilsvarende modulbyggene ved Veiavangen koster cirka 650 000 kroner per år. I bygget som ikke er restaurert er det arbeidsrom for lærere, administrasjon og enkelte rom til spesialundervisning og kunst og håndverk. Det er behov for oppgradering av det gamle skolebygget, både teknisk og for å være funksjonelt til undervisningen.

107. Det foreslås å redusere skolenes ramme med 5 mill for 2021 etter at ramma allerede er kutta med 3% etter kommunesammenslåing. Hvordan skal kutta tas helt konkret? Har kommunen en plan for hvor de sju lærerårsverka skal kuttes uten at det går utover lærernormen?

Svar:

Se svar på tilsvarende spørsmål fra Nei til bomring (NtB)

108. På side 81 i budsjettet står det at innføring av nye læreplaner krever kompetanseheving for alle ansatte og at det skal settes av betydelig ressurser og tid til

dette. Hva slags ressurser er det det dreier seg om?

Svar:

Ressurser som settes av til kompetanseheving er først og fremst gjennom stillinger på kompetansesenteret. Der er det i dag 2,5 årsverk som jobber med innføring av nye læreplaner. Det innebærer også at hver skole gjør prioriteringer på sin skole innenfor egne rammer for å jobbe med kompetanseheving lokalt på skolen. Dette gjelder også tiden som settes av i skolens felles utviklingstid og på andre arenaer der lærere samarbeider og lærer sammen. Også for ledere er det satt av tid i til kompetanseheving på skoleledermøter.

109. På samme sted står det at kompetansesenteret skal bidra med støtte i kompetansehevinga. Er det ansatt folk på kompetansesenteret som kun har denne funksjonen? Hvor mange årsverk dreier det seg i så fall om, og hva skal de konkret bidra med av støtte?

Svar:

Kompetansesenteret har i dag 2,5 årsverk som jobber med innføring av nye læreplaner (LK20). Dette er primæroppgavene, men de bidrar også inn i andre oppgaver i det tverrfaglige miljøet på kompetansesenteret. Konkret bidrar kompetansesenteret med følgende i forhold til arbeidet med LK20:

- o Gi støtte til skolene i arbeidet med skolebasert kompetanseutvikling. Det vil si å støtte skolene i hvordan de jobber med å innføre læreplanene i praksis. Mye av dette skjer ute på de enkelte skolene.
- o Bidra med kompetanseheving i skoleledergruppa i samarbeid med skoleeierteamet
- o Utvikling og gjennomføring av prosjekter knyttet til digitalisering og utvikling. For eksempel: forberedelse, gjennomføring og oppfølging av First Lego League og daglig drift av læringsverkstedet.
- o Utvikle og drive lærende nettverk for lærerspesialister og nyutdannede lærere
- o Utvikle og drive lærende nettverk i den desentraliserte ordningen for kompetanseutvikling (Dekomp) der Drammen samarbeider med Lier og Universitetet Sørøst-Norge (USN). Eksempler på områder for samarbeidet er nettverk i praktisk/estetiske fag, workshops i programmering og læringsmiljø- kap.9A
- o Være i faglig front når det gjelder forståelse av læreplanverket, og holde seg oppdatert på ny forskning og regelverk knyttet til læreplan og skoleforskning.
- o Delta og bidra inn i samarbeid med USN om ulike forskningsprosjekter.
- o Bidra i Drammensskolens prosess med å utvikle et helhetlig rammeverk og tydelig retning for hvordan nye læreplaner innføres i skolene i Drammen.

P02 Barnehage

110. Hvor mye vil kommunen spare på å flytte virksomhetslederansvaret til styrerne i barnehagene, altså fjerne virksomhetsledernivået over?

Svar:

Dersom alle styrerne skal ha samme lønn som virksomhetslederne vil dette koste cirka 9 millioner kroner

Å fjerne dagens virksomhetsledernivå vil være en besparelse på cirka 5 millioner kroner.

Dersom alle barnehagestyrerne skal være virksomhetsledere vil det trolig ha en kostnad i form av høyere lønnsnivå. Dersom virksomhetsledernivået strykes, vil det ikke være mulig å ha felles kommunalsjef for barnehage og skole. Det må derfor opprettes ny stilling på ledernivå 2 kommunalsjef.

111. På side 87 i budsjettet står det at de tre tidligere kommunene foretok evaluering av egne lokale planer høsten 2019. Er disse evalueringene tilgjengelige? Hvem gjennomførte evalueringene

Svar:

Det er gjort en evaluering av «Læringsløp Drammen». Evaluering LLD av Agenda Kaupang kan videresendes. Gamle Nedre Eiker og Svelvik har evaluert sine planer internt. Det foreligger ingen skriftlige rapporter fra gamle Nedre Eiker og gamle Svelvik.

112. På side 88 står det at sosempplanen fra tidligere Drammen revideres. Hvem foretar revideringa? Er det knytta noen utgifter til dette arbeidet? Skal planen opp til politisk behandling og offentlig høring som de andre temaplanene?

Svar:

Utvikling og digitalisering og kommunikasjonsavdelingen støtter barnehagene i prosessarbeidet, planlegges iverksatt primo februar 2021. Revideringen gjennomføres med interne ressurser.

Planen er ikke planlagt politisk behandlet.

113. Det foreslås å redusere barnehagenes ramme med 6 millioner. Hvor skal kutta tas helt konkret? Hvor mange årsverk vil kutta utgjøre? Har kommunen en plan for hvor kutta skal tas uten at det går utover bemanningsnormen?

Svar:

De 6 millioner kroner det vises til er et demografisk nedtrekk, færre forventede barn. Drammen kommune følger pedagog- og bemanningsnorm etter nasjonal ordning. Trekket tas som en helhet og kommunale barnehager får budsjett etter barnetall og private barnehager tilskudd etter månedlig barnetall.

114. Hvordan kan overgang fra pedagogiske ledere til barnehagelærere gi en innsparing på 14-16 millioner når det dreier seg om et marginalt kutt i lønn hos noen få ansatte? Her ønsker vi å se det konkrete regnestykket.

Svar:

Opprinnelige tall var basert på 2019-bemanning. Denne ga et mulighetsrom på 16,5 millioner kroner. Ny betraktning basert på oversikt personal per november 2020 gir et mulighetsrom på 7,4 millioner kroner. Denne nye betraktningen oversendes.

P08 Sosialtjeneste og etablering av bolig

115. Å holde barnetrygden utenfor beregning av Sosialhjelp, hva koster det?

Svar:

Presis beregning av kostnadene vil forutsette manuell utregning/vurdering for alle sosialhjelpsmottakere som har barn. Dette fordi økonomisk sosialhjelp vurderes løpende ut fra familiens totale økonomiske situasjon. Følgende parametere må blant annet hensyntas:

- Enkelte har ikke behov for sosialhjelp hver måned. Hittil i år (10 måneder) har mottakere over 30 år i gjennomsnitt mottatt sosialhjelp i 4,9 måneder, mens den gjennomsnittlige stønadslengden for mottakere under 30 år er 4, hittil i år. I 2019 var den gjennomsnittlige stønadslengden slik:

	Tidligere Drammen	Nedre Eiker	Svelvik
Gjennomsnittlig stønadstid 18 – 24 år (måneder)	4,5	4,3	5,7
Gjennomsnittlig stønadstid 25 – 55 år (måneder)	5,9	5,7	6,4

- De fleste får supplerende sosialhjelp, og har annen inntekt som sin hovedinntektskilde. Cirka 40 prosent av mottakerne har sosialhjelp som viktigste kilde til livsopphold.

Anslag: konsekvenser om barnetrygden ble holdt utenom sosialhjelpsberging: Det er hittil i år registrert cirka 691 mottakere av økonomisk sosialhjelp med barnetrygd som inntekt, og 1 768 barn hadde foreldre med økonomisk sosialhjelp.

Ordinær barnetrygd per måned i 2020 er 1 354 kroner for barn under 6 år, og 1 054 for barn over 6 år. Enslige forsørgere har et tillegg på 1 054 kroner per måned. I statsbudsjett for 2021 er det foreslått å øke den månedlige barnetrygden for barn under 6 år med 300 kroner per måned.

Grovt sett vil årlig kostnad være:

	Antall barn	Månedlig barnetrygd	Gjennomsnittlig antall måneder/år	Beregnet samlet barnetrygd, som i dag legges til inntekten ved beregning av sosialhjelp
Antall barn 6 – 17 år med to forsørgere	950	Kr. 1 054	5,5	5 507 150
Antall barn 6 – 17 år med enslig forsørger	344	Kr. 2 108	5,5	3 988 336
Antall barn under 6 år med to forsørgere	370	Kr. 1 354	5,5	2 755 390
barn under 6 år med enslige forsørgere	104	Kr. 2 408	5,5	1 377 376
sum				13 628 252

Anslaget er gjort med forutsetning om:

- At mottakeren har økonomisk sosialhjelp i 5,5 av årets 12 måneder, uansett alder
- At alle har sosialhjelp som sin hovedinntektskilde
- At det er brukt satser for barnetrygd slik de er i 2020
- At månedlig barnetrygd for barn under 6 år er beregnet ut fra dagens satser. En eventuell økning på 300 kroner per måned fra september er ikke hensyntatt

P11 Utbygging og samferdsel

116. Hva vil det bety å øke parkeringsavgiften med 25% istedenfor 10%?

Svar:

En økning på 25 prosent fremfor 10 prosent vil teoretisk kunne gi cirka 4 millioner kroner i merinntekter. En slik økning vil trolig medføre en avvisningseffekt som vil moderere merinntekts-potensialet. Det er vanskelig å anslå på forhånd for sterk denne avvisningseffekten vil kunne bli.

P14 Ledelse, styring og administrasjon

117. Hva er totalbudsjettet for kompetansesenteret? Og hva er potensialet for effektivisering her?

Svar:

Kompetansesenterets reviderte budsjett pr oktober 2020 var 34,7 millioner kroner, virksomhetsrammen for 2021 er foreløpig ikke satt. Virksomheten antas å bli berørt av programområdets innsparingstiltak, og effektiviseringspotensial for øvrig er ikke klarlagt da det blant annet vil være avhengig av rammetildelingen.

118. Når det gjelder kompetansesenteret vil vi vite antall årsverk og hvilke type stillinger det dreier seg om.

Svar:

Kompetansesenteret har per oktober 20,65 årsverk inkl. virksomhetsleder. De øvrige ansatte har vidtspennende rådgivningsoppgaver som inkluderer utvikling av organisasjonslæring, forskningsprosjekter, prosessledelse og -støtte, overordnede strategi- og planarbeider, samt vertskap for samarbeid, nettverk og prosjekter. En ansatt leder utviklingssenteret for sykehjem og hjemmetjenester som inkluderer alle de tidligere kommunene i Buskerud.

Generelt

119. Hva vil kommunens inntekter anslagsvis kunne økes med ved innføring av eiendomsskatt etter SVs modell der kun de 25% dyreste eiendommene betaler eiendomsskatt?

Svar:

Det ble høsten 2015 foretatt beregninger av eiendomsskatt som svar spørsmål fra SV til økonomiplan 2016-2019 for tidligere Drammen kommune. Beregningene var basert på at det skulle settes et bunnfradrag på 3,2 millioner kroner. De beregninger som ble gjort viste at med forutsatt bunnfradrag ville 25 – 30 prosent av kommunens boliger få eiendomsskatt. Basert på diverse forutsetninger og grove anslag ble beregnet at eiendomsskatt fra boliger og fritidseiendommer kunne utgjøre 15 – 20 millioner kroner per år. Beregningene ble da basert på lovens laveste sats på 2 promille – da det ikke kan benyttes høyere sats det første året eiendomsskatt innkreves. Skattesatsen kan senere økes til 5 promille¹. I tillegg ble det anslått at inntekter fra annen eiendom (næringseiendommer) kunne utgjøre 5 – 10 millioner kroner per år.

På generelt grunnlag kan det imidlertid antas at inntektpotensialet inklusiv Nedre Eiker og Svelvik kommuner ville vært i størrelse 5 - 10 millioner kroner høyere enn beregningene som

¹ I statsbudsjettet for 2021 foreslår regjeringen at maksimalsatsen for eiendomsskatt settes ned fra 5 til 4 promille

ble gjort for tidligere Drammen kommune. Samlet indikerer dette med de nevnte forutsetninger et årlig inntekspotensial i størrelse 30 – 40 millioner kroner

Det er ikke foretatt oppdaterte beregninger basert på dagens boligmasse i nye Drammen, og oppdaterte ligningsverdier/takstgrunnlag. En slik vurdering vil i så fall kreve en større jobb.

120. Hvor mye bruker kommunen på innleie fra vikarbyråer? Hva kan kommunen spare på å etablere et eget vikarbyrå med faste ansatte?

Svar:

En foreløpig oversikt viser at det hittil i år (per. 26. november) er brukt om lag 36 millioner kroner til kjøp av vikartjenester. Beløpet er basert på spørring mot kommunenes leverandørregister, og er beheftet med usikkerhet. Som det fremgår av tabellen er det P02 Barnehage og P06 Hjemmetjenester og institusjon som er de største kjøperne av vikartjenester. Hva kommunen eventuelt kan spare på å etablere en egen vikartjeneste må utredes nærmere før det kan antydes beløp.

121. Hva er potensialet for innsparing ved å øke bruken av egne anleggsstyrker til driftsoppgaver utover de 15% som er i dag?

Svar:

Hvilket, og om, det er noe potensial for innsparing ved å øke bruken av egne anleggsstyrker er ikke kartlagt så langt. I 2020 har det vært fokus på å optimalisere og harmonisere de ulike driftsmiljøene fra de tidligere kommunene og dette arbeidet videreføres i 2021. En vurdering av økonomiske og driftsmessige fordeler/ulempes på bruk av egne anleggsstyrker vil være en omfattende prosess.

122. Hva er den totale kostnaden for å harmonisere lønningene etter kommunesammenslåingen?

Svar:

Kartlegging av lønnsforskjeller kan ikke igangsettes før lønnsoppjøret for inneværende år er effektivt. Rådmannen vil da samle lønnsopplysninger fra de tre gamle kommunene, og se på utviklingen inn i ny kommune, for å identifisere mulige lønnsforskjeller. Analysene vil brukes som et faktagrunnlag som rådmannen vil benytte i sin strategi og eventuelle beslutninger med hensyn til lønnsharmonisering. Per i dag angir vår lokale lønnspolitikk at all lønnsharmonisering må foregå innenfor rammen av lokale lønnsforhandlinger.

Rådmannen tror ikke vi vil finne de største lønnsforskjellene blant ansatte som er tilknyttet Hovedtariffavtalens kapittel 4. Dette er den største ansattgruppen og utgjør nærmere 90 prosent av alle ansatte. Årsaken er at det meste av lønnsutviklingen her skjer på sentralt nivå (mellom KS og forhandlings sammenslutningene). Det kan likevel ha oppstått forskjeller som følge av ulik lønnspolitikk i de tre tidligere kommunene. En analyse foretatt i forkant av kommunereformen viste mindre forskjeller her enn i de andre lønnskapitlene. Rådmannen tror den største utfordringen i kapittel 4 er knyttet til konkurranseutsatte stillinger. Vi vet for eksempel at våre nabokommuner tilbyr bedre lønnsvilkår innenfor enkelte stillingsgrupper.

I det som benevnes som kapittel 5 er all lønnsdannelse lokal (skjer i kommunen). Det antas at vi vil finne større lønnsforskjeller her enn i kapittel 4. Det er ikke mulig å si noe av omfanget av eventuelle urimelige lønnsforskjeller før lønnsanalysen er gjennomført.

Lederlønnskapitlet har også lokal lønnsdannelse slik som i kapittel 5. Her forventes det at det kan forekomme noen urimelige lønnsforskjeller.

Rådmannen kan ikke si hva kostnaden blir for en eventuell lønns harmonisering før analysen er gjennomført.

8. Venstre

P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig

123. Vil det kunne gi kommunebudsjettet en reell inndekning dersom lånerammen for startlån reduseres fra rådmannens anbefaling på 450 MNOK for årene framover, til et lavere tall, eller vil ikke kommunen få noe større handlingsrom av å redusere denne rammen?

Svar:

Husbanken gir startlån til kommuner for videre utlån til enkeltpersoner. Startlånet inngår derfor direkte ikke i kommunens investeringsramme.

Husbanken og kommune deler tap på startlån, hvor kommunen har tapsrisikoen for de første 25 prosentene av gjenstående beløp. Drammen kommune har et tapsfond som er opparbeidet over flere år. Det har så langt, ikke vært tap knyttet til startlån.

Kommunen vil ikke få større økonomisk handlingsrom ved redusert startlånramme, men vil få redusert mulighet til å hjelpe vanskeligstilte på boligmarkedet.

P09 Kultur, idrett og frivillighet

124. Drammen kommune har de to siste årene avsatt 1 MNOK til naturrestaurering, på ettårsbasis begge ganger. Det nevnes flere ganger i dokumentet prosessen med utvikling

av handlingsplan for naturrestaurering. Likevel klarer vi ikke finne ut i dokumentet om det er avsatt en tilsvarende eller liknende sum i forslaget til økonomiplan. Kan rådmannen forklare om det er avsatt penger til dette formålet og i tilfelle hvor mye over hvor mange år?

Svar:

Engangsmidler 2019 og 2020- ikke foreslått videreført.

125. 3 MNOK er foreslått til årlig ramme til oppkjøp av friluft/naturområder. Hva slags objekter er det tenkt å satse på oppkjøp av?

Svar:

Beskrivelsen av investeringen i budsjettokumentet er: «Det er behov for midler til å kunne kjøpe opp tomter eller områder i friluft-/naturområder som kommer til salg. Beløpet bevilges til Drammen Eiendom KF som forestår oppkjøp i samarbeid med virksomheten i programområdet. Det foreslås å avsette en årlig ramme på 3 millioner kroner.»

Det er avsatt midler årlig for grunnverv av grøntarealer og friluftsområder. Dette er for at kommunen skal ha mulighet for å kjøpe eiendommer som kommer for salg i de viktigste friluftsområdene. Enkelte år kan rammen stå ubenyttet og andre år kan det dukke opp flere kjøpsmuligheter i markedet.

126. Hva antar rådmannen er en sannsynlig sum for å etablere et stupetårn på en av kommunens strender, med utgangspunkt i tilsvarende anlegg på Hvalstrand bad i Asker eller Kadettangen i Bærum?

Svar:

Det er vanskelig for rådmannen å anslå kostnader til dette med stor grad av nøyaktighet. Med en plassering på land vil kostnaden ved å etablere et stupetårn med høy grad av kvalitet være rundt 10-15 millioner kroner avhengig av grunnforhold og behov for annen tilrettelegging (universell utforming, behov for mudring etc).

127. Har rådmannen innstilt på videreføring av samarbeidsavtalen med DNT Drammen? I hvilken størrelsesorden i så fall?

Svar:

Rådmannen legger opp til at samarbeidet med Drammen friluftforum videreføres med samme ramme på tilskudd som tidligere (500 000 kroner). DNT er medlem i Drammen friluftforum. Pågående samarbeid med DNT Drammen er prosjektorientert og gjelder prosjektet «Aktiv i friluft». Prosjektet blir videreført i 2021.

128. Hva er avsatte summer for tilskudd til samarbeid med henholdsvis idrettsrådet, kulturrådet og Friluftforum i planperioden.

Svar:

Driftstilskudd til Drammen idrettsråd er 280 000 kroner i året (i tillegg kommer inntekter fra Tivoliavtalen på cirka 450 000 kroner – eksterne inntekter, ikke belastet kommunens budsjett). Tilskudd til kulturråd og friluftsforum ligger i programområdets tilskudd med 0,5 millioner kroner til hver. Det er ikke foreslått deflatorjustert som en del av tilskuddsordninger.

129. Satser for brukerbetaling i kulturskolen - alternativ inntektsgradert modell.

A) Hvorfor har rådmannen i sitt forslag at en inntektsgradert modell for finansiering vil være utfordrende? Dette er med hell gjort i en rekke andre kommuner, f.eks. Ringerike, Vestre Slidre, Tønsberg, Porsgrunn og Klepp.

B) Hva ligger til hinder for at Drammen kommune skal kunne en slik modell for brukerbetaling?

Svar:

A) og B) Drammen kommune foreslår felles inntektsgrense for AKS/barnehage/kultur. Den nasjonale inntektsgraderte moderasjonsordningen foreslått for AKS/barnehage med 6 prosent av husstandsinntekten er ikke en hensiktsmessig modell for kulturskolen. Dersom kulturskolen skal ha dette må det lages en egen modell for kulturskole.

Kulturskolens sosiale profil består i dag av søskenmoderasjonsordning og friplassordning. Dette gjør at familier med flere barn får rabatt for barn nr. 2, 3 osv. og at familier med dårlig økonomi har mulighet til å søke om friplass for sitt/sine barn.

Drammen kulturskole har per i dag 1 555 elever på ordinært tilbud. Høsten 2020 er det 140 individuelt behandlede og innvilgede søknader om friplass.

130. I rådmannens forslag er det et stort avvik fra gamle Svelviks satser for brukerbetaling i kulturskolen. Har rådmannen gjort en vurdering av hva dette kan få for deltakelse på tilbudet fra denne delen av den nye kommunen?

Svar:

Det er en risiko for at en økning i brukerbetalingen, slik elever fra tidligere Svelvik vil få med rådmannens forslag, kan føre til en redusert deltakelse på tilbudet i denne delen av den nye kommunen.

Tidligere Drammen kommune gjorde følgende erfaring fra 2008-2009: brukerbetalingen ble økt med 40 prosent fra ett år til et annet, og det førte til mange utmeldinger og stor sirkulasjon i elevmassen de neste 1-2 påfølgende årene.

131. **Lengde på undervisningstimer i kulturskolen.**

Rådmannen foreslår en harmonisering til 20 minutters kulturskoletimer. Hva vil prisforskjellen være på en harmonisering til hhv 22,5 og 25 minutter?

Svar:

Det vises til sak 0027/20 til hovedutvalg for kultur, idrett og frivillighet 13. mai 2020. Nedenforstående alternativ 1-3 er sakset fra denne saken:

Alternativ 1

Dersom grunnressursen (gjennomsnittlig ukentlig undervisningstid per musikkelev) skal legges på det høyeste nivået i de tre tidligere kommunene (25 minutter), så vil dette medføre et behov for ekstra lærerkapasitet på 4,3 lærerårsverk i den nye Kulturskolen for å opprettholde dagens elevtall på musikk. Dette vil gi en årlig merkostnad på inntil 4,2 millioner kroner.

Alternativ 2

Dersom grunnressursen (gjennomsnittlig ukentlig undervisningstid per musikelev) settes til 22,5 min så vil dette medføre behov for ekstra cirka 2 årsverk lærerstillinger for å opprettholde dagens elevtall på musikk. Dette vil gi en årlig merkostnad på inntil 2,1 millioner kroner.

Alternativ 3

Dersom grunnressursen (gjennomsnittlig ukentlig undervisningstid per musikkelev) for fordeling av musikkelever på lærerkapasitet settes til 20 min, så vil dette medføre at kapasiteten på musikk i den nye Kulturskolen kan økes med cirka 35 elever. Dette medfører da følgelig ingen merkostnad. Effekten av å velge dette alternativet er at det er det alternativet som gir flest elever et tilbud om musikkundervisning uten at kostanden for kommunen øker.

132. Priser i Ung Kultur

- A) Hvorfor har rådmannen kommet med de samme forslagene som det ble vedtatt i juni at vi ikke ville ha, jamfør priser på G60 for målgruppen 20+ og priser på Undergrunnen? Hva var vedtak?
- B) Kan rådmannen bekrefte at målet med å sette opp prisene på G60 for band 20+ fortsatt er å frigjøre kapasitet i disse rommene, ved at de flytter ut?
- C) Hva er de økonomiske konsekvensene av å sette opp prisene på G60 for band 20+, gitt at målet er å frigjøre kapasitet? Det kan se ut som dette vil utgjøre en netto kostnad for kommunen?

Svar:

A) Det ble ikke vedtatt harmonisering av priser i Ung kultur i juni. Saken skulle tas opp igjen ved behandling av økonomiplanen 2021-2024.

B) Saken om forhøyet pris for leie av bandrom for semiproffe band, gjelder både frigjøring av øverom til flere aktiviteter for målgruppa til Ungdomshuset G60 som er 13-20 år, og i tillegg

at voksne, semiproffe som spiller i band får sterkt subsidierte priser slik det er nå. Foreslått ny pris er sammenlignet med tilsvarende tilbud i andre kommuner.

C) Hvis alle semiproffe band, som i dag har leiekontrakt for øverom, fortsatt vil ha leiekontrakt med Ungdomshuset G60 vil dette gi økte inntekter. Alternativt vil frigjøring av plass for økt annen aktivitet kunne gi tapte inntekter for kommunen.

133. Diverse utleiepriser.

Utleiepriser hall-leie. Har rådmannen vurdert hvilke konsekvenser dette vil kunne få dagens brukere, jf følgende oppslag: <https://www.svelviksposten.no/fortviler-etter-mer-enn-tidobling-av-prisen-for-halleie-etter-kommunesammenslaingen/s/5-74-86457>

- A) Hva vil være den økonomiske konsekvensen av å ikke å kutte leieprisene på Storesal og Down under fra 1030 til 700?
- B) Hva er de antatt økonomiske konsekvensene av å sette opp prisene på undergrunnen for hhv lag og foreninger og ordinære brukere, med utgangspunkt i antatt avvisningseffekt som følge av begrenset betalingsevne i disse målgruppene?
- C) Hva vil være den økonomiske konsekvensen av å ikke kutte leieprisen på Langtidsleie av Samfunnshuset per time fra 14 025 til 3 000?
- D) Hvorfor er «Markeringer alt. trossamfunn (alternativ til kirkelige seremonier)» i Samfunnshuset satt til en kostnad på 0,-? Et bryllup i Den norske kirke har f.eks. en minimumskostnad på 2 000,-. Hva er resonnetet bak at en slik seremoni ikke skal harmoniseres mellom ulike trossamfunn og trosretninger?

Svar:

Rådmannen har vurdert konsekvenser av harmonisering i forslag til økonomiplan. Satser for arrangement ble vurdert opp mot de forskjeller som har vært i tidligere ordninger.

Rådmannen mener at foreslåtte leiesatser for arrangement er en balansert tilpasning som gir både frivillige og kommersielle aktører et rimelig leienivå.

Konkrete konsekvenser av foreslåtte leiepriser for Mjøndalen og Svelvik samfunnshus er vurdert. Endring i leieinntekter på årsbasis fra tidligere til nye satser for nevnte samfunnshus vil være relativt små (størrelsesorden 100 000 kroner). Gratis leie for enkelte markeringer i alternative trossamfunn er foreslått for å speile/likebehandle de markeringer som også er gratis i kirkerom.

- A) Prisen er satt ned da vi ser at utleiegraden er for lav. Kommunen har et mål om å øke utleiegraden ved å sette ned timeprisen.
- B) Prisen som har vært på dette på Undergrunnen har vært sterkt subsidiert av kommunen og det er ønskelig å få det mer harmonisert. Harmonisert Down Under og Undergrunnen per time med 1 000 kroner.
- C) Det var liten utleiegrad på langtidsleie slik at det vil ikke bli noen endring i inntekter ved å redusere leia på Samfunnshuset.

D) Det er et tidligere vedtak om at seremonier ved begravelser skal være gratis og dette omfatter de seremonielle handlinger som i dag er gratis i kirken.

134. Fossekleiva kultursenter og Vestfoldmuseene.

- A) Har rådmannen vurdert konsekvensen for formidlingstilbudet på Berger Museum og Fossekleiva kultursenter dersom søknaden om 0,7 MNOK fra Vestfoldmuseene ikke innvilges?

Svar:

Dersom denne søknaden ikke innvilges vil ikke Vestfoldmuseene få økt personalressurs knyttet til formidling, utstillingsproduksjon og tilbudet i kulturell skolesekk.

- B) Stemmer det at denne søknaden er knyttet opp til mulighetene for å ha produksjoner fra Den kulturelle skolesekken på Fossekleiva?

Svar:

Den er blant annet knyttet opp mot mulighetene for å øke produksjoner for den kulturelle skolesekken.

- C) Vil en delvis innvilgelse kunne gi effekt, eller er dette «alt eller ingenting»?

Svar:

Vestfoldmuseene informerer om at alle tilskudd vil komme til nytte for formidling ved Berger Museum. En 50 prosent stilling vil kunne gi nytt tilbud i DKS og vil bli benyttet til formidling

- D) Båndlegger dette prosjektet driftsressursene på Fossekleiva Kultursenter i noen grad opp mot bemanning i åpningstid, eller vil Vestfoldmuseene dekke opp dette innenfor omsøkt ramme?

Svar:

Det omsøkte prosjektet knytter seg ikke til bemanning i åpningstid. Fossekleiva kultursenters ressurser vil ikke bindes opp til prosjektet.

- E) Hvilket økt aktivitetsnivå og tjenestetilbud vil skapes på Fossekleiva kultursenter dersom økningen i driftstilskudd på 500 000,- innvilges (må ikke forveksles med de 700 000 til VFM som henvist til over), basert på vurderingene som lå til grunn for denne disponeringen i Svelvik kommunes tidligere økonomiplan?

Svar:

Fossekleiva kultursenter har gjennom en oppbyggingsfase søkt om og mottatt eksterne tilskudd og utviklingsmidler.

En økning i driftstilskuddet på 500.000 kroner vil redusere usikkerheten ved ekstern prosjektfinansiering. I tillegg vil man kunne utvide tilbudet til barnehagebarn og skoleelever knyttet til Figur i Fossekleiva og KunstRom, slik at flere barn får gleden av dette. Fossekleiva kultursenter vil fortsatt være avhengig av å søke eksterne midler til gjennomføring av prosjekter.

135. Portåsen

Hvilke konsekvenser vil det få for publikumstilbudet på Portåsen dersom tilskuddet til Buskerudmuseet fortsettes på 2018-nivå, slik det ble gjort i 2020 og rådmannen foreslår fortsatt?

Svar:

Dette kan føre til en reduksjon i åpne tilbud til publikum, antall ansatte, generell aktivitet (kafedrift) og arrangement/konserter.

136. Frivilligsentraler.

Medfører endringen av tilskudd på statsbudsjettet til frivilligsentraler noen endrede føringer på hvordan selve frivilligsentralene kan organiseres, eller står vi fritt til å velge dette selv uavhengig av endret teknisk finansieringsmodell?

Svar:

Endringen i tilskuddet vil kun være av teknisk betydning. Midlene er tatt ut av rammetilskuddet og gjøres søkbare hos kulturdepartementet. Det er foreløpig ikke kommet signaler som tilsier at det vil påvirke organiseringen av sentralene.

137. Labbeløyper.

Labbeløyper er turveitraseer utenfor byggesonen som er tilrettelagt for gående om vinteren. Det er et populært tilbud og ifølge kommunens nettsider hadde vi tre slike løyper i fjor. Vil foreslått oppgradering av «Maskiner, utstyr og inventar» innenfor programområdet gjøre det mulig å lage flere slike løyper i løpet av perioden, og i det minste vedlikeholde dagens prosjekter, eller vil det kreve annen type maskiner som krever annen type bevilgning? Hva er i så fall nødvendig?

Svar:

Labbeløyper blir anlagt med scooter. Drammen kommune har nødvendig utstyr til dette i dagens maskinpark. Eksisterende labbeløyper kommer til å bli preparert som tidligere. Det er kapasitet på personell som begrenser anleggelse av nye labbeløyper.

138. Storskjerm Marienlyst stadion.

NFFs turneringsbestemmelser sier følgende: «Klubb som ønsker å benytte storskjerm ved sine hjemmekamper kan gjøre dette uten søknad.» Dette tilsier altså ikke at dette er et krav for å delta i Eliteserien, NM eller turneringer på lavere nivåer. Det er heller ikke noe i «UEFA Stadium Infrastructure Regulations» som tilsier at en stadion må ha storskjerm for å godkjennes til bruk i UEFA-turneringer.

Kan rådmannen bekrefte dette eller korrigere dersom innsender har forstått regelverkene galt?

Hvis dette ikke er et krav for å delta i nevnte turneringer, er det da mulig å se for seg at dette tas ut av budsjett, og at Strømsgodset Toppfotball heller oppfordres til å søke kommunens tilskuddsordninger (og andre ordninger) om støtte til dette tiltaket?

Hva er estimert kostnad for tiltaket?

Svar:

Drammen kommune leier ut Marienlyst stadion til Strømsgodset toppfotball. Leieavtalen med Strømsgodset beskriver hvilke fasiliteter som skal være på stadion. Dagens leieavtale beskriver blant annet storskjerm.

Rådmannen kan bekrefte at det ikke er krav til storskjerm fra NFF eller UEFA, men så nær som alle stadioner i tippeligaen i Norge er utstyrt med storskjerm. Dagens storskjerm på Marienlyst stadion har nådd sin levetid, og årlig vedlikehold er nå betydelig for å holde denne i drift.

Eventuelle tilpasninger i avtalen med SIF må gjøres ved inngåelse av ny leieavtale. Dagens leieavtale gjelder ut 2021. Ny storskjerm antas å ville koste 1,5 millioner kroner.

139. Hvor mye er den totale summen som blir bevilget fra Drammen kommune til idrettsforeninger, idrettsarrangement, idrettsbygg og andre idrettsrelaterte aktiviteter og investeringer i 2021?**Svar:**

Beløpene for drift er de samme i 2021 som i 2020. Det er ikke lagt inn forslag til økninger eller justeringer for deflator i budsjett for 2021. På investering er det endringer da kommunen bygget ny fotballhall i 2020. Per nå er ikke økonomiplan spesifisert per tjeneste, kun på programområdet.

140. Er Kinogården i Svelvik et prosjekt som kunne vært igangsatt dersom det ble tilført private midler eksternt?**Svar:**

Ja, gitt at det etableres avtaler om eierskap og gjennomføring. Samt at kommunen prioriterer midler til å drifte bygget i etterkant.

141. Er utarbeidelsen av en besøksstrategi et planlagt uttak av en av de overordnede temaplanene som er vedtatt - eller er dette noe som vi eventuelt må vedta politisk helt frittstående på et tidspunkt?

Svar:

Hvis det her siktes til Miljødirektoratets mal for *besøksstrategi* som et prosessverktøy for besøksforvaltning i sårbare naturområder, vil en vurdering av hvor dette kan være aktuelt i Drammen kunne inngå i Temaplan for naturmangfold og naturrestaurering. I henhold til vedtatt planstrategi for Drammen 2020-2023 er Temaplan for naturmangfold og naturrestaurering en av de temaplanene som skal vurderes og prioriteres mht. innhold, framdrift osv. ved behandling av økonomiplanen 2022-2025.

P10 medvirkning og lokaldemokrati

142. **Etablering av knutepunkter.**

Rådmannen beskriver negative konsekvenser som foreslåtte innsparingstiltak, samt beskrevet redusert hastighet på etablering av knutepunkter, kan få. Hva tror rådmannen dette i sum få å si for oppnåelsen av de overordnede målene som er satt for programområdet, herunder økt lokal medvirkning, økt opplevd påvirkningsmulighet, med mer?

Svar:

Knutepunkt er ett av flere sentrale grep for å realisere Drammensmodellen.

Kommunestyret har også vedtatt mål for knutepunktene i økonomiplan 2020-2023. Disse vil ligge til grunn for det videre arbeidet med knutepunkt.

Rådmannen vurderer det som sentralt å etablere attraktive møteplasser i alle kommunedeler sammen med innbyggerne. Hvor og hvordan disse utformes vil rådmannen komme tilbake til første halvår 2021.

Arbeidet med etablering av knutepunkt skal bære preg av utprøving og innovasjon (jf. vedtatte mål) og rådmannen vil i det videre arbeidet være opptatt av å teste ut ulike løsninger for å se hvordan man på best mulig måte kan nå overordnede mål.

143. **Digitalisering og demokrati.**

Det vises til vedtatt tilleggs målsetning i sak om digitaliseringsstrategi, om digitalisering som et demokratiseringsverktøy. (Sak 176/20, kommunestyremøte 18.11.2020, vedtatt

tilleggsmålsetning: «*Digitaliseringen skal benyttes aktivt for å gjøre det mer forståelig, interessant og enkelt for innbyggere å delta i de lokaldemokratiske prosessene i Drammen kommune.*»)

- A) Vil rådmannen vurdere det slik at det vil kreve ekstra midler for å oppnå en slik målsetning?
- B) Vil det da være hensiktsmessig å tilføre dette til «Digital medvirkningsløsning» i «Lokaldemokratiske verktøykasse» under P10?
- C) Hvor stor sum vil rådmannen i så fall anbefale for å gi reell effekt?

Svar:

A. Vedtatt tilleggsmålsetting vedr. digitalisering og demokrati vil ivaretas gjennom lokaldemokratisk verktøykasse. Den lokaldemokratiske verktøykassen består av tre sentrale elementer hvorav digital medvirkningsløsning er en av disse elementene. Hensikten er å gi innbyggere tilgang på en digital løsning slik at de på en enkel måte både kan orientere seg om pågående prosesser, involvere seg og gi innspill, samt følge prosessen frem til endelig beslutning. Det planlegges å teste ut løsningen i forbindelse med kommuneplanens samfunnsdel (høringsperiode) – høsten 2021.

Drammen kommune har 0,8 millioner kroner i øremerkede tilskuddsmidler fra Fylkesmannen som videreføres 2021. Disse er planlagt brukt til etablering av lokaldemokratisk verktøykasse. Rådmannen har i tillegg foreslått en økning på driftsbudsjettet med 100 000 kroner til lisenser og pilotering av løsning i 2021 samt varig support og lisenskostnader på 50 000 kroner fra 2022.

Arbeidet er i konseptfase og det er for tidlig å si om det vil være behov for ekstra midler. Løsningen som nå vurderes er gratis. Rådmannen må evt. få komme tilbake til dette i forbindelse med tertialrapporteringer evt. økonomiplan 2022.

B. Viser til svar A. Om det er behov for ekstra midler vil det være hensiktsmessig å føre dette til digital medvirkningsløsning i lokaldemokratisk verktøykasse under P10.

C. Viser til svar A.

P11 Utbygging og samferdsel

144. Universell utforming.

Det er foreslått avsatt 2 MNOK årlig i planperioden til dette formålet. Jeg viser til vedtak 0019/20 i Rådet for personer med funksjonsnedsettelse om oppfordring om å starte en tiltaksplan for ledesystemer, og videre saksgang deretter – som er i tråd med problembeskrivelsen i teksten på side 164 i økonomiplanen.

A) Hvor mye av disse foreslåtte 2 MNOK vil reelt kunne gå til nye tiltak i en slik tiltaksplan, når den utarbeides, og hvor mye vil måtte gå til allerede planlagte tiltak?

B) Hvor mye allerede er bundet opp til «gamle» tiltak: Hvor mye penger estimerer i så fall eventuelt rådmannen at det vil koste å øke denne budsjettlinja med for å skaffe et relevant handlingsrom til denne tiltaksplanen?

Svar:

- A. Arbeidet med en egen tiltaksplan for ledesystemer har ikke kommet i gang i løpet av 2020. Det er imidlertid gjort en identifisering av behov for bedre tilrettelegging, i første omgang ved gangfelt i sentrumsområdene. Det er ikke bundet opp midler til allerede planlagte tiltak.
- B. Grunnet usikkerheter i økonomisk ramme er det foreløpig ikke bundet opp midler til «gamle» tiltak for bedre universell utforming i 2021. Midlene vil i 2021 kunne gå til utarbeidelse av tiltaksplan, prosjektering av tiltak ved gangfelt og gjennomføring av disse tiltakene. Kommende utgifter til tiltak kan fremkomme av en tiltaksplan for universell utforming og/eller detaljprosjektering av tiltak.

145. Utleiepriser for uteservering, gatebruk, torgplass mm

- A) Hvilket fortsatt bruksnivå er det budsjettet med? Er det f.eks. tatt høyde for at målgruppen vil fortsette å benytte disse tjenestene på 2019-nivå, eller er det tatt høyde for at denne målgruppen nå ikke lenger vil ha råd til å betale økte priser etter korona, i en bransje hvor to av tre aktører pr november tror de ikke vil kunne åpne igjen etter lockdown?
- B) Hva ligger til grunn for budsjetteringen om 100 000 i økte inntekter? Er det tatt høyde for bransjens svært krevende økonomiske situasjon?
- C) Hvor mange arrangementer har befunnet seg i kategorien «Ideelle arrangement med sponsor/kommersiell deltaker – halv/heldagsleie»?
- D) Hvor mye vil det koste å gi gratis torgutleie og arealer til uteservering i 2021, med tilbakeføring til 2020-nivå i de tre påfølgende årene?

Svar:

- A) Foreslått økning er basert på 2019 regnskap for utleie med en økning på 10 prosent. Forhold knyttet til covid-19 har ikke vært diskutert i arbeidet med priser for 2021. Så det legges til grunn den samme leie som tidligere.
- B) Normal økning har være rundt 2-3 prosent per år. For 2021 er det foreslått en økning på 10 prosent. Det er ikke tatt hensyn til noen forhold i bransjen.

C) Programområdets regnskap er ikke delt opp slik man kan se annet enn beløp for arrangementer totalt sett, så det er ingen statistikk på hvordan de ulike arrangementene er fordelt. Men ut fra erfaring er det ikke snakk om mer enn 2-4 slike i løpet av året.

D) Det er beregnet en inntekt på cirka 1 400 000 kroner for 2021 ved å øke prisene med 10 prosent. 2020-nivå er således 1 300 000 kroner.

146. Hva er estimert differanse på totalinntekten til kommunen på henholdsvis halv pris og full pris for parkering til elbiler i løpet av et år?

Svar:

Estimert differanse vil være på anslagsvis 2,8 millioner kroner. Merinntekspotensialet er estimert med 2020 takster og et «normalår» der koronasituasjonen ikke påvirker belegget. Elbilutviklingen vil kunne påvirke dette tallet.

147. Hvorfor kan ikke motordrevne kjøretøy med f.eks. 2, 3 eller 6 hjul defineres som foodtruck?

Svar:

Da vedtak om å tillate såkalte foodtrucks/matvogner ble vedtatt var dette i en sak som egentlig ikke dreide seg om retningslinjene som er laget for salg og aktivitet i uterom. Siden disse retningslinjene skulle revideres (skal være ferdig til sommeren 2021) var det behov for å lage midlertidige regler. Oslo kommune hadde laget retningslinjer for foodtrucks og det ble valgt å benytte disse i Drammen inntil revisjon er klar. Etter en gjennomgang ser vi at antall hjul egentlig ikke har noen betydning for vurdering av slike søknader. Når dette svaret leses skal beskrivelse med «med fire hjul» være fjernet fra kommunens nettsider.

P12 Vann, avløp og renovasjon

148. Det legges opp til økning av avgiften på vann og avløp på 3%. Dette er så vidt vi forstår 0,3% over deflator.

A) Hvor stor andel av avgiftene på vann og avløp kommer fra næringslivet?

B) Dersom man innførte en egen avgiftssats for næringslivet som for 2021 ble holdt på deflator, hvor mye vil økningen i avgiften være for de resterende.

Svar:

Spørsmål A:

I selvkostberegningen for 2021 er det lagt til grunn følgende inntekter (tusen kroner):

Art	Vannforsyning	Avløpshåndtering	Sum
Inntekt fastledd næring	1.118	1.633	2.750
Inntekt forbruk næring	31.447	45.296	76.744
Sum inntekt næring	32.565	46.929	79.494
Inntekt fastledd bolig	27.797	42.142	69.939
Inntekt forbruk bolig	84.626	129.736	214.362
Sum inntekt bolig	112.424	171.877	284.301

Som inntektstillene viser kommer 4 prosent av inntektene fra fastledd fra næring, og 26 prosent av inntektene fra forbruk kommer fra næring.

Spørsmål B:

Generell differensiering av gebyrene på denne måten er imidlertid tidligere vurdert til å ikke være tillatt i henhold til gjeldende nasjonal forskrift. I kommentarene under følger et uttrekk fra aktuell forskrift og Miljødirektoratets klargjøring:

I henhold til Forurensningsforskriften §16-4, 2-4. ledd har kommunen mulighet til å vedta ulike satser for den variable delen av årsgebyret:

- dersom et vann- eller avløpsanlegg eller større enhet av dette medfører vesentlig høyere eller lavere kostnader enn de øvrige.
- for ulike boligkategorier, der det er ulike kostnader forbundet med betjening av ulike boligkategorier.
- for avløpsvann som forurensningsmessig avviker fra vanlig kommunalt avløpsvann.

Dersom ingen av disse forutsetningene er tilstede kan ikke kommunen vedta ulike gebyrsatser.

- For eiendom som ikke brukes som bolig, kan det fastsettes særlige regler for gebyrberegning eller inngås særlige avtaler. Den fastsatte eller avtalte beregningsmåte må normalt ikke føre til lavere gebyr enn det som ville bli pålagt etter kommunens ordinære forskrift. Hvis det ikke er fastsatt særlige regler eller inngått særlig avtale, skal årsgebyret, eventuelt den variable delen av årsgebyret, beregnes på grunnlag av målt forbruk.

Kommentarene fra Miljødirektoratet klargjør dette på denne måten:

«Kommunen har begrenset adgang til å sette lavere gebyrer for disse bygningene enn det som ville følge av kommunens ordinære beregningsmåte for boliger. Det er ikke adgang til å fastsette en ren kvantumsrabatt for storforbrukere av vann.»

Dersom en slik prisdifferensiering allikevel skulle vært tillatt, fremkommer følgende tall: Hvis prisstigningen for næring skal være 2,7 prosent i stedet for 3,0 prosent, må prisstigningen for boliger bli 3,1 prosent i stedet for 3,0 prosent, hvis inntekten skal bli den samme i kroner.

149. Satsen husholdningsavfall

- A) Hvilken effekt vil rådmannen anslå at det kan ha hvis belønningen for hjemmekompostering økes ytterligere?
- B) Er det grunn til å tro, basert på faglige vurderinger, at dette kan føre til at flere (i så fall omtrent hvor mange) begynner å hjemmekompostere?
- C) Er det forsket på andre positive ringvirkninger og om mulig samfunnsbesparelser dette kan gi, og i tilfelle hvilke?
- D) Hvor høy er estimert inntjening på den nye posten «Tilleggs volum restavfall per liter (ny)» og foreslått gebyr på 11,-?

Svar:

Spørsmålene er besvart etter konsultasjon med Renovasjonsselskapet for Drammensregionen (RfD).

Spørsmål A-C: Ordningen med hjemmekompostering ble innført for cirka 20 år siden, og var den gang regnet som et positivt miljøtiltak siden alternativet var rankekompostering/jordproduksjon. RfD har sluttet med rankekompostering for mange år siden, og matavfallet sendes i dag til mer moderne og klimavennlig utnyttelse. På «Den magiske fabrikken» utnyttes matavfallet til miljøvennlig drivstoff og biogjødsel til landbruket. Fabrikken er langt fremme på CO₂-fangst, som benyttes i tomatproduksjon. Selv om transport medregnes, gir dette langt bedre klimaeffekt enn hjemmekompostering. Hjemmekompostering gir verken klimagevinst eller økonomisk besparelse, og de aller fleste erfarer at det er behov for en beholderløsning i tillegg, siden det er krevende å kompostere på vinterstid. En undersøkelse gjort i 2019 viste at det er svært liten interesse for hjemmekompostering, og antall brukere har vært fallende hvert år. RfD har allikevel valgt å videreføre dagens tilbud, siden dette er noe som enkelte setter pris på. Det anbefales ikke å øke insentivene eller iverksette nye tiltak for hjemmekompostering.

Spørsmål D: Det er ingen inntjening på noen av RfDs tjenester til husholdninger. Renovasjonstjenesten leveres til selvkost, og 11 kroner er en beregnet kostnad for denne tjenesten. Dette er kun en tilleggstjeneste som av og til etterspørres fra borettslag o.l. som har mer avfall enn antall boenheter tilsier. Denne linjen sto ikke på forrige års gebyrsak, men har vært praktisert i mange år, og er tatt med i årets gebyrsak for oversiktens skyld. Det er ikke foreslått noen endret praksis på dette området.

P13 Arealplan og miljø

150. Park, kutt av driftsoppgaver.

- A) Hvor mye kan spares dersom kommunen reduserer til kun én årlig kantslått?
- B) Det foreslås å kutte i «innsats mot fremmede og skadelige arter, beplantning, skjøtsel og nyplantning av trær». Dette fremstår som direkte kontraproduktivt sett opp mot avtalte tiltak i handlingsplan for naturrestaurering. Hvordan mener rådmannen at dette kan gjøres på en akseptabel måte uten at dette nuller ut effekten som hentes gjennom akkurat denne typen arbeid i naturrestaureringsplanen?

Svar:

Spørsmålene oppfattes å angå programområde 11. Ved å kutte i innsats mot uønskede arter, beplantning, skjøtsel og nyplantning av trær, vil det føre til spredning av uønskede arter og lav biodiversitet. I parker og friområder er det i utgangspunktet få områder som er egnet for naturrestaurering, men det bør tilrettelegges for å ta vare på, og få inn mest mulig grønt i disse områdene. Å slippe opp større områder med plen i kommunens parker og andre egnede friområder vil ha en lav kostnad og kan være positivt for det biologiske mangfoldet. Ved trefelling kan stammer og stubber bli stående/liggende der det er mulig istedenfor at det kjøres bort. Det vil da gi husrom til bl.a. svært mange insekter og kommunen slipper kostnaden for bortkjøring. Begge disse tiltakene er positive for biodiversitet og natur, men vil også kunne gi et økt etterslep og en økt kostnad på sikt.

P14 Ledelse, styring og administrasjon**151. Streaming av politiske møter.**

A) Estimert med kostnad 650 000,- i 2021 og 2022. Vi leser dette slik at rådmannen tar høyde for strømming av møter som smittesituasjonen vil hindre kommunen i å gi publikum fysisk tilgang til, og avslutning av dette så snart pandemien trekker seg tilbake, kun med unntak for kommunestyremøter i Rådhusalen hvor det er etablert teknisk produksjon fra før. Stemmer dette?

B) Hva vil ekstra kostnad være for å sikre enkel strømming av alle politiske møter?

Svar:

A. Per i dag er det montert permanent streamingutstyr kun i kommunestyresalen i rådhuset i Drammen. Ordfører har imidlertid bedt rådmannen se på muligheten for streaming av alle møter i kommunestyret, formannskapet og hovedutvalgene. Det vil bli hentet inn priser på permanente løsninger for streaming av møtene mens pandemien pågår. Det blir lagt fram en egen sak for politisk behandling vedrørende investeringer som må gjøres i bilder, lys og lyd. Det må da også tas stilling til hvor mange lokaler som skal utstyres med permanent streamingutstyr. Rådmannens arbeid med denne saken tar utgangspunkt i at møtene i kommunestyret, formannskapet og hovedutvalgene også skal streames etter at koronapandemien er over. Det er imidlertid ikke avklart nå hvorvidt hovedutvalgenes møter skal gjennomføres på samme dag, slik praksis var før koronapandemien brøt ut, eller om

dagens ordning med å spre hovedutvalgene over tre dager skal videreføres. Dersom alle hovedutvalgsmøtene skal gjennomføres på samme dag, er det flere faktorer som må vurderes nærmere, herunder møterommenes egnethet for streaming og hvor store bemanningsressurser som trengs til streamingen. Dette må vurderes nærmere på et senere tidspunkt når det er avklart hvordan hovedutvalgsmøtene skal gjennomføres når pandemien er over.

B. Dette blir presentert i en egen politisk sak når priser er hentet inn, ref. svar i pkt. A.

P15 Samfunnsikkerhet

152. Gebyr for behandling av søknader om tillatelse til handel med fyrverkeri 2020.

- A) Rådmannen beskriver årsak til grepet i kapitlet, men det er fortsatt vanskelig å forstå hvorfor reduksjonen skjer all den tid kostnaden for 1. Gangs tilsyn bortfaller og ikke kompenseres betydelig ved innbaking i gebyr for behandling av søknad (netto tap på 588,5 ca per søknad)?
- B) Dette er ansett som både miljø- og helseskadelig virksomhet. Har rådmannen grunn til å tro at det kan gjøre det mer attraktivt å kjøpe og bruke fyrverkeri dersom det blir rimeligere?
- C) Hvilken innsparing vil det gi å ikke kutte ned dette basert på tidligere tall.
- D) Hvilken inntekt vil eventuelt det nye endringsgebyret på 1346 gi basert på tidligere tall?

Svar:

Rådmannen har kontakt med DRBV IKS som leverer tjenesten på vegne av kommunen. De har svart følgende på spørsmålet:

I praksis er det ingen reduksjon, satsen har ikke blitt brukt. I de fleste tilfeller er det ikke behov for besiktigelse for å kunne saksbehandle. Ordlyden i det gamle gebyrreglementet var upresis med tanke på hva som er tilsyn, og hva som er besiktigelse/befaring. Satsen har derfor ikke vært i bruk, men derimot skapt forvirring om prisen for det som faktisk er tilsyn. Ved å avklare dette i gebyrsatsene, blir gebyrene og faktureringen enklere og mer ryddig for alle parter.

Gebyret er for de som søker om å selge fyrverkeri, ikke for kjøpere av fyrverkeri. Det vil ikke påvirke prisen på fyrverkeri eller volumet av salg. Gebyrsatsene er i praksis uendret, men tilpasset reell tidsbruk for enklere administrasjon. Gebyrene følger selvkost, og kan ikke benyttes som virkemiddel for å begrense salget. Hjemmelen til å ta gebyr for saksbehandling finnes i Forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff §9-2: *Tillatelse til handel med pyroteknisk vare gis av kommunen hvor virksomheten drives. Kommunestyret selv kan fastsette lokal forskrift om gebyr for dekning av faktiske utgifter forbundet med behandling av søknader om tillatelse til handel med fyrverkeri klasse II, III og IV og gjennomføring av tilsyn.*

Med bakgrunn i at satsen ikke har vært i bruk (se punkt A), gir det ingen innsparing å opprettholde satsen

Endringsgebyret vil medføre en inntektsøkning på anslagsvis 10x1 346kr= 13 460 kr. Det nye endringsgebyret er en tilpasning til praksis og i samsvar med selvkostforskriften. En del søkere endrer på vesentlige forutsetninger underveis i prosessen, noe som medfører økt tidsbruk til saksbehandling. Vesentlige forutsetninger er f.eks. endring av utsalgssted, lagringssted o.l. For 2019 ble det saksbehandlet 40 søknader om salg av fyrverkeri. Gebyrene er regnet ut i tråd med selvkostprinsippet, altså dekker gebyrene de faktiske utgiftene i form av tidsbruk for å saksbehandle dette, samt føre tilsyn med utsalgsstedene.

Kommentar: Gebyrsatsene kan ikke brukes politisk til å begrense salg/bruk av fyrverkeri. Dersom dette er målet, må det vedtas egen lokal forskrift i tråd med §2-10A i Forskrift om håndtering av eksplosjonsfarlig stoff: *Etter en risikovurdering knyttet til lokale forhold, kan kommunestyret selv fastsette forskrifter om begrensninger i bruk av fyrverkeri i spesifikt angitte områder der det erfaringsmessig vil oppstå fare for liv, helse, miljø eller materielle verdier. Det kan herunder opprettes lokale forbudssoner i kommunen.*

P18 Politisk styring

153. Hvor mye vil det koste å opprette et studentråd, etter samme modell som de andre rådene? Utgangspunktet for målgruppas involvering kan være det eksisterende organet studentparlamente

Svar:

Kostanden vil blant avhenge av følgende variabler:

- Antall medlemmer?
- Antall møter?
- Størrelsen på godtgjøring?
- Skal det utbetales godtgjøring for ledervervet?
- Eventuell bistand fra administrasjonen?
- Skal et eventuelt studentråd ha et eget budsjett?

Eksempel:

I spørsmålet er det henvist til at et eventuelt studentråd skal etableres etter samme mal som de lovpålagte rådene, jf. kommuneloven § 5-12. I eksemplet nedenfor er det derfor tatt utgangspunkt i en sammensetning på 11 medlemmer og utbetalt godtgjøring for ledervervet. Kostnaden vil i dette eksempelet være en møtegodtgjøring på 1 410 kroner per møte per medlem. Dette tilsvarer en samlet møtegodtgjøring på 15 510 kroner + 14,1 prosent arbeidsgiveravgift tilsvarende 2187 kroner, total kostnad per møte blir dermed 17 697 kroner. Lederne av de lovpålagte rådene etter kommuneloven § 5-12 mottar i dag en fast årlig godtgjøring på 1,5 prosent av statsrådslønn, hvilket utgjør 21 152 kroner.

I spørsmålet er det ikke spesifisert hvorvidt rådet skal ha et eget budsjett etc. Denne type tematikk er derfor ikke nærmere kommentert.

Drammen eiendom

154. Ebbestad skole. Rådmannen skriver: «Det anbefales at det startes et prosjekt for avklaring av fremtidig bruk» av Ebbestad skole. Kan rådmannen skissere prosjekter eller virksomheter som, innenfor realistiske rammer, kunne flyttet inn på/brukt skolebygget, og slik bespart kommunen for andre utgifter, og gjør at skolebygget kan forbli intakt i tråd med opprinnelig bruksformål samt vedlikeholdt, i det tilfelle at det skulle bli elevgrunnlag for å ha skolevirksomhet her igjen i framtiden?

Svar:

Bygningen på Ebbestad skole er i sterkt forfall. Det må påregnes å investere betydelige midler for å istandsette den til annen bruk. Det er heller ikke kartlagt andre kommunale virksomheter som har behov og kan flytte inn.

155. Bylab i Svelvik (Storgaten 53). Hva er planlagt virksomhet i dette lokalet i planperioden? Hva er kommunens kostnad ved å leie dette lokalet?

Svar:

Bylab er tilgjengelig for innbyggerbesøk noen dager i uka. Det er et samarbeid med frivillige aktører som låner Bylab til aktivitet og møter. Leieutgiftene er 117 600 kroner eks mva i året. Dette inkluderer fellesutgifter og leie av utstyr. I tillegg kommer variable utgifter til vedlikehold, renhold, strøm osv. Kontrakten løper ut 31.12.2021, med automatisk forlengelse om den ikke sies opp. Det er i gang satt et prosjekt for å vurdere eventuell forlengelse av leiekontrakten til Bylab. Elementer i denne vurderingen er bruk av gamle rådhuset i Svelvik og frivilligsentralens lokaler.

Generelt

156. Befolkningsfremskrivningene som økonomiplanen baserer seg på ser ut til å utelukkende baserer seg på SSBs fremskrivninger på antall døde og fødte. Med det som bakgrunn faller rådmannen ned på en gjennomsnittlig befolkningsutvikling på beskjedne 0,42. Dette skiller seg blant annet fra Asker, der en har valgt en noe mer offensiv ambisjon på 1,1 prosent vekst. Hovedforskjellen her er at Asker også legger inn attraktivitet, herunder inn- og utflytting og rådmannen sve er tydelig på at skal dette oppnås må kommunen jobbe aktivt med å legge til rette for en slik vekst, herunder utbygging.

A) Hvilke vurderinger ligger til grunn for at man i Drammen kun forholder seg til SSBs noe "passive" fremskrivning? Er ikke inn- og utflytting også relevante tall å ta med seg inn i en slik fremskrivning?

B) Med tanke på de større utbyggingsprosjektene som er i utvikling i kommunen i dag, vurderer rådmannen det som sannsynlig at veksten kan bli mer positiv enn det det legges opp til i økonomiplanen?

Svar:

- A) I økonomiplanen, og andre plandokumenter, legger Drammen kommune til grunn SSBs hovedalternativ MMMM for forventet befolkningsutvikling. Det vil si det framskrivingsalternativet SSB vurderer som mest sannsynlig, og som baserer seg på middels levealder/dødelighet, middels fruktbarhet/fødselstall, middels netto innenlands flytteoverskudd (innflytting minus utflytting), og middels netto innvandring fra utlandet, derav de fire MMMM. Både netto innflytting og netto innvandring er tatt med i dette framskrivingsalternativet.
- B) SSBs kommunevise befolkningsprognoser baserer seg på regionale forskjeller i demografisk adferd de siste ti årene (dødelighet, fruktbarhet, flyttemønstre osv.) og nasjonale antakelser om utviklingen fram mot 2050. Drammen kommune har, i likhet med andre kommuner i regionen, store utbyggingsreserver, da alle kommunene la vesentlig høyere vekstforventing til grunn ved utarbeidelse av gjeldende kommuneplans arealdel enn det de siste prognosene gir grunnlag for. Utbyggere setter først i gang utbygging når en tilstrekkelig andel av boenhetene er solgt. Dersom Drammen kommune tiltrekker seg en vesentlig større andel av den regionale befolkningstilveksten enn det som har vært tilfelle fram til nå, vil befolkningsveksten i Drammen kunne bli større enn det SSB har vurdert som sannsynlig. Men det motsatte kan også skje, om andre kommuner i regionen tar en større andel av bolig- og befolkningsveksten. På bakgrunn av dette har ikke rådmannen funnet det forsvarlig å legge inn en høyere veksttakt enn MMMM alternativet fra SSB.

157. Under «Salg og aktiva - utbytte og eieruttak» står det følgende: «På sikt kan det være aktuelt å realisere flere eiendommer.» Det står også følgende: «På sikt vil det også kunne være aktuelt å realisere flere prosjekter som i dag ligger i Drammen kommune Eiendomsutvikling AS.» Sett at man ønsker en maksimering av inntekter innenfor planperioden; hva er det fullstendige potensialet for inntekter fra realisering innenfor planperioden? («Maksimering» defineres til å begrenses til eiendommer og prosjekter som det er realistisk å fullføre og få full avkastning av, og ikke eiendommer og prosjekter som med stor sannsynlighet vil få lavere verdi pga framskynding).

Svar:

Det henvises til svar på spørsmål 32 fra Fremskrittspartiet om verdier i Drammen kommune eiendomsutvikling AS. I rådmannens forslag til økonomiplan er det også nevnt at det på sikt kan være aktuelt å realisere flere prosjekter som i dag ligger i Drammen kommune Eiendomsutvikling AS.

Rådmannen foreslår at det arbeides videre med analyser og vurderinger av utviklings- og salgspotensialet i rådhuskvartalet i Mjøndalen og eiendommer ved det nåværende sykehusområdet i Drammen. Disse eiendommene forvaltes foreløpig av Drammen Eiendom KF.

Eiendommene kan ha betydelige verdier, men det er i dag for tidlig å tallfeste dette.

158. Er det budsjetteknisk umulig å budsjettere med et utbytte fra Drammen Havn (gitt usikkerhet rundt om det nye selskapet vil velge å legge til rette for utbytte)? Hvis ikke, hvilke summer mener rådmannen det kan være realistisk for kommunestyret å budsjettere med innenfor hvilken periode?

Svar:

Som omtalt i økonomiplan 2020-2023 har de tre eierkommunene for Drammen havn, Asker, Lier og Drammen kommuner, igangsatt en eierstrategisk utredning. Bakgrunnen for denne utredningen er både ny kommunelov, ny havne- og farvannslov samt endret eierstruktur, som følge av kommunereformen. Det vises i den sammenheng også til egen sak i formannskapet 20. oktober om den videre prosessen, her under en midlertidig tilpasning av selskapsvedtektene, som ble behandlet der.

Ifølge den tidligere havneloven kunne havnekapitalen ikke benyttes til andre formål enn havnevirksomhet. Dette er også nedfelt i gjeldende selskapsvedtekter, § 3. Et positivt årsresultat kan derfor inntil videre kun avsettes til fremtidig utviklingstiltak og investeringer i havnevirksomhet. Ny havne- og farvannslov åpner under gitte forutsetninger for eierutbytte. Spørsmålet om eierutbytte blir derfor et av flere tema i den eierstrategiske prosessen kommende år, i samarbeid med Asker og Lier kommuner, dersom det viser seg å være grunnlag for slikt utbytte.

159. Er det gjort en bærekraftsanalyse av plasseringene i Drammen kommunale pensjonskasse? Altså, i tillegg til økonomisk bærekraft, hvilket natur- og klimaavtrykk plasseringene i fondet har (samt etisk/sosialt).

Svar:

Rådmannen har forelagt spørsmålet for Drammen kommunale pensjonskasse som har sendt følgende svar:

DKP har siden 2004 hatt etiske kriterier i sin forvaltning og disse er lagt inn i forvaltermandatene. Styret har lagt vekt på ansvarlighet, og følger som et minimum de krav som til enhver tid er pålagt Statens pensjonsfond utland, herunder FN Global Compact.

Pensjonskassen foretar imidlertid ingen gjennomlysning og rapportering på miljø, sosiale forhold og foretaksstyring (ESG) og evt. karbonavtrykk. Dette ville være en svært omfattende og krevende faglig oppgave som vi må forvente at de enkelte forvaltere vil gjøre på totalbasis for sine fond.

EU vedtok 14.12.16 et Pensjonskassedirektiv (IORP II) som innen EU er gitt virkning fra 13.1.19. Direktivet er vurdert som EØS-relevant, og skal implementeres i norsk rett. Finansdepartementet vil legge frem en lovproposisjon for Stortinget våren 2021. Dette antas å bety at innføring av regelverket vil bli tidligst 1.1.22. IORP II nevner ESG relatert til kapitalforvaltningen, men det stilles kun et krav som er begrenset til at pensjonskassen må ha et forhold til om ESG skal hensyntas i kapitalforvaltningen. Det er lite trolig at en nasjonal regulering vil gå lengre enn dette.

DKP vil våren 2021 starte arbeidet med en tilpasning til et nytt nasjonalt pensjonskassedirektiv. Styret vil da bl.a. vurdere hvordan ESG skal hensyntas i kapitalforvaltningen innenfor rammen av prinsippet om forsvarlig forvaltning.

9. Nei til Bomring

P01 Skole

160. NtB viser til at det i budsjettet for 2021 under P01 Skole gjøres et kutt basert på demografi på 5 millioner kroner. Dette begrunnet i at det blir 49 færre elever i 2021, enn i 2020. Hvordan har man kommet fram til denne innsparingen? Vi viser spesielt til Utdanningsforbundets uttalelse om at 49 elever færre fordelt på 33 skoler neppe vil føre til færre klasser, og neppe til færre årsverk. Hvordan skal Drammen etter kuttene i Økonomiplan gjennom perioden tilfredsstille kravet til lærernorm og lovpålagte tjenester? (Merk at det her ligger to spørsmål).

Svar:

Drammen kommune tar utgangspunkt i hvor mange barn det til enhver tid er i skolen når man lager budsjettforslaget. Det betyr at skolene får tildelt midler ut ifra hvor mange elever de har. Derfor er det naturlig å øke eller redusere skolenes rammer i tråd med om elevtallet øker eller går ned med netto driftskostnader per elev som utgjør cirka 100 000 kroner.

Rådmannen er klar over at skolene ikke nødvendigvis kan redusere antall lærere selv om antallet elever går ned, da dette avhenger av hvordan elevene fordeler seg på de ulike trinnene. Motsatt vil det heller ikke alltid være behov for å øke antall lærere selv om elevtallet øker, fordi elevene ofte kan inngå i allerede eksisterende klasser.

Hvorvidt det er behov for å øke/ redusere antall lærere vil alltid avhenge av klassenes størrelser, og hvor nært behovet for deling/sammenslåing elevtallet i den enkelte klasse er. Eksempelvis, hvis det er 29 elever på 1. trinn vil det trolig være behov for to klasser på trinnet. Om man isteden har 27 elever, altså to færre på trinnet, vil man kunne samle alle i

én klasse. Man mister da 200 000 kroner for to elever, men sparer driftskostnader for en klasse.

Lærernormen er ivaretatt i rådmannens forslag til budsjett. Et nedtrekk i rammen til P01 som følge av færre elever i skolene vil likevel kunne påvirke skolenes budsjetter i forhold til andre lovpålagte tilbud ut over ordinær undervisning. Dersom den enkelte skole får mange færre elever, og en tilsvarende reduksjon i rammen - uten å kunne redusere antall klasser ved skolen, vil dette påvirke og utfordre skolens rammer til eksempelvis spesialundervisning og særskilt norskopplæring. Spesialundervisning og særskilt norskopplæring er lovpålagte tilbud på lik linje med ordinær undervisning etter lærernormen.

P02 Barnehager

161. Siden alle barnehager – både kommunale og private – har de samme nasjonale kravene å forholde seg til, er det underlig at de private barnehagene får såpass mye lavere tilskudd enn de offentlige. 49 av kommunens 85 barnehager er private, dermed er det private tilbudet svært viktig for barnehagebarna i Drammen. Hvor mye vil det koste å løfte tilskuddene til private barnehager opp til det samme nivået som landsgjennomsnittet? Og til gjennomsnittet av sammenlignbare kommuner?

Svar:

Tilskuddene til de private barnehagene baserer seg på de kommunale regnskap to år tilbake oppjustert med kommunal deflator (lønns – og prisindeks)

Det vises videre til svar nr. 3/ FRP og beregning ved bruk av nasjonale satser.

Det finnes ikke noe sammenligningsgrunnlag direkte tilgjengelig.

P03 Forebyggende

162. NtB viser til at enkelte har fortalt om hele 10 måneders ventetid på at PPT (pedagogisk-psykologisk tjeneste) skal få behandlet en henvisning. (Ref oppslag i Dagsavisen Fremtiden 21.10.2020). Hvor mye vil det koste dersom kommunen skal overholde en 3 måneders ventetid på at PPT skal få behandlet en henvisning?

Svar:

I snitt venter cirka 110 barn og unge på tjenester fra PPT hver måned. Ut i fra dagens ramme, nåværende ventetall og tidligere estimater anslår PP-tjenesten at den vil trenge 6 stillinger for å utføre arbeid innenfor 3 måneder.

Lønnskostnader inkludert sosiale utgifter utgjør 5,1 millioner kroner.

Drammen eiendom

163. Det er tydelig at det er flere bygninger med svært lav teknisk standard, med behov for snarlig oppgradering eller erstatning, på tvers av programområdene. Både for skoler, boliger for personer med nedsatt funksjonsevne, boliger for eldre, barnehager osv. er det eksempler på etterslep og enkelte bygg med store behov for oppgraderinger. Finnes det en oversikt, på tvers av programområdene, der bygg i svært dårlig forfatning er prioritert oppgradert? Hvor mye midler er satt av til slike formål? Hvor mange av byens innbyggere bor eller er brukere av slike bygninger?

Svar:

Drammen Eiendom KF har utarbeidet en rapport om tilstanden for alle formålsbyggene i Drammen, se <https://www.drammen.kommune.no/politikk-samfunn/politikk/presentasjoner-vist-i-politiske-moter/>, presentasjon fra DEKF i møte 25.8.2020 i Hovedutvalg for teknisk, samt DEKFs vedlegg til tertialrapport1/2020 hvor dette er omtalt og beskrevet i eget vedlegg/ rapport.

Kommunale boliger er ikke omtalt i denne rapporten. Slitasjen på denne delen av porteføljen er stor, og det har gjennom 2020 vært fokus på de med lavest standard. Dette vil fortsette i de nærmeste årene.

De tiltakene som skal gjennomføres i 2021 vil bli prioritert etter at rammen for året er vedtatt i kommunestyret, men iht rapport om tilstanden på de respektive eiendommene.

Det foreligger ingen telling på hvor mange som er i bygg med vedlikeholdsetterslep.

Midler som stilles til rådighet for dette er både midler i investeringsbudsjettet til oppgradering og utvikling av eiendomsmassen, samt midler innenfor Drammen Eiendom sin ramme.

Generelt

164. NtB ønsker en oversikt over programområdenes «Driftsbudsjett med endringer» der «Tekniske Justeringer», altså tekniske justeringer vedrørende pensjon på programområdene, vaskes ut, slik at fokus blir på kutt og endringer i tiltakene fremfor pensjonstekniske justeringer.

Svar:

På side 65 i økonomiplan 2021-2024 er det tatt inn en tabell som viser netto endringer i programområdenes rammer eksklusiv tekniske justeringer mv. Dette tilsvarer raden «Nye tiltak og realendringer» i tabellene som viser «Driftsbudsjett med endringer» for hvert av programområdene. Den nevnte raden viser netto virkning av foreslåtte innsparingstiltak og nye tiltak i planperioden – det vil si endringer som ikke inngår i konsekvensjustert budsjett.

