

121

Særutskrift av møtebok
for
Drammen bystyre

År 19 91 den 29. april var Drammen bystyre kalt sammen til møte i den store sal i Rådhuset. Bystyrets medlemmer var innkalt og møtet var kunngjort etter de regler som er fastsatt i kommuneloven og bystyrets reglement.

Ved oppropet viste det seg at minst halvdelen av bystyrets medlemmer var tilstede og ordføreren erklærte møtet satt.

Bystyret behandlet :

Sak nr.: 19/91
Jnr. 52/91

Kommunedelplan Drammenselva



00YU0/45144 Geomatikk
503.02 1 121 Vedtak, Saksfremlegg,



KOPI

FYLKESMANNEN I BUSKERUD

Drammen kommune
Teknisk sektor
Byplankontoret
Engene 1

3008 DRAMMEN

DERES REF.

VÅR REF. (BES OPPGITT VED SVAR)

3096/91 IH.
ark. 714.8

DATO 17.09.1991

**KOMMUNEDELPLAN DRAMMENSELVA - GODKJENT AV DRAMMEN
BYSTYRE I HENHOLD TIL BESTEMMELSENE I PLAN- OG BYGNINGS-
LOVENS §20-5.**

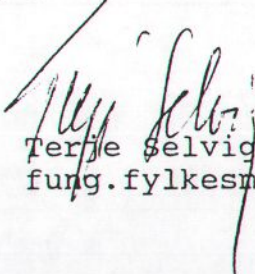
Fylkesmannen viser til Drammen bystyrets vedtak av 29.04.91 i sak 19/91.

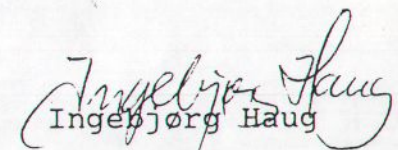
Fylkesmannen har gjennomgått dokumentene i ovennevnte sak og har følgende merknader:

I bystyrets vedtak er det ikke positivt angitt at to områder er unntatt fra rettsvirkning. Dette gjelder de områder som NSB og Buskerud fylkeslandbruksstyre har innsigelser til. Fylkesmannen finner imidlertid at dette i tilstrekkelig grad kommer til uttrykk ved de påtegninger som er gjort på plankartet.

Fylkesmannen har forøvrig ingen merknader til bystyrets vedtak, og finner etter dette at vilkårene for egengodkjenning av kommunedelplan Drammenselva er oppfylt.

Fylkesmannen gjør oppmerksom at de innsendte dokumentene er oversendt Buskerud fylkeskommune, plan- og næringskontoret for en planfaglig vurdering i forhold til de områder som det knyttet innsigelser til og som er unntatt fra rettsvirkning. Når uttalelsen fra fylkeskommunen foreligger, vil fylkesmannen ta initiativ til mekling mellom kommunen og de fagmyndigheter som har fremmet innsigelsene.


Terje Selvig
fung.fylkesmann


Ingebjørg Haug

Postadresse
Fylkeshuset
3020 Drammen

Kontoradresse
Hauges gt. 89
3019 Drammen

Telefon
(03) 80 85 00

Telefax
(03) 89 32 36

Telex
21 619

Saksbehandler: Ingebjørg Haug telefon 03-808741



DRAMMEN KOMMUNE

TEKNISK SEKTOR
BYPLANKONTORET

1

Fylkesmannen i Buskerud
v/Olfrid Buer
Hauges gate 89

Dato:

03.09.1991

3020 DRAMMEN.

Deres ref.:

Vår ref.:

J. nr.:

A. nr.:

ks

129/87

504

KOMMUNEDELPLAN DRAMMENSELVA.

Ved en feiltagelse er kommunedelplan Drammenselva tilbakesendt oss uten at den har gjennomgått legalitetskontroll.

Hovedutvalget for teknisk sektor har vedtatt reguleringsdelplan for Drammenselva i møte den 14.03.91. Den ble godkjent av bystyret 29.04.91.

Alle saksframlegg følger med, fullstendig bilagsliste, alle bilag + 3 fargelagte lerretskart av planen.

Med vennlig hilsen

Kari Sire
etter fullmakt

Vedlegg.

Gjenpart sendt: Rådmannskontoret.



FYLKESMANNEN I BUSKERUD

021.3 29/5-91
1253-91 BLR

Drammen kommune
Rådmannen
Engene 1
3015 DRAMMEN

DERES REF.

VÅR REF. (BES OPPGITT VED SVAR)

DATO

B.f jnr. 3096/91 SWB/lv
ark. 015.61

24.05.91

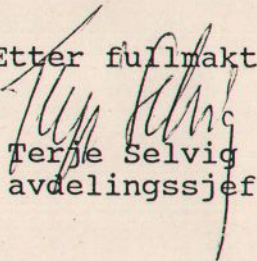
En viser til den mottatte hovedutskrift fra kommunestyrets møte 29. april 1991.

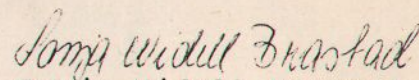
Sak 21 Mottatt og behandles særskilt.

Sakene nr. 16, 17, 18, 19, 20, 22 og 23 følger vedlagt i retur, idet de er behandlet ut fra hovedutskriften.

En har ellers ikke noe å merke til lovligheten av vedtakene i kommunestyrets møte.

Etter fullmakt


Terje Selvig
avdelingssjef


Sonja Widell Brastad

Gjenpart: Drammen kommunerevisjon, Amtm. Blomsgt. 1, 3015 Drammen

Formannskapet innbyr bystyret til å fatte vedtak i overensstemmelse med rådmannens innstilling sålydende:

"

1. Drammenselva skal utvikles til Drammens viktigste parkdrag og byfasade. Det vil muliggjøre vesentlige forbedringer for sentrumsfunksjoner, bomiljø og næringsliv.
2. Kommunedelplan Drammenselva, sist revidert 14.03.91 (rev.C) med arealkart, vedtas etter Plan og bygningslovens § 20-5.

Som følge av dette vedtaket føres friområde Storemoen og område for NSB's brukryssing av Bragernesløpet (områdene er spesielt avmerket på arealkart) via forhandlinger til stadfestelse i departementet.

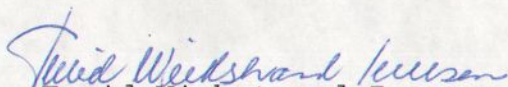
Det omdiskuterte grenseareal mot Lier kommune vurderes innlemmet i planen dersom utfallet er at arealet tilfaller Drammen kommune.


3. Det anbefales at det endelige Handlingsprogrammet blir vurdert innarbeidet i de berørte etaters planer og budsjetter.

Bystyrets vedtak:

Formannskapets innstilling ble enstemmig vedtatt.

DRAMMEN FORMANNSKAP, den 29. april 1991


Turid Wickstrand Iversen
ordfører


Anne Karin Brandt.
formannskapssekretær.

A.nr. 063.1
Jnr. 749-91
SB

0171

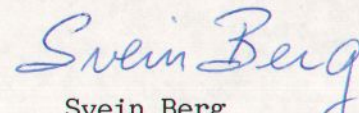
KOMMUNEDLPLAN DRAMMENSELVA - ANNENGANGSBEHANDLING

Sendes formannskapet/bystyret.

Rådmannen tiltrer hovedutvalgets forslag til vedtak av 14.03.91.

RÅDMANNEN I DRAMMEN, 21.03.91


Anders Solheim


Svein Berg
personalkonsulent

ENSTEMMIG VEDTATT

I FORMANNSKAPETS

MØTE

9/4. 1991

Foreslages bystyret

/MLB

DRAMMEN KOMMUNE
TEKNISK SEKTOR
BYPLANKONTORET

DATE: 12.02.91
MØTEDATO: 14.03.91

A.nr. Ref. Sak nr.
 "i-koh-elv-2g"

**INNSTILLING TIL: HOVEDUTVALG FOR TEKNISK SEKTOR/BYGNINGSRÅDET
FORMANNSKAPET
BYSTYRET**

KOMMUNEDELPLAN DRAMMENSELVA - ANNENGANGSBEHANDLING

FORSLAG TIL VEDTAK:

1. Drammenselva skal utvikles til Drammens viktigste parkdrag og byfasade
Det vil muliggjøre vesentlige forbedringer for sentrumsfunksjoner, bomiljø
og næringsliv.
2. Kommunedelplan Drammenselva, sist revidert 14.03.91 (rev.C) med
arealkart, vedtas etter Plan- og bygningslovens § 20-5.

Som følge av dette vedtaket føres friområde Storemoen og område for
NSB's brukryssing av Bragernesløpet (områdene er spesielt avmerket på areal-
kart) via forhandlinger til stadfestelse i departementet.

Det omdiskuterte grenseareal mot Lier kommune vurderes innlemmet
i planen dersom utfallet er at arealet tilfaller Drammen kommune.

3. Det anbefales at det endelige Handlingsprogrammet blir vurdert
innarbeidet i de berørte etaters planer og budsjetter.

TS
Trond Skjefstad
Kommunaldirektør

Kjell Ove Hjelmeland
Kjell Ove Hjelmeland
Saksbehandler

Asle Farner
Asle Farner
Byplansjef

DRAMMEN KOMMUNE
Arkiv 063.1
Snr 749-91
20/3-91
SB

Enstemmig vedtatt i teknisk hovedutvalg 14.03.91

0173

DRAMMEN KOMMUNE
TEKNISK SEKTOR
BYPLANKONTORET

DATE: 12.02.91
MØTEDATO: 14.03.91

SAKSUTREDNING:

INNLEDNING: HVORFOR EN KOMMUNEDELPLAN FOR DRAMMENSELVA ?

- ELVA SOM SKAPTE EN BY - SKAL GJØRE DET PÅ NY

Drammenselva har vært byens livsnerve. I årene fremover skal den videreutvikles til Drammens viktigste parkdrag og byfasade fordi dette vil skape en helt ny bysituasjon. En slik satsning vil heve inntrykket av byen betydelig, og sammen med bl.a. tiltak som reduserer gjennomgangstrafikken, være en nødvendig forutsetning for å muliggjøre vesentlige forbedringer for sentrumsfunksjoner, bomiljø og næringsliv.

- KOMMUNENS STRATEGIPLAN VEKTLIGGER MILJØ OG KULTUR

I Drammen kommunes strategiplan 1989 er satsning på miljø og kultur sentral. Under pkt. 6.1.3 Arealforvaltning, er elva direkte nevnt under utfordringer: (sitat) "Elva, og sammenhengen elv/by må utvikles som miljøkvalitet og karaktertrekk".

- PLANEN ER SAMMENFALLENDE MED KOMMUNENS MILJØSTRATEGIPLAN

Kommunedelplan Drammenselva er godt sammenfallende med visjon og 7 av 8 hovedmål i Drammen kommunes enstemmig vedtatte miljøstrategiplan (Se mer utdypende omtale i vedlegg 6).

SAMMENDRAG:

Arbeidet med Kommunedelplan Drammenselva ble igangsatt høsten 1987 som en følge av økende interesse i byen for å se på elva som rekreasjonsområde, samtidig som forurensnings- og utfyllingsproblemene var betydelige.

Planforslaget er en samlet "pakke" som viser hvilken arealstyring og hvilken økonomisk og administrativ innsats som må til for å nå det oppsatte hovedmål (med ni delmål) : Å gjøre Drammenselva til det sentrale parkdrag i Drammen, samtidig som en verner om natur og kulturminner.

Planforslaget er bygd opp i to hoveddeler:

1. Arealkart med rammer (retningslinjer og juridisk bindende bestemmelser): Hovedinnholdet i rammene er plankrav til arealene nærmest strandlinjen, i kulturminneområdene og til utfyllinger, kvalitets- krav til fasader mot elva, og krav til samtidig opparbeiding av turområder ved nye prosjekter langs elva.
2. Handlingsprogrammet viser hva som må til av fysiske tiltak og økonomiske uttelling for at planens mål skal bli virkelighet, og hvem som må bidra for at målene skal nås. Programmet medfører en helt annen satsning på utbygging for rekreasjonsformål enn hittil i byen.

Byplankontorets hovedkonklusjon etter det offentlige ettersyn og notatsak i THU 18.10.90, er at planen bør vedtas i hovedtrekk slik den var ved førstegangsbehandling, med unntak av for Tangens del - samt de mindre endringene som er vist i vedlegg 4.

FAKTA

Planarbeidet. Tidligere behandling.

Planarbeidet ble vedtatt igangsatt gjennom bygningsrådssak 233/87 - som følge av at det hadde vokst fram interesse i byen for å se på elva som et potensielt rekreasjonsareal, samtidig som forurensnings-, og utfyllingsproblemene var betydelige. Miljøverndepartementet har støttet

prosjektet med i alt kr. 385 000. Fire arbeidsgrupper, med representanter fra kommunale, fylkeskommunale og statlige etater, havnevesen og enkelte private organisasjoner har utarbeidet grunnlaget for planen. Styringsgruppe har bestått av de ovennevnte offentlige etater.

Prinsippskisse til plan ble vedtatt av hovedutvalget 02.03.89 og av formannskapet 07.03.89, og var deretter ute til offentlig debatt.

I møte 11.01.90 vedtok teknisk hovedutvalg å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn (førstegangsbehandling). Grunneiere som ble berørt av endringer ble varslet direkte med brev. Til fristen 10.05.90 var det kommet inn ca. 50 uttalelser - se vedlegg 2: Oversikt, og bilagene.

Soneplan Bragernesløpet-Holmen, vedtatt 11.01.90 i Teknisk hovedutvalg og formannskapet 02.03.90 (plan: bilag 48A og B, saksframlegg: bilag 54), inngår nå direkte som underlag for Kommunedelplan Drammenselva.

Merknadene til planen ble drøftet i THU i sak 289/90 (18.10.90).

Om planforslagets oppbygning:

Planforslaget er bygd opp av:

- Arealkart med retningslinjer og bestemmelser
- Handlingsprogram

Planforslaget er en samlet "pakke" som viser hvilken økonomisk og administrativ innsats som må til for å nå det oppsatte hovedmål (med ni delmål): Å gjøre Drammenselva til det sentrale parkdrag i Drammen, samtidig som en verner om natur og kulturminner.

Vest for Øvre Sund bro og fra Drammen Slip til fjorden omfatter forslaget relativt brede områder på elvebreddene fordi det her ikke er oppfølgende oversiktsplaner på arbeidsprogrammet. I sentrum er det stort sett grøntområder, "byfasader" og vann som er tatt med (med unntak av for kulturminneområdene og Grønlands del) fordi vi her skal følge opp med Kommunedelplan for Sentrale områder.

Rensetiltak inngår i Kloakkrammeplanen og tas ikke opp her. Vedtatt elveplan vil inngå som vurderingsgrunnlag for seinere planer, som Kommunedelplan for Sentrale områder, og vegprosjekter.

Spesielt om rammene:

De skrevne rammer (retningslinjer og juridisk bindende bestemmelser) er gitt som minimumsrammer. Det settes plankrav for de arbeider som vil kunne få størst virkning på elva og mot elva (landskapsbilde) samt til noen bestemte områder (kulturminnevernområder, utfyllingsområder, Hotvedt m.m.). Noen detaljer:

- Det settes generelt kvalitetskrav til fasader mot elva
- Bevaringsverdige hus og anlegg sikres uttalelse fra Fylkeskonservator
- Uskjermet utelagring mot elva m.m. tillates ikke
- Det settes krav til fedigstillestidspunkt for uteanlegg og til etablering av turvei, m.m.
- Noen få byggeforbudssoner foreslås i tillegg til friområdene.
- Det skilles mellom arealer der en kan tillate stor transportvirksomhet og der dette ikke ønskes. Noen steder ønskes ikke detaljhandel.
- Åpne gater og plasser mot elva sikres.
- Vann avsettes til friluftsområde, og det blir ikke tillatt å fylle i vann uten etter reguleringsplan.

0175

58

81

Spesielt om handlingsprogrammet:

Handlingsprogrammet for Drammenselva er tosidig:

- Hva må til av fysiske tiltak og økonomiske uttellinginger for at målene stilt opp i Kommunedelplan Drammenselva skal bli virkelighet ?
- Hvem må bidra for at målene skal nås ?

Virkeliggjøring av målene forutsetter innsats fra offentlige etater, fra private interesser og frivillige organisasjoner. Handlingsprogrammet viser oss forventningene til hver enkelt av partene.

Handlingsprogrammet er en sammenstilling av spesielt utarbeidede rapporter fra arbeidsgruppene. Programmet forutsettes å tas inn som en del av Drammen kommunes strategiplan og etter hvert rullert som en del av den årlige budsjettbehandlingen.

Programmet medfører en helt annen satsning på utbygging for rekreasjonsformål enn hittil i byen. Til gjengjeld vil denne satsningen etter byplankontorets mening kunne skape en helt annen bysituasjon for Drammen, med unike sentrale rekreasjonstilbud.

Programmet er firedelt:

- Tiltak igangsatt i 1989
- Tiltak igangsatt i 1990. Arbeidsmålet omfatter investeringer på 1,5 mill. kr., hvorav kommunen har stått for 500 000 kr, og andre for 1 mill.
- Tiltak foreslått i 1991. Totalt 3.59 mill., hvorav 1.735 mill kommunalt.
- Langsiktige tiltak 1992 til 2000 er delt inn i to grupper. Tiltak i LTB-perioden 1992 til -94 omfatter totalt 6,4 mill. kr, og omfatter fysiske tiltak i det vestlige og midtre planområde (Satsningsområde "Tur" og "Kultur") og oppfølgende reguleringsplaner for hele planområdet. Tiltak i perioden videre fram mot år 2000 utgjør den "tyngste" satsningen (Etter at satsningen på kloakkrammeplanen skal være unnagjort) omfatter totalt mellom 18 og 33 mill. kr avhengig av ambisjonsnivå og grunnerstatninger - og kompletterer satsningen ved å tilrettelegge i områdene mot Fjorden. Finansieringsbistand fra andre enn kommunen er usikker. Miljøpakken avsluttes 31/12 1991.

Spesielt om planfaser, innløsningskrav, privat finansiering og erstatning.

Kommunedelplanen skal vise kommunens intensjoner i strandområdene, og avverge endringer i arealbruk (nybygging, nyanlegg, utfylling, etc.) som umuliggjør seinere gjennomføring av intensjonene. I reguleringsplanfasen vil den mer detaljerte tilpasning av f.eks. bredde på friområdestripe etc. finne sted. Til slutt vil gjennomføringsfasen avgjøre i detalj, f.eks. hvor en sti skal gå, eier/avtaleforhold, m.m..

Slik vi ser det (etter bl.a. konsultasjon med jurist Jens Mikal Lund i planavdelingen i Miljøverndepartementet) vil de restriksjoner på arealbruken som Kommunedelplan Drammenselva representerer, ikke medføre at kommunen blir innløsningsspliktig - ettersom restriksjonene ikke skulle medføre at bruken av eiendommene umuliggjøres.

Ved nye, større prosjekter, som Sølfast borettslag (Buskerud Papirfabrikk) forutsettes det at turveisstripe vil bli bekostet av utbygger. Centralgarasjens planer om strandpromenade kan også nevnes som eksempel på mulighetene for privat finansiering. I de områdene hvor planen anviser "allmen adgangsrett" regner vi ikke med at det offentlige blir erstatningspliktig. Der en skal bygge grøntstripe på privat eiendom, blir det vanligvis enten grunnerstatning eller kjøp av bruksrett.

0176

81

Innkomne merknader:

Hovedtrekkene i de innkomne merknader til planen går på:

1. Innvendinger mot turveistripe forbi privateiendommer vest for Buskerud Papirfabrikk.
2. Innsigelse fra Fylkeslandbruksstyret til friområde Storemoen og merknader til turveisstripe fra grunneierne.
3. Havnevesenet (merknad) og NSB (innsigelse) mot åpent Bragernesløp, og Havnevesenets ønske om at tilrettelegging for rekreasjon kun skal skje oppstrøms jernbanebrua.
4. Bedriftene på Tangen: Sterke innvendinger mot turstripe langs sjøen.

VURDERING:

Hovedtrekkene i byplankontorets vurderinger

- av de merknadene som ikke er foreslått etterkommet (til ovenst. pkt.) :
- 1: I sammenheng med Berskog idrettsanlegg har en her mulighet til å få til et lenge ønsket grøntareal for bydel og nærområder, i tillegg til at en her har den tilkoblingsmulighet mot Nedre Eiker som kan bli aktuell senere.
- 2: Byplankontoret mener at det er av svært stor verdi å få et sammenhengende turområde helt fra de sentrale byområder på Strømsø til Sølfastøya, og at verdien av dette overstiger de ulempene dette måtte få for næringsdriften her.
- 3: Bragernesløpet/Holmen har fått en omfattende behandling tidligere. Byplankontoret kan ikke se at det er tilført nye opplysninger som gjør grunn til å endre forslaget vesentlig her. Hovedtrekkene i de politiske vedtak her er at eventuelle økte arealbehov for Drammen havn må løses på Holmen, ved f.eks. å bygge parkeringshus, og ved å fylle ut mellom Risgar'n og Furuholmen. NSB opphever sin innsigelse ved at området for brukryssing av Bragernesløpet ikke gis juridisk virkning i denne plan.

- av de merknadene som er foreslått etterkommet (til ovenst. pkt.):
- pkt.4: Forholdene på Tangen er vanskeligere enn langs mange andre strandarealer i byen. Turveisforbindelse her ute er imidlertid tatt ut av forslaget på grunnlag av signalene i THU sak 289/90 (18.10.90), og påfølgende høringsrunde til berørte.

Byplankontorets mer detaljerte vurdering av de merknadene til det offentlige ettersyn som ikke foreslås etterkommet, framgår av vedlegg 1.

KONKLUSJON:

De store innvendingene mot Kommunedelplan Drammenselva lar seg ikke etterkomme uten at helt overordnede mål ved planen faller. Det er gjennom det offentlige ettersyn ikke kommet inn store innvendinger mot planen som ikke var kjent ved førstegangsbehandlingen. Kommunedelplan Drammenselva foreslås derfor videreført, med unntak av for Tangens del - og de andre mindre endringer som framgår av vedlegg 4.

- Vedlegg 1: Innkomne merknader - med byplankontorets vurdering.
- Vedlegg 2: Oversikt over innkomne uttalelser til det offentlige ettersyn.
- Vedlegg 3: Kart: Oversikt over innkomne merknader som ikke foreslås
- Vedlegg 4: Kart: Oversikt over utførte endringer siden førstegangsbehandl.
- Vedlegg 5: Rettinger skriftlig del - siden førstegangsbehandling.
- Vedlegg 6: Nærmere om elveplanens forhold til kommunens miljøstrategiplan.
- Vedlegg 7: Kommunedelplan Drammenselva, Rev. B 28.01.91.
- Vedlegg 8: Byplankontorets vurdering av tre innkomne tilleggsmerknader.
- Vedlegg 9: Kort om uavklart grenseareal mot Lier kommune.

0177

58
81Vedlegg 1:**INNKOMNE MERKNADER - MED BYPLANKONTORETS VURDERING**

Her omtales kun de merknader som vi ikke foreslår etterkommet. Samlet Oversikt over de nye merknader i bilag 56 t.o.m 99 fins i vedlegg 2. Oversikt over merknadene etter skisseplanbehandlingen - bilag 16 t.o.m 47, fins i bilag 53 (vedlegg 1 i saksframlegg til førstegangsbehandling). Resyme av merknadene til Soneplan Bragernesløpet - Holmen - bilag 48 B - fins i bilag 55.

OMRÅDEVIS GJENNOMGANG:

A. PLANOMRÅDE VEST FOR REGULERT ØVRE SUND BRU (Delområder 1-4 i planbeskrivelsen)

Hovedinnvendingene er som følger:

- Innvendinger mot turveistripe forbi privateiendommer vest for Buskerud Papirfabrikk.
- Innsigelse til friområde Storemoen og merknader til turveisstipe fra grunneierne.

a) Merknader innkommet etter skisseplanbehandlingen:

- bilag 38 (Zoltan Bodnar/Nina Hage - søknad om kjøp av Buskerudveien 193), Vurdering: Dette er det eneste, litt større område langs elva mellom Muusøya og Nedre Eiker grense. Det er svært lite ønskelig å selge dette til boligtomt.

- bilag 40 (Thorstein Bjertnes - Ber om omdisponering av jordbruksområde langs elva - vest Storemoen til bolig),

Vurdering: Området er en del av det siste sammenhengende landbruksområde "fra elv til ås". Av denne grunn mener byplankontoret det er viktig å holde det ubebygd.

(De ovennevnte interessenter er omtalt her fordi de ikke har sendt inn nye merknader)

- bilag 23 (Transparent Emballasje (påpeker eksplosjonsfare for turveibrukere og ønsker annen arrondering)

Vurdering: Spørsmålene tas i den pågående gjennomføringsfasen.

b) Nye merknader innkommet til det offentlige ettersyn:

- Innvendinger mot turveistripe forbi etablerte privateiendommer i Kjøsterudområdet (bilag 92, 94 og 95).

Vurdering: I sammenheng med Berskaug idrettsanlegg har en her mulighet til å få til et svært verdifullt grøntareal for bydel og nærområder. Samtidig er det her på nordsiden av elveløpet en har mulighet til i fremtiden å få sammenkobling mot et tilsvarende turveissystem i Nedre Eiker, selv om slike planer ikke forligger idag. Videre er turstipe allerede innregulert i "Reguleringsplan Ottilie Bies vei". Vi mener at byen vil tape vesentlig på å f.eks. stoppe turveisstripen ved Buskerud papirfabrikk.

- NB! Byplankontorets brev - bilag 114, om utvidet friområde pga. våtmark forbi Buskerudveien 169,171 og 173. Merknader som måtte innkomme til dette vil bli delt ut i møtet.

- bilag 65B: Ønske om tomt for barnehage/tomt for spesialbolig fra hhv. Barnehagekontoret og Boligavdelingen.

Vurdering: (som til bilag 38): Det er svært lite ønskelig at det eneste litt større, kommunalt eide område fra Muusøya og vestover som er åpent

fra vei til elv, skal bebygges.

- Innsigelse til friområde Storemoen fra fylkeslandbruksstyret (bilag 67).
Vurdering: Kultursektoren er svært opptatt av friområde her. Ettersom dette ikke hindrer vedtakelse av resten av planen, foreslås dette opprettholdt og prøvd overfor departementet.

- Merknad til turveisstripe og friareal Storemoen fra eierne (bilag 91 og 93), og:

- Merknad til turvei forbi Containerservice Gulskogen (muntlig henvendelse)
Vurdering: Det er sterkt ønskelig at turveistripen fra Strømsø sentrum til Sølfastøya skal bli komplett. Byplankontoret kan ikke se at en turveisstripe her umuliggjør næringsdrift.

- bilag 65B: Ønske om tomt for spesialbolig for psykisk utviklingshemmede fra Boligavdelingen (nåv. prestebolig).

Vurdering: Området er regulert til friområde idag, og planen er at området i fremtiden skal utgjøre et åpent friområde som gir bydelshus/idrettsplass/barnehage/eldreboliger direkte kontakt med elva. Arealene her er stadig presset av utvidelser. Kommunen må skaffe prest ny bolig hvis tomten skal tas til annet formål.

- Merknader til allmen adgangsrett nord/sør (bilag 89 og 90).

Vurdering: Det er her ikke tale opp å opparbeide en turvei. Forsalet trekkes likevel ut fordi det synes heller vanskelig å få gjennomført i praksis.

2. PLANOMRÅDE ØST FOR REGULERT ØVRE SUND BRO (Delområde 5-8 i planbeskrivelsen):

Nordre bredd:

Hovedinnvending:

- Bragernesløpet: Havnevesenet og NSB's ønske om gjenfylling.

a) Merknader innkommet til høring Soneplan Bragernesløpet/Holmen. (Bilag 48A og B, oppsummert i bilag 55:

- Holmen motorbåtforening - ønsker ikke turvei mellom opplagsplassen og vannet,

Vurdering: I de andre småbåthavnene i kommunen er det allmen adgang. Byplankontoret har gjort det klart at - med de små arealressurser en har her - er det også ønskelig med allmen adgangsrett her. Spørsmålet tas opp til avgjørelse i en senere gjennomføringsfase.

- Osramfabrikken - ønsker ikke at det tas areal fra deres ekspansjonsområde til parkformål.

Vurdering: Dette er eneste mulighet til et litt større, sammenhengende område mellom Parken og fjorden, og bør beholdes.

b) Nye merknader innkommet til det offentlige ettersyn:

- Bilag 81: Merknad til turstripe/ønsker utfylling: AJA redskap

Vurdering: Byplankontoret vil gå sterkt imot en utfylling her. Turstripen følger prinsippene ellers langs elva. Dessuten kan den være viktig å reservere på grunn av at den kan gi fordeler i forbindelse med framtidig løsning av Øvre Sund bru.

- Bilag 71: Merknad fra Vegkontoret: Øvre Strandgate 18-24, plass for evt. utvidelse av Øvre Strandgate.

Vurdering: Foreslått kulturminnevernområde. Byplankontoret ønsker å opprettholde planforslaget på dette punktet.

- Bilag 70: Innsigelse mot manglende utfylling Bragernesløpet: NSB. Vil være med å diskutere turområder på sin eiendom mellom National og Shell.

Vurdering:

Forslaget opprettholdes, men unntas i denne omgang fra juridisk virkning. NSB kan da frafalle sin innsigelse mot denne planen. Skulle vi få medhold i departementet, vil planen kunne gjøres juridisk bindende også her. Møte om områdene mellom National og Shell er avholdt.

- Bilag 66: Protest på manglende utfylling, byggeforbud og turveier/friområder fra Havnestyret.

Vurdering: Disse spørsmål anser vi for å være så grundig behandlet tidligere, at vi ikke tar spørsmålene opp igjen. Slik vi ser det, er det ikke kommet fram nye opplysninger som bør endre våre vurderinger.

Søndre bredd:

Hovedinnvending:

- Bilag 70: Merknad til "Frisikt/byakser" fra NSB.

Vurdering: Byplankontoret antar at dette er problemer som lar seg løse når det evt. skal etableres parkeringsplasser. Aksene beholdes, og en kan komme tilbake med eventuelle nye vurderinger ved senere forslag.

- Bilag 66: Protest på "Frisikt/byakser" fra Havnestyret.

Vurdering: Som bilag 70.

- Bilag 77A, 77B, 77C og 77D: Protest på friområde fra F.E. Dahl A/S

Vurdering:

Forslaget er endret her siden førstegangsbehandlingen. Bedriftens mening om at stripen mot Småbåthavna etter utbedring vil kunne ivareta Kommunedelplanens mål, støttes ikke av byplankontoret. En slik stripe gir nemlig liten fjordkontakt. Vi foreslår derfor de ytre deler av gamle Nøsted bruk som friområde, og et område innenfor som byggeforbudssone. Sistnevnte areal er nemlig relativt sjelden i bruk, og bedriftens nåværende byggebehov vil, slik vi forstår det, kunne ivaretas i de indre deler som blir byggesone. På delene med byggeforbud vil det så være mulig å forhandle med grunneierne om en avtale for allmen bruk, når ikke konjunktorene tilsier behov for oppstilling av importbiler her. Kai innen friområdet bør kunne benyttes ved bedriftens behov, såfremt bruken holdes på dagens nivå.

58
81

Nr.	Dato:	Navn:	Innhold:	Kommentarer
# Nr. henviser til bilags nr. i saken.				
I. BYDELSUTVALG				
56.	2:04	Øv. Bragernes bydelsutv.	Forbud mot utfyll. må overholdes	Sikres juridisk i KDP.
57.	26:04	Åssiden bydelsutvalg	Støtter planforslaget	
58.	16:05	Gulskogen bydelsutvalg	6-1 for planforslaget. Ønsker det.-planer til uttalelse før gjennomfør.	Oversendes parkvesenet.
II. NABOKOMMUNER				
59.	23:04	Svelvik kommune	Påpeker behov for samarbeid/samhandling vedr. tilrettelegging for friluftsliv i Drammensfjorden.	Aktuelt for grøntplanen og kloakkrammeplanen. Overs.
60.	27:04	Nedre Eiker kommune	Kommentarer som tidl. (bilag 21)	
III. ANDRE KOMMUNALE OG INTERKOMMUNALE INSTANSER				
61.	16:03	Vedlikeholdsavdeling	Positive, men mener at Landfall-øya 83 og 87 bør få stå.	Endres ikke.
62. A	2:04	Kultur - Vilt, fiske, dyrevern	1.Hensyn til dyre- og fuglelivet må vektlegges sterkere. 2.Økon. konsekvenser må ses i sammenh. med LTB. 3.Skilt på off. fiskeplass.	1. Detaljplaner. Overs. parkv. 2.Vil bli gjort etterhvert. 3. Ses på i rev. av HP.
62. B	15:11	Kultur - Park, idrett, kirke	Fornuftig å trekke Turvei Tangen ut med de pol. sign. som foreligger	
63.	27:04	Ingeniørvesenet	Ingen kommentarer	
64.	10:05	Drammen Energiverk	Utfylling Holmen: Evt. interessert i tomt til innføringsstasjon.	Oversendes E/U-avd.
65. A	15:05	Eiendoms- og utbygg.avd	1.Planen bør skille mellom de områder som er tenkt ervervet og der en bare har behov for bruksrett. 2.Hvilke elverettigheter skal beholdes. 3.Store ervervskostnader. : Like dyrt å erverve bruksom eiend.rett. 4. Barnehagespm.	1. Detaljvurdering. 2. Båt-plass for eier. 4. Se neste bilag.
65 B	31.08	E/U-avd, Boligavd. og barnehagekontoret	1. Eiendommen Grønvold: Tomt for barnehage/ spes. bolig 2. Øv. Eikerv, 30: Tomt spes.bolig ?	1. Nei. Eneste litt større område Muusøya og vestover. 2. Nei. Regulert friområde.
66.	23:07	Drammen Havnevesen	Anbefaler hel gjenfylling av Bragernesløpet. 1. Grøntarealer kun ovenfor Jernbanebrua. 2. Ikke bevaringspåbud av kaier på Tangensiden. 3. Ikke parkeringsrestr. 4. Kun persontrafikk i havneomr. når sikkerhetsmessig forsvarlig. Ikke permanente gangveier. 5. Ikke byggeforbud. 6. Utfylling Tollbodnoken-Motorvegbroen. 7. Vil gjerne samarb. med kommunen om parkmessige innslag 8. Positiv til at kaiavsnitt som går ut av bruk kan få andre bymessige funksjoner. 9. Ønsker løpende kontakt i planleggingsspørsmål.	Brag. løpet holdes åpent 1. Ikke fulgt. 2.Beholdes, vurderes når utbedring aktuelt. 3. Ses på når planer for ferjeparkering er klare. 4.OK 5. Opprettholdes. 6.Endres ikke, får vurd. når planer måtte foreligge. 7, 8 og 9: OK

58
81

Nr.#	Dato:	Navn:	Innhold:	Kommentarer
IV. STAT, FYLKE OG FYLKESKOMMUNE				
67.	24.04.	Fylkeslandbruksstyret	INNSIGELSE til friområde på Storemoen.	Tas ut av dette planområdet .
68. A	13:12 1989	Plan- og næringskontoret Busk. Fylkeskommune	1. Kartframstilling: Muusøya renseanlegg: Formål Kommunaltekniske anlegg, Campingplass, formål Campingplass, Fløya formål off. bygg, Småbåthavn Landfalløya formål Småbåthavn. 2. Planbestemmelser: a) Samles og knyttes direkte til bruksformålene. b) Reg.pl. eller beb. plan. c) Kan ikke sette krav om "tomtedelingsplan"/ utomhusplan (settes i retningslinjer) d) Plankrav for over 2000 m ² : Settes evt. i best. til enkelte byggeomr e) Sterk tvil om generell maks U-grad. f) Krav til lekearealer: Kan kun gå på størrelse, evt. egnethetskrav. g) "Frisikt, byakse" vanskelig som selvst. bruksformål, må heller tas inn under enkeltformål.	1 Rettes (forenklet). 2 a) b) og c) rettet, d) og e) kuttet ut, f), jfr. c), g) fulgt opp.
68. B	26.04.	- " -	Enig i hovedtrekkene i planen. 1. Skipsled og havnareal i vann bør vises. 2. Landbruksområde rettes til LNF-område. 3. Det bør stå at veger ikke har rettsvirkning. 4. Eldre reg. planer kan ikke oppheves, men KDP kan gjelde foran. 5. Paragraf 8 må rettes opp: Gjelder kun de avmerkede omr.	1. Havnev. har ikke behov. 2,3,4 og 5: Rettes.
68. C	28.11	- " -	Ingen særlige merknader til at turveiforb. Tangen tas ut av planen	
69. A	4:05	Fylkets Miljøvern avdeling	Positiv til planen. 1. Må fjerne eller redusere biltrafikken i Øvre og Nedre Storgate. 2. Sidebekker tas med. 3. Gang-/sykkelveg fra Holmenbrua øst mot Tangen.	1. Transp. planen 2. Ønsker ikke å utvide planområdet. 3. Foreslått langs vei. Ikke mulig hele elvestrekningen.
69. B	22:11	- " -	Ingen ves. merkn. til at turveiforbindelse Tangen tas ut av planen.	
70.	16:05	NSB	I utgangspunktet positive. 1. Kan ikke godta disposisjoner som hindrer jernbanedriften. 2. NSB-eiendom mellom National og Shell, NSB må få diskutere nærm. 3. Krever maks. 40m Brag.løp. 4. Merknader til gangsti langs jernbanspor, må beholde rettighetene de har idag. 5. Frisikt: byakse: Godtar ikke, men vil komme tilbake til dette i enkeltsaker.	2: Sett nærmere på sammen med NSB. 3. Tatt ut som ikke juridisk bindende område 4. Detaljspm. . 5. Beholdes i elveplanen.

Nr.#	Dato:	Navn:	Innhold:	Kommentarer
71.	21:05	Statens Vegvesen	1. Forutsetter at planen ikke er til hinder for framtidige riks-/fylkes veier. 2.INNSIGELSE: Større areal til vegformål ved reg. plan.Øvre Sund bru. 3.Kreftingsgate må være ferdig før Grønland rehabiliteres. 4. Mellom Park hotell og elva. Plass for E76.5.Fv.41, Tollbugt. Treschowsgate må avmerkes som veger. 6. Skippergata kan ikke stenges før trafikksikkerhetstiltak Havnegt. 7.Rundkjøring Merket: Nok areal.	1, Nei, men bør innordne seg elveplanen så langt som mulig. 2. Tatt ut: Innsigelse frafalt. 3. Tas ikke her 4. Ikke endret. 5. Rettet. 6. Detaljspørsmål. 7. Tegnet inn.
72.	9:08	Kulturadministrasjonen Buskerud Fylkeskomm. (Fylkeskonservatoren)	Meget positiv. 1. Noen mangler: Tiltak Øv. Storgate 18-24, og kvart. Øv. Strandgt. 11. Ber om at Dr.kom. tar initiativ til realisering av disse prosj. 2. Bev. omr. Tangen: Friomr. på nedsiden av Havnegata 115-119 ? 3. Tollbugata: Viktig	1,2 og 3: Tas opp videre av byplankontoret utenom elveplanen.

V. ORGANISASJONER

73.	4:05	Dr. og Opl. Turistforening	Positive til planen.	-
74.	07-05	Åssiden arbeidssamfunn	Positive til planen.	-
75.	10:05	Fortidsminneforeningen.	Trafikken må reduseres i bevaringsområdene.	Transportplanen/ Detaljplanspørsmål.

VII. NÆRINGSDRIVENDE /NÆRINGS- LIVSORGANISASJONER

76.	24.01 2:03 10:04	Seilmaker Peter Høeg	Protesterer sterkt mot almen adgangrett over hans eiendom. (Intern drift/sjøatkomst)	Etterkommet etter THU-sak 289/90.
77 A.	9:04	F.E. Dahl A.S. (Toyota)	Uforstående til friområde Sota. Ønsker nærmere orientering.	Endres. Har fått nærmere orientering.
77 B.	29.08	- " -	1. Påpeker feil i kartgrunnlag.2.Ikke anførsel om deres plan for arealet. 3. Stripe langs båthavn må være nok.	1. Ajourføres. 2. Erkjennes. 3. Ikke nok - gir ikke fjordkontakt.
77 C	13:09	- " -	Sender papirer som viser at det har vært arbeidet med kaiplaner.	Registrert.
77 D	23:11	- " -	Ikke fullgodt alt. selv om de kan benytte billagr. plass og lager som før. Brudd på tidl. forutsetn.	Vi mener at disse skadevirkningene må anses å være akseptable for firmaets drift.
78.	23:04	A.s. Kulkompaniet	Skeptisk til "Frisikt,byakse". Ber om nærmere orientering.	"Frisikt-byakse" tas bort her (Ikke historisk begrunnelse).
79.	4:05	K/S Tangen Nærings-senter v/ Adv. Vogt % Co. (Gml. Dr.Jernstøperi)	Planen får store konsek. for dem. Mange arbeidsplasser, store investeringer. Grønnstripe langs fjorden: 1. Hindre sjøatkomst. 2. Hindre utfyllinger. Videre: 3. Forbud mot utelagring negativt. 4. Plankrav problem. 5. Boligutvikling ikke realistisk (nordvest). 6. Området bør unntas (som nabo-eiendommer). Erstatningskrav.	1. Etterkommet. 2. Nye utfyllinger ikke ønskelig 3. Påbud om skjerming, ikke utelagring generelt. 4. Plankrav nødv. for kontroll med utfyllinger. 5. Kan stå slik likevel. 6. Etterkommet etter THU-sak 289/90.

Nr.	Dato:	Navn:	Innhold:	Kommentarer
80.	7:05	Peleservice Eiendom A/S, Sikringsteknikk A/S, O. Bergerud Eiendom & Handel A/S, O. Bergerud Gjenvinningsindustri Kran-service A/S.	Ser positivt på elv-/fjordrettede friluftstiltak. Representerte bedrifter: Lang tradisjon. Gjennomføring av alle tiltak i planen vil gjøre det umulig å opprettholde dagens bedrifter her. Erstatningskrav/ Innløsningskrav. 1. Bedriftene er avhengig av sjøatkomst. 2. Ikke turveistripe mellom Høeg og Tangen småbåthavn. 3. Bergerud fikk anlagt kai i 1988, som like mye er lagrings- og klargjøringsareal. Sum: Kraftig protest.	1, 2 og 3: .Etterkommet etter THU-sak 289/90.
81.	7:05	AJA Redskap, Øv. Storgt. 27/29/31	Har plan for utfylling fra !2/6-70, ønsker nå å realisere denne (bryggeanlegg, etc.) Gjennomføring av turstripe vil måtte bli ekspr.-sak.	Utfylling ikke ønskelig. Turstripe beholdes.
82.	7:05	Drammen Handel og industriforening	Mange positive tiltak i planen, men: 1. Parkering må opprettholdes på Strandpromenaden, 2. Går sterkt imot å stenge Øvre Strandgate for trafikk.	1. Forslaget beholdes. Sentrumsplanen avgjør. 2. Transportplansak, intensjon om nedsatt trafikk i elveplanen.
83.	7:05	Andersen & Krussand A.S	1. Må få fylle ut mer til parkering 2. Kan ikke ha offentlig ferdsel. 3. Må ha uhindret adgang til sjøen.	1. Beholdes slik nå, evt. utfylling må konsekvensvurderes og reg. behandles. 2. Turstripe beholdes .
84.	8:05	Hotvedt Dampsag A.S	1. Forbehold om at tidligere utfyllinger kan fullføres. 2. Utelagring: Forbehold om at dette ikke berører det de har anvendt området til tidligere. 3. Ber om areal-spesifikasjon.	1. Nei. er ikke godkjent. 2. Gjelder ny virksomhet 3. Har avgitt arealspesifikasj.
85.	9:05	Centralgarasjen A/S v/ Ark. Jon Ola Jacobsen	Deres planer er stort sett i overensstemmelse med elveplanen. (Arbeider med planer for strandpromenade).	-
86.	9:05	Thoresen Eiendom A/S (Kjerraten 19).	Ber om at det ikke legges noe friareal/strekning med almen adgangsrett på deres grunn, jfr. deres tidligere overtagelsesavtal.	Beholdes.
87.	10:05	Drammen City Bragernes centrum A/S	Positive til planens intensjoner. 1. Vil beholde parkering på Strandpromenaden. 2. Skeptisk til nedgang /fjerning av trafikk forbi Brag. torg. 3. TP og Sentr. plan først.	1 og 2: Som komm. bilag 82. 3. Ikke gjennomførbart , Strandprom. parkering kan overordnet tiltak (Beholdes).
88.	9:05	EB Kraftengineering A/S/ EB National Transformer A/S (Tidl. National's eind.)	Ingen innvendinger mot at elvebredden gjøres tilgjengelig for almenheten, men: 1. Må få opprettholde sitt kaianlegg. 2. Utelagring og parkering som idag. 3. reserv. seg mot å måtte bidra økonomisk	1. OK 2. Gjelder ved endring 3. OK.

58
81

Nr.	Dato:	Navn:	Innhold:	Kommentarer
89.	22:05	Ticon industrier A/S Nedre Eiker veg 26	1. Opprettholde kai. 2. Må ha gjerde mot evt. turstripe. 3. Ikke almen adgangsrett i øst pga. trailertrafikk	1. OK, 2. Får erstatning. 3. Frafalles.
90.	22:05	A/S Sundland-Eker papirfabrikker, N. Eikerv 46	Positiv til planen, men: 1. Avh. av trailere inn på Ticon's eiendom, disse må komme forbi kran og veg mellom eiend. må ikke opparbeides til veg med "almen adgangsrett." 2. Sikkerhetsfare, etc. sti må sikres med solid gjerde.	1. Frafalles. 2. Detaljspm.

VIII. PRIVATE HUSEIERE/GRUNNEIERE

91.	3:05	Elvegård sameie v/ adv. Leif Ericsson. G.nr.104/19	1. Almen adgang langs elva gir helt klare driftsproblemer for leietakere. (Mister p-plass/utelagr.pl.) 2. Nei til friareal Storemoen	1. Beholdes (ser ikke helt driftsproblemene). 2. Prøves for departementet.
92.	udat. Innk. 3:05	Lilly og David Trolsrud Otilie Biesvei 23-25	1. Turstripe bør stanse ved kommunaltomt nedenfor dem. 2. Bredden bør ikke være større. 3. Ved regulering bør også hele Otilie Bies veg reguleres.	1. Bør reserveres i retn. N. Eiker. 2. Reduseres litt i bredde. 3. Seinere reg. sak.
93.	07.05.	Thorstein Bjerknes Øv. Eikerv. 110	Protesterer mot grønnstripe forbi deres eiendom.	Beholdes.
94. A	8:05	Erik J. Eriksen, Einar Eriksen, Sissel Olsen, Trond Amundsen, John Olsen, Erik Haugen, Frantz Ellingsen, Odd Granlund, Egil Egseth, Gunnar Kleiverud, Bjørn Frise. Buskerudveien 157, 159, 161, 163, 165, 167, 169, 171, 173, 185 og 185 A.	1. Planmaterialet for uklart og upresist. 2. Gangsti voldsom belastning. Unødvendig. Bør stoppe ved Buskerud Papir. Stort antall nye beboere vil komme derfra opp hit. 3. Ønsker møte.	1. Er grovt framstilt, reg. plan vil ta detaljene. 2. Vil nok medføre økt trafikk, men relativt stor avstand fra husene, unntatt lengst øst. 3. Møte med beboere avholdt på stedet 27.06.90.
94. B	27.07	Erik J. Eriksen m.fl. v/ Adv. Knut Austad	Ber om at avgj, utsettes før et alt. er utredet.	Deres alt. er å bruke Buskerudveien. Ikke alt. for oss.
95.	9:05	Tore Fridheim, Jan Otto Fridheim, Roald Gundersen Ivar Sveen, Tor Hagen (Ot. Bies v.)	1. Lite ønskelig med gangsti forbi eiendommen. 2. Tilbyr off.-adgang til privat del av Ot. Bies veg istedenfor.	1. Beholdes. 2. Ikke erstatning for elvesti.
96.	10:05	Tormod Olsen Øv. Eikervei 118	Vil ikke ha gangvei forbi.	Beholdes.
97.	10:05	Knut Solberg v/ adv. Finn J. Krog. Øv. Eikerv. 84	Minst mulig areal må tas fra hans eiendom. Forbeholder seg rett til å klage og evt. fremme endr. forslag / erstatningskrav.	Beholdes.
98.	udat. innk. 23:05	Petter og Elisabeth Øyjord	1. Aksepterer turvei. 2. Kommunen må ikke legalisere ulovlige utfyllinger.	2. Mener at det ikke er gjort i forslaget.
99.	30.05.	Eva Skjørdal	Etterlyser møtereferat.	Avsendt.

RETTINGER SKRIFTLIG DEL

"Bruksanvisning":

Rettingene vises her i forhold til innholdsfortegnelsen i skriftlig del (blått omslag) framlagt til 1. gangsbehandlet plan (Rev. A 20.12.89):

INNHOLDSFORTEGNELSE

1. Hensikt med planarbeidet
 2. Mål med utviklingen av Drammenselva
 - Innskutt her: Tidligere kapittel 7 (= nytt kapittel 3)
 3. Forutsetninger for planarbeidet
 - Flyttet til vedlegg (1)
 4. Planforslagets oppbygning
 5. Rammer for hele planområdet og for bestemte arealtyper:
 - Retningslinjer for utvikling og saksbehandling
 - Bestemmelser (rettsvirkning)
- A. RAMMER SOM GJELDER HELE PLANOMRÅDET :**
- Overordnede rammer
 - Om tomtedelingsplaner/utomhusplaner flyttet hit (se under B).
 - Plankrav, m.m.

RETNINGSLINJER:

- Pkt. A tatt ut (overflødig)
- Pkt. B blir nytt pkt. A, pkt. C går ut (overflødig). Nytt pkt. B (Se B.)

BESTEMMELSER/RETTSVIRKNING: (§ 1)

1. avsn.:
 - "Bygninger med over 2000 m2 grunnflate, over 3 etasjers høyde" tatt ut (fastsettes heller i reguleringsplaner/hvert enkelt tilfelle).
2. avsn.:
 - "Hvis konfliktfylt av andre årsaker" erstattet med lovens formulering: "hvis tiltaket kan vanskeliggjøre planleggingen der"
3. avsn.:
 - "når eventuell nødvendig tomtedelingsplan...." strøket (passer ikke lenger)

B. RAMMER SOM GJELDER ALLE BYGGEOMRÅDER (IKKE LNF-OMRÅDER OG VANNAREALER).

- § 2 flyttet til plankrav og omgjort til retningslinjer.
- Om utforming, m.m.
- Avsn. 2 (ikke nødvendig) ,3 (maksimum U-grad: Fastsettes i reg. plan/enkeltilfeller), 5 (unødvendig) og 6 (overflødig) tatt ut.
- § 3 umnummerert til § 2. Formuleringer: "bygg skal ha en maksimalhøyde som samsvarer med høyder... erstattet med: "Tillatt høyde på nye bygninger skal samsvare med høyder på

eksisterende bygninger i området (oppklaring). "Absolutt maksimum utnyttingsgrad..." tatt ut (ikke praktisk).

- § 4 umnummerert til § 3.
- **Forbud mot uskjermet utelagring, parkeringsplasser og midlertidige bygg.**
- Retningslinjer tatt ut (overflødig).
- § 5 umnummerert til § 4.
- **Krav til ferdigstillingstidspunkt, og til etablering av turvei, m.m.**
- Retningslinjer tatt ut (ikke formålstjenlig)
- § 6 umnummerert til § 5.
- **Om byggeforbudssoner i 100m- beltet langs vassdrag**
- Omskrevet/omredigert til: "-Spesielt om åpne plasser og siktakser langs elva, og om byggeforbud i angitte soner."
- Retningslinje om utforming av siktaksene tilført.
- § 8 umnummerert til § 7. Omskrevet noe: "Byggeforbud i avmerkede soner langs vann og sjø" (Klargjøring).
- **Om forbud mot overfylling av vegetasjon, markdekke m.m.** Omgjort til retningslinjer.

C. RAMMER SOM GJELDER SPESIELLE BYGGEOMRÅDER

- **Om funksjoner, arealbruk, m.m.**

RETNINGSLINJER:

- 1. avsn.: Noe presisering.
- 2. avsn.: siste setning strøket (overflødig).
- 3. avsn.: Forenklet.

BESTEMMELSER/RETTSVIRKNING:

- § 10 umnummerert til ny § 9, og noe presisert.
- § 11 umnummerert til ny § 10.
- § 12 umnummerert til ny § 11. Utvidet med offentlige funksjoner. Omformulert: ikke forbud mot forretning/detaljhandel, men mot "industri og andre trafikkskapende virksomheter" (feil).
- § § 13 og 14 umnummerert til hhv. 12 og 13.
- **Åpne plasser, "byakser" og friområder langs elva**
- Omhandler nå kun friområder (Åpne plasser, og "byakser" flyttet sammen med byggeforbud.) Retningslinjer omskrevet etter dette.
- § 15 er blitt ny § 8.
- § 16 umnummerert til § 14, og omskrevet i tråd med det ovenstående, Dessuten komplettert med bestemmelse om campingplass og småbåthavner.
- § 17 umnummerert til § 15.

D. RAMMER SOM GJELDER VANNAREALER

- § 18 umnummerert til § 16. Nytt pkt. 1 om brukskategorier. Pkt. 1 er blitt nytt pkt. 2. Pkt. 2 er blitt nytt pkt. 3, og punktet er

presisert mht. at det kun er til "offentlig havneformål" at oppmudring kan tillates uten reg. plan, og mht. tidspunkt for utfylling.

- § 19 umnummerert til § 16.

- **Nytt pkt. E/ Ny § 18:** : Områder som ikke gis rettsvirkning
(Pga. innsigelser)

E. FORHOLDET TIL EKSISTERENDE REGULERINGSPLANER

- Omgjort til pkt. F.

6. Rammer for Delområder:

(.....)

8. Delområde: Motorvegbrua til fjorden:

Strømsø/Tangensiden. - Omgjøres: Ikke turveisstripe.

7. Endring av nåværende situasjon som planen vil medføre

- Flyttet (= Nytt kapittel 3)

8. Handlingsprogram

0. Om handlingsprogrammet og det videre arbeid med dette

1. Utførte og igangsatte tiltak 1989

2. Kortsiktig handlingsprogram 1990

3. Langsiktig handlingsprogram 1991-2000

- Omgjort til vedlegg 5a.

Vedlegg 1 : Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde

- Omgjort til vedlegg 3

- Nytt vedlegg 2: "Bakgrunn: Stedshistorie, planhistorie".

Vedlegg 2 : Arealkart (leveres ved siden av)

- Omgjort til vedlegg 4

Vedlegg 3 : Tiltakskatalog for handlingsprogrammet (Ikke trykt her)

- Omgjort til vedlegg 5b

Vedlegg 6.

NÆRMERE OM ELVEPLANENS FORHOLD TIL KOMMUNENS MILJØSTRATEGIPLAN

Hovedmål 2 om økologisk riktig bruk av naturressurser, hovedmål 3 om en miljøvennlig arealutvikling som sikrer tilgjengelighet til natur, hovedmål 4 om ivaretagelse av byens særtrekk og kulturminner, hovedmål 5 om trivelige, trygge og helsefremmende miljøer, hovedmål 6 om å videreutvikle byens profil som byen med gode områder for friluftsliv, samt hovedmål 8 om at kommunen skal arbeide for aktiv miljøverninnsats i alle sektorer og fagavdelinger, inngår alle som direkte premisser for Kommunedelplan Drammenselva.

Hovedmål 7 om stimulering til samarbeid og egeninnsats i miljøvernarbeidet er i noe mindre grad gyldig for Kommunedelplanarbeidet, men kommer sterkt inn i oppfølgende enkeltprosjekter. Hovedmål 1 om forebygging og redusering av støy og utslipp til vann og luft tas ikke opp direkte. Disse problemstillingene overlates nemlig i hovedsak til Kloakkrammeplanen og Transportplanen.

"thu-58-91-till" Vedlegg 8.
TEKNISK HOVEDUTVALGS SAK 58/91: KOMMUNEDELPLAN DRAMMENSELVA

BYPLANKONTORETS VURDERING AV TRE INNKOMNE TILLEGGSMERKNADER.

- Bilag 115: Merknad til "siktakse" fra Peter Svarstad A.S. (Kopi sendt ut med saken - som ukommentert tilleggsvedlegg).

Vurdering:

Uten at byplankontoret har gått avtale nærmere etter i sømmene, kan det i vedlagte makeskifteavtale av 25.8.76 se ut til at Peter Svarstad er overlatt fra Drammen Kommune gategrunn i Omstedsgate som makeskifte.

Da reguleringsplan for området ble utarbeidet, ble forslagsstiller gjort oppmerksom på at Omstedsgate var tegnet som siktakse i Kommunedelplan Drammenselva. Forslagsstiller valgte da å rette seg etter dette, og planen ble tegnet om.

Det er nok flere steder langs elva at gategrunn i aksene mot elva er overdratt private. Siktaksekravet medfører ikke endring av disse eiendomsforholdene, men derimot at aksene skal holdes åpen og ubebygd. Det er flere av disse gatene/siktaksene som er blitt gjenbygd i senere år. Spørsmålet var senest oppe i forbindelse med Gjetergata, og er nå også aktuelt i Nygata-prosjektet. Byplankontoret mener det er svært viktig å holde på de aksene som er igjen for at byen ikke skal lukkes ytterligere mot elva.

Tidligere eiendomsmessige disponeringer er ikke til hinder for planmyndighetenes senere forslag til arealbruk. Byplankontorets vurdering er at dette heller ikke medfører innløsningsplikt (da siktaksene neppe kan sies å umuliggjøre bruken av eiendommene).

Spørsmål om eventuell erstatningsplikt vil vanligvis bli tatt opp i regulerings-, eller gjennomføringsfasen. Når utbygger i dette tilfelle har akseptert siktaksen under utarbeidelsen av reguleringsplanen, kan det også være spørsmål om "løpet er kjørt".

Konklusjon:

Byplankontoret mener Omstedsgate må holdes åpen som siktakse mot elva, slik det er akseptert av forslagsstiller i reguleringsarbeidet. Spørsmål om erstatning eller reguleringsplanendring må eventuelt tas i tilknytning til reguleringsplanarbeidet, ikke her i kommunedelplanen.

Vedlegg:

- 8-1. Kopi av brev av 07.02.91 fra Petter Svarstad A.S.
- 8-2. Utsnitt av Kommunedelplanen i området.

Drammen kommune
Byplankontoret
Engene 1

3015 Drammen

Attn: Kjell Ove Hjelmeland

Drammen den, 7.02.1991

KOH.
INKOMMET
Byplankontoret

1.02.91

A.nr. J.nr.

KOMMUNEDELPLAN DRAMMENSELVA

Vi viser til Deres samtale med arkitekt Trond Fossen tidligere i denne uke vedrørende ovennevnte kommunedelplan.

Efter det vi kan forstå innebærer den foreslåtte plan at området bestående av tidligere Omstedgaten, fra Tomtegaten i retning elven, aldri vil kunne bebygges dersom nevnte plan vedtas. Da Peter Svarstad AS m/fl. i 1976 inngikk makeskifteavtale med kommunen (se vedlagte kopi av avtale) i forbindelse med fremføring av Strandveien ble den del av Omstedgaten som ligger mellom Tomtegt 28 og 30 tillagt Omstedgt 2. Vi oppfatter makeskifteavtalen dithen at det ikke skulle ligge noen begrensninger på det areal som ble tillagt Omstedgt 2, og at dette var avgjørende for den erstatning som dengang ble betalt. På bakgrunn av ovennevnte anmoder vi om at byggebegrensninger på det nevnte området tas bort før den endelige plan stadfæstes.

Vi ser frem til å høre fra Dem i sakens anledning.

Med vennlig hilsen
for PETER SVARSTAD AS

Peter H. Svarstad
Peter Henrik Svarstad

Vedlegg: Kopi av makeskifteavtale av 1976.

Telefon: (03) 83 14 85
(03) 83 14 86

Furusvingen 5
3014 DRAMMEN

Bankgiro: 6138.05.73503

1. Avtalens parter

- a. Peter Svarstad A/S m.fl.
- b. Drammen kommune

2. Gjenstand for avtale

Peter Svarstad A/S m.fl. overdrar til Drammen kommune det areal av eiendommen Tomtegt. 22 og Omstedgt. 1 og 2 som ligger mellom regulert Strandvei i henhold til stadfestet plan av 29.9.1958 og regulert Strandvei etter endret plan av 5.8.1975, jfr. vedliggende kartskisse.

Drammen kommune overdrar til Peter Svarstad A/S m.fl. gategrunn av Omstedgt. mellom Tomtegt. 28 og 30 som tilleggt til Omstedgt. 2.

3. Oppgjør

De to forannevnte areal makeskiftes kvadratmeter for kvadratmeter. For det overskytende, som vesentlig utgjør uoppfylt elvegrunn, betaler Drammen kommune kr. 65,- pr. kvm.

Kjøpesummen forfaller til betaling 1.9.1976, mot overlevering av tinglysbart skjøte fritt for pengeheftelser. I tilfelle betalingsfristen oversittes, svarer kommunen 7% årlig rente til betaling finner sted.

4. Flytting av kranbanen

Det påtenkte veianlegg vil nødvendigvis flytting av kranbanen på eiendommen Omstedgt. 2. Flyttingen vil bli utført som en del av veianlegget, og skal ikke påføre grunneieren utgifter.

Det forutsettes at kranbanen flyttes minst mulig, fortrinnsvis et fakk. Dersom dette ikke kan aksepteres av reguleringsvesenet, forutsettes det at kranbanen ikke flyttes lenger enn til byggegrensen som vil ligge 5 m fra eiendomsgrensen (kant regulert vei). I krysset Prins Oscarsgt.-Strandveien vil byggegrensen på grunn av kravet til fri-sikt-sone følge veilovens bestemmelser pr. i dag.

5. Gjerdehold

Veiholderen bekoster oppsatt gjerde i nødvendig utstrekning i grenselinjen for Strandveien. Oppførelsen og senere vedlikehold besørjes av veiholderen. Det vil bli benyttet et gjerde av tilstrekkelig høyde, forutsetningsvis 2 m, eventuelt med piggetråd på toppen.

I henhold til Drammen formannskaps vedtak av 15.6.1976.

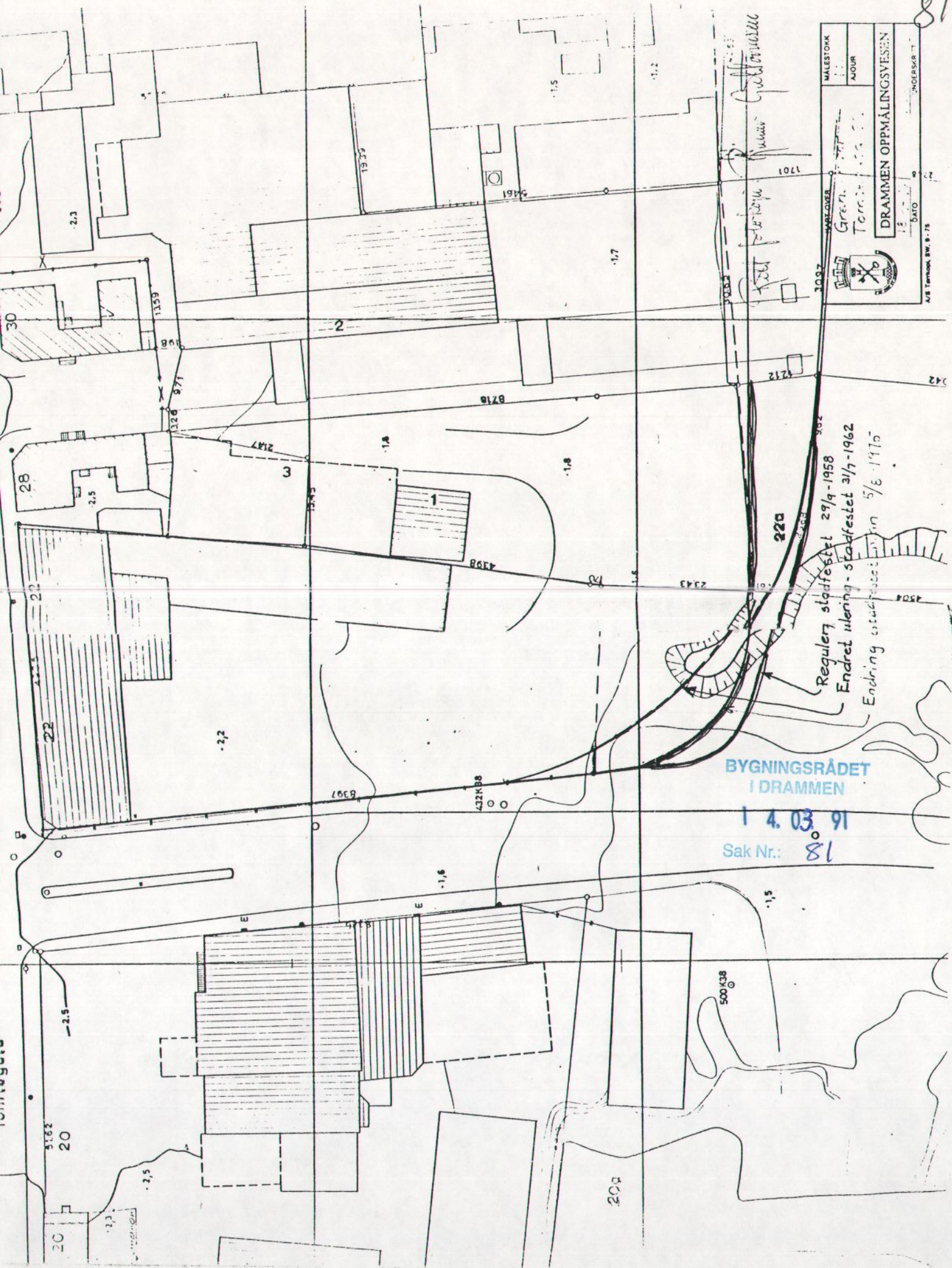
Drammen, den 15-8-1976

For Peter Svarstad A/S m.fl.

Drammen, den 15-8-76

Peter Svarstad

0192
VEDLEGG 8-1
[Handwritten signatures and notes]
PETER SVARSTAD



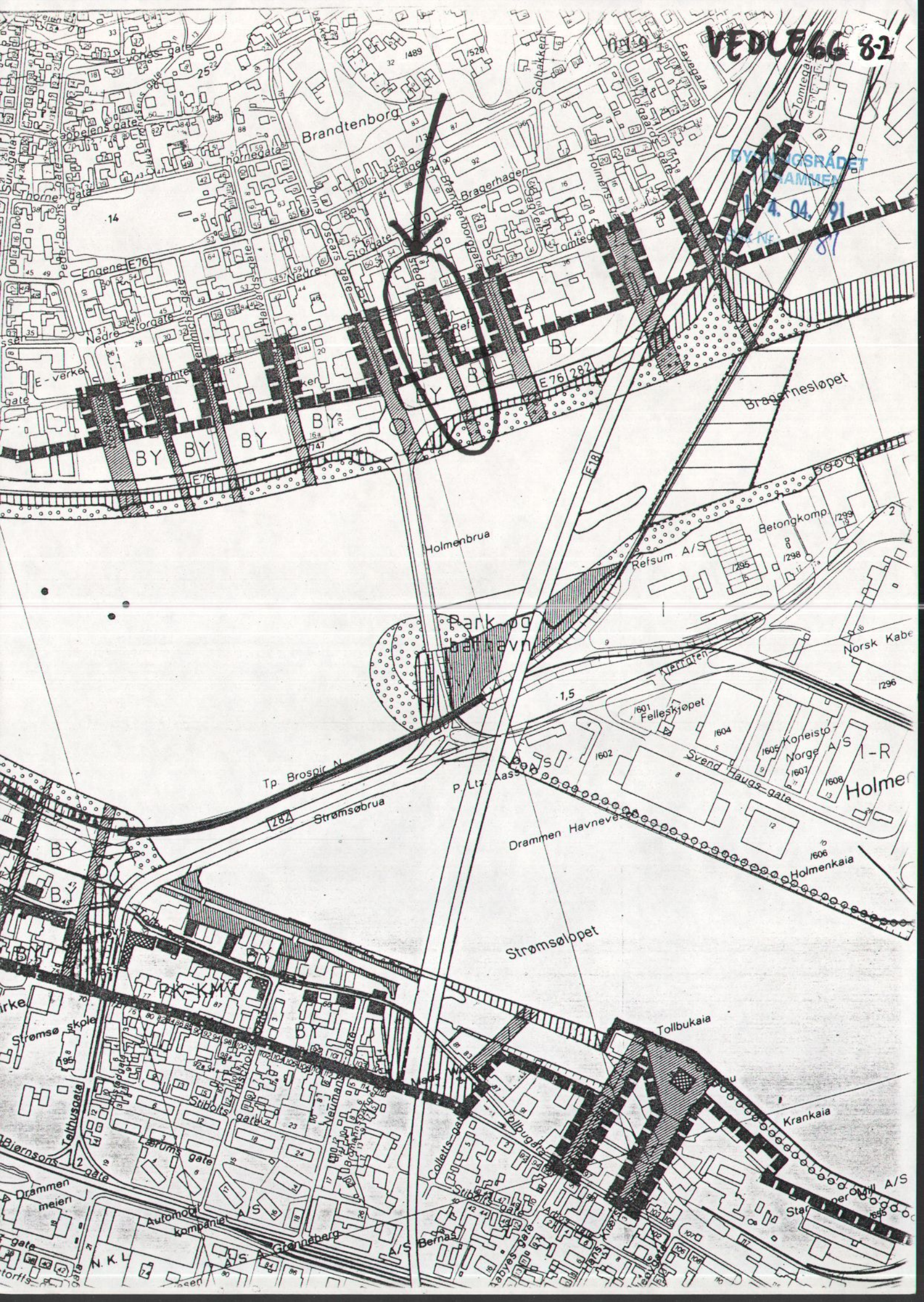
MALESTOKK	INDERSKR. T.
AJOUR	INDERSKR. T.
DRAMMEN OPPMÅLINGSVESSEN	
Gre. n.	DATE
Terr. n.	DATE
A/S Teknisk B.N. 8-78	

BYGNINGSRÅDET
I DRAMMEN

1 4. 03. 91

Sak Nr.: 81

Regulert stadsfestet 29/9-1958
Endret inledning - stadsfestet 3/7-1962
Endring stadsfestet 5/6-1970



Brandtenborg

Bragerhagen

BY

BY

BY

BY

Holmenbrua

Park og havn

Tp. Brosir N

Strømsøbrua

Drammen Havneve

Strømsølopet

Tollbukia

Krankaia

BYKOMRÅDET SAMMEN

4. 04. 91

Holmen

Holmenkaia

Krankaia

Krankaia

Krankaia

Krankaia

Krankaia

Krankaia

Følgende to bilag er ikke kommet med i saken fordi de gjelder en endring som beboerne er varslet med frist 25.02.91.

- Bilag 94 C. Merknad til utvidet turstripe forbi eiendommene Buskerudveien 169,171 og 173 (Resten av brevet gjelder andre saker).
og:

- Bilag 94 D. Merknad til utvidet turstripe forbi eiendommen Buskerudveien 169 spesielt.

Vurdering:

Turstripen er smalnet inn så mye som mulig forbi de andre eiendommene innen reguleringsplanforslag for Buskerudveien 151-199. Forbi Buskerudveien 169, 171 og 173 er det imidlertid nødvendig å foreslå en utvidelse for å slippe å fylle igjen et av de svært få gjenværende våtmarksområder langs elva. Dette er spørsmål som vanligvis tas opp i reguleringsfasen. Vi har likevel her valgt å gjøre disse tilpasningene nå for at grunneierne skal få vite om dette på et tidligst mulig stadium.

Turveisstripebredden som er nødvendig er fra 15 ned til 12-13m i visse tilfeller. Utvidelsen her er ikke gjort fordi vi ønsker større friområde til almenhetens bruk, men fordi vi ved å fylle igjen dette gjenværende våtmarksområde ville komme i sterk konflikt med hovedmålet for elveplanen om å tilrettelegge for almenheten uten at dette skal gå ut over naturens livsvilkår.

I bilag 94 D vises det til at eierne hadde tenkt å skille ut en tomt mot elva, og selv bygge hus på den. Det er en klar intensjon i planen at ~~nåværende byggelinjer mot elva ikke skal utvides, da det allerede er bygget svært langt ut mot elvebredden flere steder.~~ Plan- og bygningsloven hjemler slikt byggeforbud langs vassdrag.

Det er ca 15m fra nåværende husvegg til byggeforbudssone. Det skulle således ikke by på noe problem å bygge opp igjen et nytt hus i tilfelle brann som ligger unna byggelinje langs Buskerudveien. Etter det vi kan se er det ca. 200 av tomtens i alt 800m² som ikke kan bebygges etter dette.

Konklusjon: Byplankontoret foreslår utvidelsen opprettholdt.

Vedlegg:

- 8-3. Kopi av brev datert 21.02.91 fra advokat Knut Austad.
- 8-4. Kopi av brev datert 22.02.91 fra Nina Høen.
- 8-5. Utsnitt av Kommunedelplanen i angitt område.

Bragernes Torg 2A · Postboks 1108, 3017 Drammen · Tlf.: (03) 83 77 95 · Telefax (03) 83 83 07

KA/TT

Drammen, den 21.02.91

Drammen kommune
Byplankontoret
Engene 1
3015 DRAMMEN

KOH.
INKOMMET
Byplankontoret

2 5. 02. 91

Anr. 503 J.nr. 129/87

ANG: KOMMUNDELPLAN DRAMMENSELVA.

Det vises til foreliggende korrespondanse.

Undertegnede representerer følgende grunneiere:

Odd Granlund, Runar Kleverud, Bjørn og Guro Friise,

Erik Haugen, John Olsen, Trond Amundsen, Elin Amundsen,

Erik J. Eriksen, Einar Eriksen, Sissel Olsen, Otto

Johansen, Franz Ellingsen, Tore Fridheim, Jan O. Frid-

heim, Tor Hagen, Roald Gundersen, Randi Gundersen Sveen,

Egil Egseth og Nina Høgen.

Jeg ber om at all korrespondanse med disse, skjer via meg.

Når det gjelder møte vedr. utfyllingsforslag Buskerudvn. 137/139, var det fra kommunens side avtalt et møte med impliserte parten før saken ble lagt frem for hovedutvalget for teknisk sektor. Dette møtet ble fra kommunens side berammet uten at partene fikk varsel i tide.

En har nå fått melding om at saken skal frem for hovedutvalget for teknisk sektor 28. ds. På vegne av grunneierne ber jeg om at dette møtet utsettes, idet det er behov for at de berørte parter får anledning til å fremme sine synsmåter før hovedutvalgsmøtet.

Det er ulike interesser som gjør seg gjeldende, og en viser

ADVOKAT KNUT AUSTAD
MØTERETT FOR HØYESTERETT
Kredittkassen 6138-05-61300

ADVOKAT SVEIN OLAV DUESUND
Bergen Bank 5140.05.02823

ADVOKAT HANS LYDER HAARE
Bergen Bank 5140.05.02939

til Drammen Sportsfiskeres brev av 26. januar 1991.

Et annet punkt som er fremkommet, er omfanget og arten av den utfylling som finnes i forbindelse med Buskerud Papirfabrikk. I den forbindelse ønskes kopi av de geologiske rapporter som finnes på dette området.

Når det gjelder planen om økning av bredden på turveistripen forbi eiendommene til Egseth/Høgen, Ellingsen og Granlund, protesteres det herved på denne utvidelse. Problemene her er det samme som for eksempel Erik J. Eriksen. Det avsatte friområdet går helt opp til husveggen og aksepteres ikke av de berørte parter. Det vises det som er fremkommet i de tidligere brev.

Det hevdes at all utfylling av elvegrunnen må ses i sammenheng.

Generelt ber oppsitterne om at arkitekt Hinhamar's forslag om at gangveien avsluttes ved papirfabrikken og deretter går opp på Buskerudveien blir godtatt.

En ber om å bli underrettet om sakens videre gang.

M e d h i l s e n

Knut Austad

Knut Austad

VEDLEGG 8-4 (BILAG 94D)

INKOMMET
Byplankontoret

25.02.91

A.nr. 503 J.nr. 129/87

0197

Nina Høen,
Buskerudveien 169,
3027 Drammen.

Drammen 22.02.91

Drammen Kommune,
Teknisk sektor v/kjell Ove Hjelmeland,
Byplankontoret.

KOMMUNEPLAN DRAMMENSELVA DERES BREV AV 07.02.91 OG 12.02.91

Kommunen ønsker nå å utvide gangveien fra en generell bredde på 15 meter til det dobbelte.

Vår eiendom blir spesielt rammet ved at halve tomten blir klausulert til friområdet med i alt 750 m². Dessuten er et areal belagt med byggeforbud.

Vi har i våre planer tenkt å skille ut en tomt mot elva, hvor vi selv hadde tenkt å bygge nytt hus. Dette blir nå umulig.

Eksisterende bolig ligger langt innenfor byggelinja for Buskerudveien. Ved en eventuell brann, må nytt hus bygges nærmere elva. Slik det er nå, er vår tomt smalest av alle eiendommer langs Buskerudveien med tillatt bebyggbart areal, mellom Buskerudveien og elva.

Vi vil kreve at byggeforbudsbeltet blir trukket ut mot elva, slik at det blir større avstand fra Buskerudveien.

Det er helt klart at vi vil forlange erstatning for å miste en boligtomt, dessuten blir vår eiendom mest berørt med trafikk fra begge sider. På den ene side er Buskerudveien og på den andre side vil en gangvei komme med de problemer dette måtte medføre.

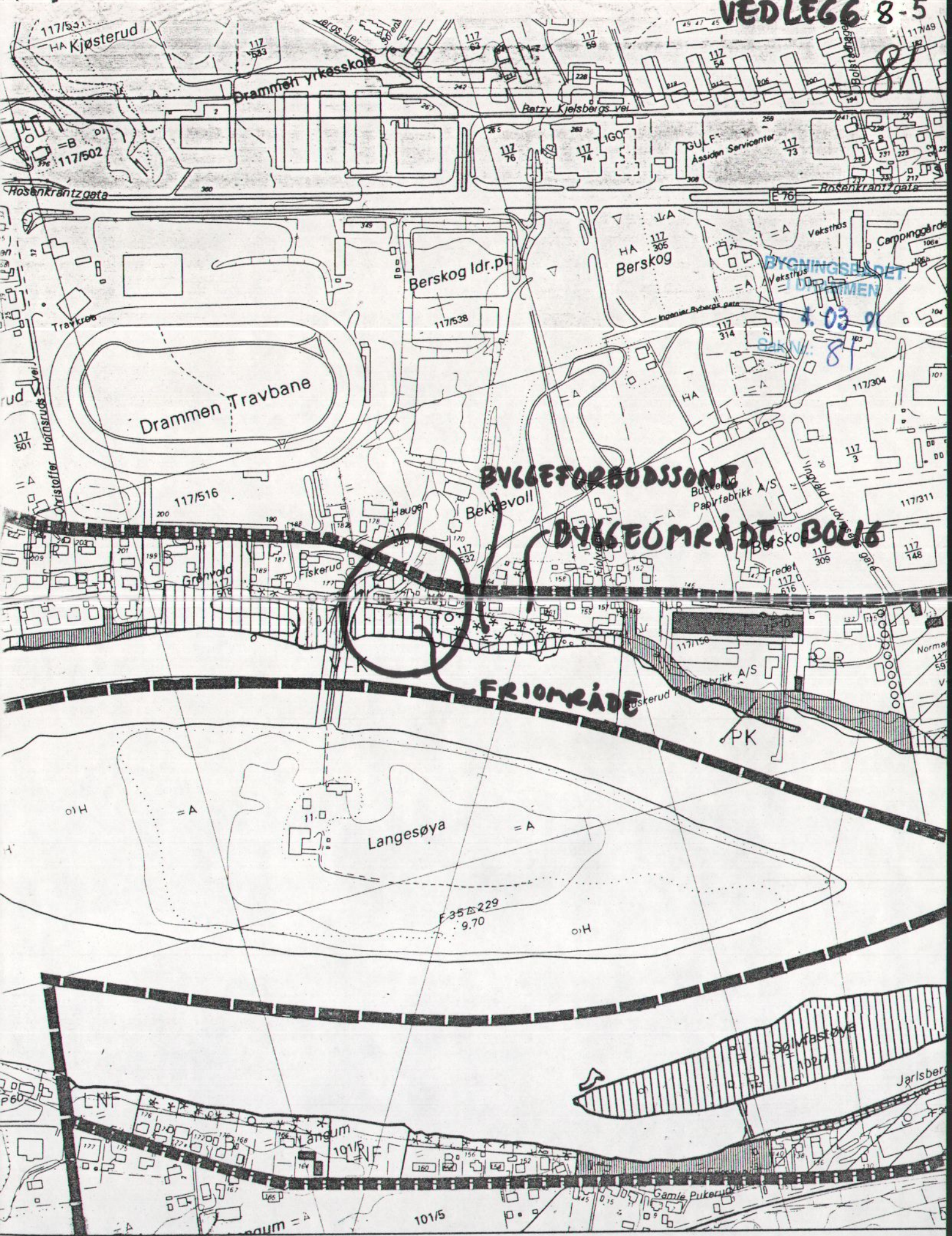
Vi synes planforslaget tar for lite hensyn til det gamle etablerte boligområdet.

Med hilsen

Nina Høen

Nina Høen

Kopi er sendt : Advokat Knut Austad
Franz Ellingsen , Buskerudveien 171, 3027 Drammen
Unni Granlund , Buskerudveien 173, 3027 Drammen



117/531
HA Kjøsterud

Drammen yrkesskole

Batz Kjelsbergs vei

GULF Assiden Serviscenter

Rosenkrantz gate

Rosenkrantz gate

Berskog Idr. pl.

HA 117/305
Berskog

Drammen Travbane

BYLGEFORBUDSSONE

BYLGEOMRÅDE BOLL

FRIMRÅDE

Bekkevoll

Buskerud Papperfabrikk A/S

117/516

Grønvd

Fiskerud

Langesøya

F 35 Δ 229
9,70

Sølvfåstøya

Jørisberg

Langum

Gamle Pikerud

101/5

BYGNINGSSEKRETARIATET
4.03.91
87

Vedlegg 9.**KORT OM UAVKLART GRENSEAREAL MOT LIER KOMMUNE**

Kommunegrensen i (nåværende) vannareal (regulert til industri) mot Lier kommune viser seg å være uavklart (Se bilag 118).

Saken er nå tatt opp mellom kommunene. Etter førstegangsbehandling er derfor grensen trukket tilbake fra det uavklarte areal, og gjort om fra kommunegrense til plangrense.

Det omdiskuterte areal mot Lier kommune vurderes innarbeidet i planen dersom utfallet av avklaringen er at arealet tilfaller Drammen kommune.

byplankontoret 14.03.91

koh