



NEDRE EIKER KOMMUNE

Samfunnsutvikling

Saksbehandler: Frode Brøkhaug og
Katharina Hevesi Bakke

Dato: 16.09.2015

L.nr. 25526/2015 - Arkiv: 2012/7367 - L12

Notat

Administrative anbefalinger til håndtering av innkomne merknader og innsigelser etter nytt offentlig ettersyn av deler av kommuneplanens arealdel 2015- 2016

Nedre Eiker kommune la ut forslag til ny kommuneplans arealdel til ny høring og offentlig ettersyn i perioden 22.juni 2015 til 28.august 2015 med 34 nye endringer på plankartet, og mottok totalt 27 høringsuttalelser i etterkant. Samtlige nye høringsuttalelser legges frem til behandling i kommuneplanutvalget for Nedre Eiker kommune.

Endringer som er konsekvensutredet

Det er foretatt nye konsekvensutredninger i tråd med "Forskrift om konsekvensutredninger" (FOR 2009.06.26, nr. 855) for 12 av endringene på plankartet. Hensikten med konsekvensutredninger er å sikre at hensynet til miljø, naturressurser og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av planer eller tiltak. Konsekvensutredningene følger som vedlegg 1 til planbeskrivelsen.

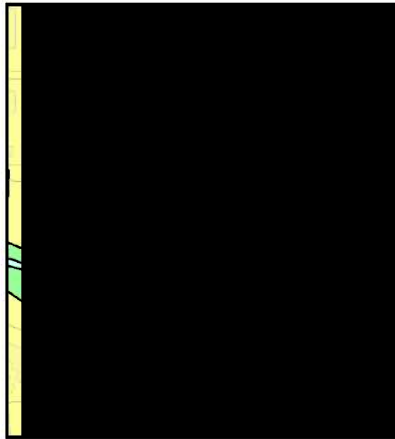
Øvrige endringene i plankartet krever ikke konsekvensutredning.

1. Mjøndalen: gbnr. 23/97, Evja/Hatten

Evja/ Hatten
Gbnr. 23/97



Foto



Opprinnelig høringsforslag



Nytt høringsforslag



Kulminasjonshøyder 02.09.2015



Bilde tatt av Evja 02.09.2015


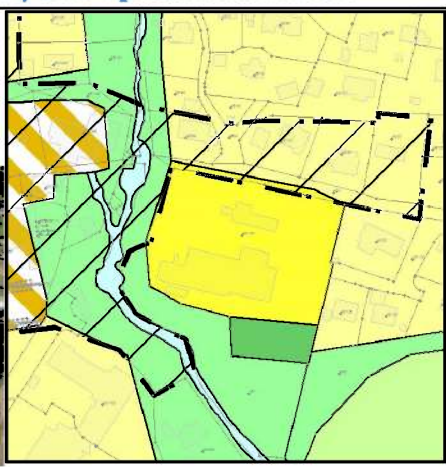

Merknad fra:	A3 Fylkesmannen i Buskerud
Merknad:	<u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Det er i alt fire områder som vi har vurdert å være spesielt uheldig å endre fra grøntområde i gjeldende plan. Disse områdene er konsekvensutredet og gjelder områdene med nr. 1, 2, 6 og 8. (...) Vi anbefaler derfor primært at disse områdene tas ut av planen. Som et minimum bør det sikres et grøntbelte på minimum 20 meter langs bekkene. Vi viser i den sammenheng til nasjonal politikk om forvaltning av vassdrag og vassdragsbelter. Vi mener også at gevinsten ut fra kommunens boligbehov er liten i forhold til tapet av viktig grøntstruktur.
Rådmannens vurdering:	<u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Den første av områdene som fylkesmannen sikter til er eiendommen 23/97 ved Evja/ Hatten. Arealformålet kan ligge til grunn for beregning av utnyttelsesgrad for den enkelte boligeiendom. Generell krav om flomsikring av nybygg vil fremdeles gjelde. Områdene ligger innenfor hensynssone for flom i hoved- og sidevassdrag og ble berørt av flomhendelsen 02.09.2015.
Konklusjon:	Fylkesmannens merknader tas til orientering.
Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.	

2. Krokstadelva: gbnr 37/143, 37/582 og 37/604, Langrand/Gamle Riksvei

Langrand/Gamle Riksvei		
	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Foto		
Kulminasjonshøyder 02.09.2015	Bilder tatt av Krokstadbekken 02.09.2015	
Merknad fra:	A3 Fylkesmannen i Buskerud	
Merknad:	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Det er i alt fire områder som vi har vurdert å være spesielt uheldig å endre fra grøntområde i gjeldende plan Disse områdene er konsekvensutredet og gjelder områdene med nr. 1, 2, 6 og 8. (...) Vi anbefaler derfor primært at disse områdene tas ut av planen. Som et minimum bør det sikres et grøntbelte på minimum 20 meter langs bekkene. Vi viser i den sammenheng til nasjonal politikk om forvaltning av vassdrag og vassdragsbelter. Vi mener også at gevinsten ut fra kommunens boligbehov er liten i forhold til tapet av viktig grøntstruktur.</p>	
Rådmannens vurdering:	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Det andre området fylkesmannen sikter til er ligger nedstrøms fra 1000 års stedet i Krokstadelva. Etter behandling i kommuneplanutvalgets møte den 3. juni 2015 ble arealformålet grønnstruktur endret tilbake til boligbebyggelse som i gjeldende kommuneplan. Dette medfører at arealformålet kan ligge til grunn for beregning av utnyttelsesgrad for den enkelte boligeiendom, mens generell krav om flomsikring av nybygg vil fremdeles gjelde. Områdene ligger innenfor hensynssone for flom i hoved- og sidevassdrag og ble berørt av flomhendelsen 02.09.2015.</p>	
Konklusjon:	Fylkesmannens merknader tas til orientering.	

Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.

3. Solbergelva Gbnr 46/103 Spinnerisletta 40


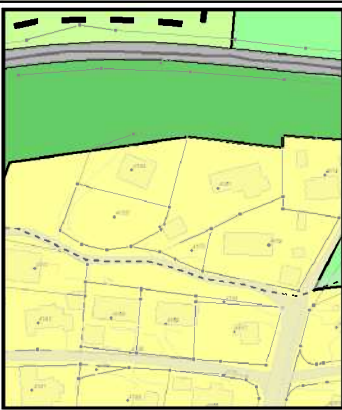
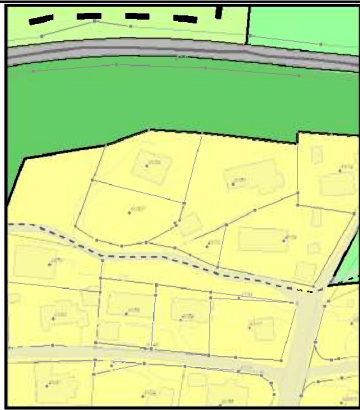
<p>Spinnerisletta Gbnr. 46/103</p>  <p>Foto</p>	 <p>Opprinnelig høringsforslag</p>	 <p>Nytt høringsforslag</p>
<p>Merknader fra:</p>	<p>A3 Fylkesmannen i Buskerud A4 Jernbaneverket</p>	
<p>Merknad:</p>	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Dette mener vi er uheldig og ikke i tråd med nasjonal politikk. Det er i alt fire områder som vi har vurdert å være spesielt uheldig å endre fra grøntområde i gjeldende plan To av områdene gjelder tilrettelegging for bolig langs viktige bekkedrag med tilhørende grøntbelte. Det ene området ligger langs Ulverudbekken ved Solbergelva og det andre området ligger langs Krokstadbekken ved Hovjordet. Til sammen utgjør områdene 2,7 daa og medfører at viktig grønnstruktur langs vassdrag blir bygd ned.</p> <p>Vi anbefaler derfor primært at disse områdene tas ut av planen. Som et minimum bør det sikres et grøntbelte på minimum 20 meter langs bekkene. Vi viser i den sammenheng til nasjonal politikk om forvaltning av vassdrag og vassdragsbelter. Vi mener også at gevinsten ut fra kommunens boligbehov er liten i forhold til tapet av viktig grøntstruktur.</p> <p><u>Jernbaneverket</u> Endring fra grønnstruktur til boligbebyggelse. Stedet ansees for å ikke være sentrumsnært, ligger tett opp til vassdragsnatur og bedre egnet som grønnstruktur enn bolig bebyggelse. Mange slike små endringer kan i sum utgjøre en signifikant utvidelse av den spredte boligbebyggelsen.</p>	
<p>Rådmannens vurdering:</p>	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Arealet avsatt til bolig ligger mer enn 20 meter unna bekken slik at minstekravet er ivaretatt. Formålet følger også eiendomsgrensen og utearealene til boligen. Grøntdraget/ skjermingsbeltet langs Ulverudbekken ligger på annen grunn. Store deler av øvrig boligtomt ligger innenfor hensynssone for flom fra sidevassdrag med tilhørende bestemmelser.</p> <p><u>Jernbaneverket</u> Arealformålet vurderes som en stadfestelse av eksisterende bruk og tilhører en</p>	

	bestemt boligeiendom. Endringen legger ikke opp til ytterlig fortetting. Endringen berører heller ikke områder der Jernbaneverket står som eier. Jernbaneverkets merknad i forhold til overordnet arealplanlegging tas til orientering.
Konklusjon:	Merknaden fra Fylkesmannen tas til etterretning og syntes delvis imøtekommet. Merknaden fra Jernbaneverket tas ikke til følge.
Endringen er konsekvensutredet. Se konsekvensutredning nr. 1 nye utredninger i vedlegg 1 til planbeskrivelsen.	


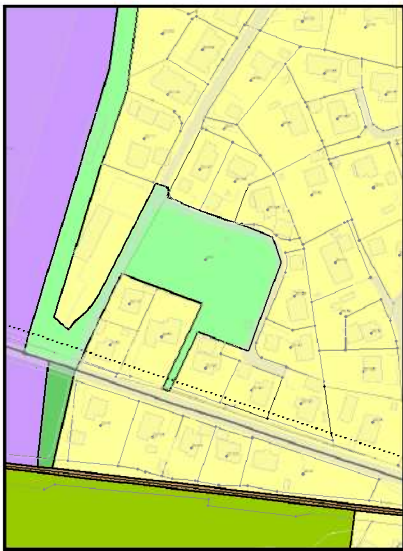
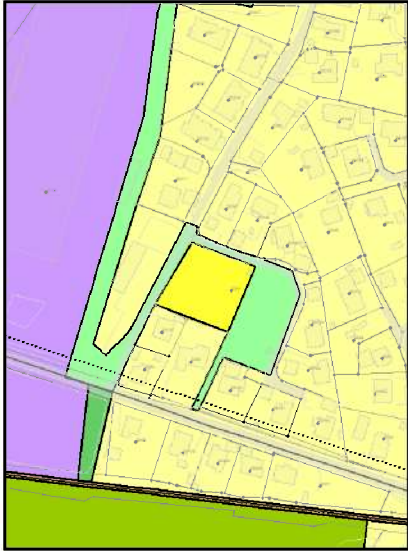
4. Krokstadelva: gbnr. 37/11, Brattlia/ Åsveien

<div data-bbox="145 719 448 831" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> Eiendommen, gbnr. 37/11 </div> <div data-bbox="183 860 485 1122"> </div> <div data-bbox="300 1131 357 1160">Foto</div>	<div data-bbox="488 665 908 1122"> </div> <div data-bbox="555 1131 874 1160">Opprinnelig høringsforslag</div>	<div data-bbox="917 665 1337 1122"> </div> <div data-bbox="1018 1131 1251 1160">Nytt høringsforslag</div>
Merknader fra:	A4 Jernbaneverket	
Merknad:	<u>Jernbaneverket</u> Endring fra grønnstruktur tilbake til boligbebyggelse. Stedet er ikke sentrumsnært og bør ikke bygges ut med spredt boligbebyggelse.	
Rådmannens vurdering:	<u>Jernbaneverket</u> Stedets topografi er avgjørende i forhold til mulig utbygging av eiendommen. Området anses ikke å være perifert da det ligger innenfor et større etablert boligområde. Endringen berører heller ikke områder der Jernbaneverket står som eier.	
Konklusjon:	Merknaden imøtekommes ikke. Området berører ikke eiendommer som eies av Jernbaneverket.	
Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.		

5. Krokstadelva: Boligtomt, gbnr 41/34

<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;">Boligtomt, gbnr. 41/34</div>				
Foto		Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag	
Merknader fra:	Ingen ny innkomne merknader			
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken			
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes			
Endringen krever ikke konsekvensutredning.				




6. Steinberg: gbnr. 30/41

<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content;">Steinberg, gbnr.30/41</div>				
Foto		Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag	
Merknader fra:	C2 Arnfinn Aasen, A3 Fylkesmannen i Buskerud			
Merknad:	<u>Arnfinn Aasen</u> Da dette område ble regulert til boligtomter i 1993 ble det av mange beboere gitt tilbakemelding på at med de store miljøbelastningene vi hadde fra Loe Betong, var det behov for et skjermingsområde mellom industri og boligområde.			



	<p>Teknisk sjef i kommunene hadde den gang følgende bemerkninger i sin behandling av saken: <i>Det vesentlige av skjermingsfunksjonen ivaretas av reguleringsforslaget, ettersom delen med den fineste vegetasjonen opprettholdes som friområde. Som det vil gå frem av det følgende vil også friområde utvides helt til Nordmoveien.</i></p> <p>Det er nå i hovedsak dette område mot Nordmoveien som eierne av område på nytt ønsker å endre til boligformål. Da det første utkastet til regulering var tegnet var det her i overkant av 1500m2 som var tegnet inn til boligformål, men som under behandlingen av saken ikke ble godkjent (ref. Teknisk sjef sin bemerkning). Både Fylkesmannen og Buskerud Fylkeskommune hadde i sine bemerkning også dette med i sin tilbakemelding hvor det ble vektlagt at dette område skulle inngå som en del av skjerming/friområde. Da adkomstveien inn til de nye boligene er i sin helhet privat vil også den ønskede omreguleringen medføre at adkomsten til friområde vil medføre at man må benytte private områder som adkomstvei.</p> <p>Vi som bor nær industrien på Steinberg har i alle år hatt store støv og støvplager, derfor er det viktig spesielt på sommertid hvor det er større uteaktiviteter at vi har en frodig vegetasjon som skjerming mot Loe Betong.</p> <p>Fra vår bolig i Temtemoveien 5A har vi et bredt synsfelt mot Loe, og det er stor forskjell på område hvor det bare er høye furutrær og det område som ønskes omregulert hvor det er en blanding av høye trær og frodig underskog med tett bladverk. Hvis dette område blir ryddet for skog så vil store deler av skjermingsområde bare bli bestående av høye furustammer som hverken skjerner mot støv/støy og som gir et klart synsfelt mot industri hvor det foregår aktivitet med kraner og lastetraffikk store deler av døgnet.</p> <p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u></p> <p>Det andre området gjelder et friområde ved Steinberg, hvor et areal på 1,8 daa ønskes endret til boligformål. Området er bevokst med skog. Selv om området ikke er opparbeidet til lekeplass, ser vi likevel ikke bort fra at området kan ha kvaliteter som lekeareal for barn og unge i området. Det er relativt få grøntområder ved boligområdet på Steinberg i dag. Vi mener derfor det er uheldig å endre dette området til boligformål. Ut fra hensynet til barn og unges interesser anbefaler vi primært at dette området blir tatt ut av planen. Alternativt ber vi kommunen om å sikre at resterende areal på ca 1,5 daa blir opparbeidet til lekeareal før det nye boligområdet kan bli tatt i bruk og at dette sikres med bestemmelser. Vi viser til nasjonale forventninger og de rikspolitiske retningslinjene for barn og unges interesser i planleggingen, vedtatt ved kongelig resolusjon 1. september 1989.</p>
Rådmannens vurdering:	<p><u>Arnfinn Aasen</u></p> <p>Rådmannen har befart området og ser at tomta ligger noe unna Loe Betong og har liten funksjon som skjermingsbelte, da bygningsmassen til Loe Betong ikke ligger i samme retning som skogholtet sett fra boligen til Aasen. Støyforhold og skjermingstiltak har vært tema i forbindelse med reguleringsplanen for Loe Betong, og det finnes allerede flere eiendommer nærmere enn fabrikkenn eiendommen til Aasen. Da det ikke foreligger ytterligere merknader fra andre beboere i området, vektlegges hans argument lite i denne sammenheng.</p>

	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Rådmannen er i utgangspunktet enig i Fylkesmannens vurdering. Omregulering til formålet boligbebyggelse åpner for å kunne etablere fire boligtomter, primært med tanke på utbygging av eneboliger. Hensynet til å bevare ett større sammenhengende skjermingsbelte og friområde for allerede eksisterende bebyggelse i området tilsier å bevare området slik det er regulert i dag både gjennom gjeldende kommuneplans arealdel og gjeldende reguleringsplan for eiendommen Gbnr. 30/41(ST 13.01).</p> <p>Det er imidlertid ikke fremkommet nye opplysninger, siden behandlingen i kommuneplanutvalget 3. juni 2015, som tilsier at merknaden bør tas til følge. Deler av eiendommen vil fortsatt være regulert til friområde.</p>
Konklusjon:	Merknaden fra Arnfinn Aasen tas ikke til følge. Merknaden fra Fylkesmannen tas til etterretning.




7. Solbergmoen: Gbnr 43/33 Solbergmoen legehøus

<p>Solbergmoen, gbnr. 43/33</p>  <p>Foto</p>	 <p>Opprinnelig høringsforslag</p>	 <p>Nytt høringsforslag</p>
<p>Merknader fra:</p>	<p>B2 Miljøpartiet De grønne, Nedre Eiker lokallag</p>	
<p>Merknad:</p>	<p><u>Miljøpartiet De grønne, Nedre Eiker lokallag</u> Ved å bruke noe av friområde til offentlig tjenesteyting er det viktig å la det resterende friområde bestå som en liten grønn lunge ved bussholdeplassen Fevang. Beboere på Herstrøm bruker også den lille gangveien gjennom friområdet til bussen. Dette ønskes å beholde og må ikke minskes ytterligere utover plankartet.</p>	
<p>Rådmannens vurdering:</p>	<p><u>Miljøpartiet De grønne, Nedre Eiker lokallag</u> Området er avsatt til friområde i gjeldende kommuneplan. Arealet i øst er regulert til veiareal og friområde i reguleringsplan SO 25 Del av Solbergmoen. Arealformålet grønnstruktur, veiareal og offentlig tjenesteyting i gjeldende reguleringsplan avviker noe fra det nye høringsforslag. Gjeldende reguleringsplans arealformål bør følges og det må tas hensyn til dette ved senere utbygging.</p>	
<p>Konklusjon:</p>	<p>Nytt høringsforslag justeres til å bli i samsvar med gjeldende reguleringsplan. Merknaden ivaretas ved senere rullering av kommuneplanens arealdel.</p>	


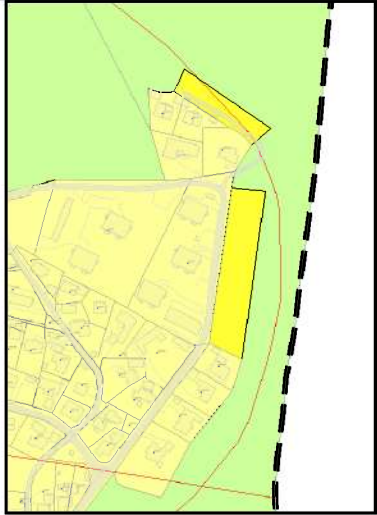

8. Solbergelva: Vinnes, gbnr. 49/3, teig 4

Gbnr. 49/3, teig 4		
 <p>Foto</p>	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	Ingen ny ankomne merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	

9. Solbergelva: gbnr. 48/171, Nedre Vinneslia

<p>Boligtomt, gbnr. 48/171</p>  <p>Foto</p>	 <p>Opprinnelig høringsforslag</p>	 <p>Nytt høringsforslag</p>
Merknader fra:	Ingen ny ankomne merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	
Endringen krever ikke konsekvensutredning.		

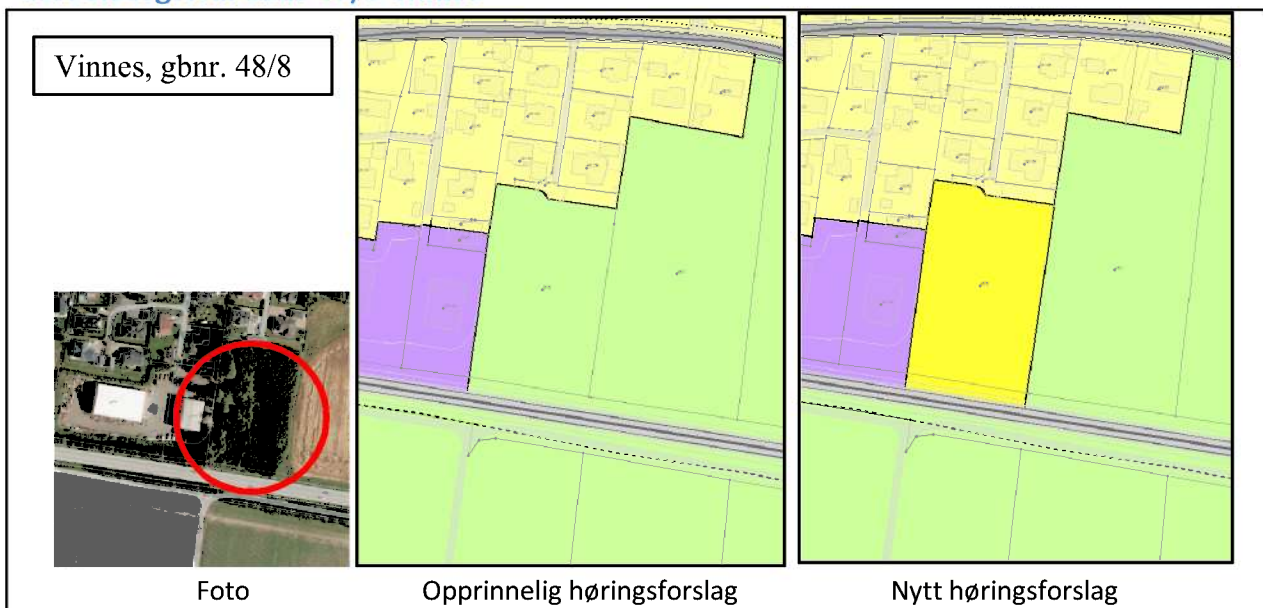
10. Solbergelva: Gbnr 50/1 Vinnes

<p>Vinnes, gbnr. 50/1</p>			
	Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	<p>A4 Jernbaneverket B8 Vinnesbråten Borettslag representert ved John Eriksen, C3 og C3-1 Olav Thorshaug, C8 Ronny Broen</p>		
Merknader:	<p><u>Jernbaneverket</u> Endring fra LNF-R til boligbebyggelse. Stedet ligger inntil større naturdrag og i god avstand til kollektivtilbud, og er derfor mindre egnet til boligformål. Vi anbefaler endring tilbake til LNFR.</p> <p><u>Vinnesbråten Borettslag</u> Beboerne i Vinnesbråten Borettslag har et nært forhold til marka og det grøntarealet som varselet omhandler.</p> <p>Det befinner seg i dette område et utall av stier som har blitt benyttet i mange år til friluftsliv og muligheter til å komme ut i naturen, og vi ønsker å beholde muligheten til å benytte disse også i framtiden. Vi anmoder kommende saksbehandling om å ta hensyn vårt innspill, og la de stier som befinner seg i marka, bl.a. i retning av Kjøsterudjuvet, yrkesskolen og lysløypa fortsatt bli åpne for allmenn ferdsel, og ikke bli hindret ved en eventuell endring av arealformålet.</p> <p><u>Olav Thorshaug</u> Som eier av Vinnesgata 26 siden huset ble bygget i 1994 ønsker jeg å påpeke at det er endel utfordringer med vannføringer i dette området. Dette gjelder for så vidt begge områdene som er angitt på kartskissen vi mottok, men jeg er spesielt bekymret for den delen som ligger Nord for egen eiendom. Som nevnt så bygget vi huset i 1994 og hadde i de følgende årene ingen problemer med vann hverken på overflaten eller i grunnen. Noen år senere ble det bygget hus på nabotomt (Vinnesgata 28) og en bekk på tomtegrensen ble av huseier da lagt i rør i kombinasjon med en liten kum. Dette skapte heller ingen problemer for oss.</p> <p>Derimot etter at nabotomtene (Vinnesgata 30/32/34/36) ble bebygd så har vannmengden som flyter over vår tomt økt vesentlig i omfang (både mengde og hyppighet). Dette har medført at vann trenger seg inn i grunnmur i vårt nordvestre hjørne, gårds plass har sunket samt generelt mye vann rennende over tomt som vi ikke hadde tidligere. Jeg antar</p>		

	<p>årsaken til dette er en kombinasjon av at tidligere nevnte bekk i rør har blitt forlenget bakover i terreng i kombinasjon med gravearbeid samt sprengning i fjell. Sprengningsarbeid i granitt kan gi uante sprekkdannelser med dertil hørende problemer både på kort og lang sikt. Prøvde flere ganger i nevnte byggeperiode å påpeke overfor utbyggerne samt til teknisk etat i kommunen at dette vil gi utfordringer, men nådde ikke frem med synspunkter.</p> <p>Jeg ønsker derfor med denne uttalelsen til "kommuneplanens arealdel" å påpeke at det må utredes grundig hva som skal til for å ha kontroll på vannet før man foretar ytterligere utbygging. Det må stilles veldig tydelige krav til den tekniske løsningen og hvem som bærer ansvaret for at arbeid blir gjennomført profesjonelt. Ved å overlate dette til en eller flere husbyggere som lager enkle løsninger for å spare penger så vil dette bare skape en vanskelig situasjon når vannproblemene dukker opp i de påfølgende årene med dertil hørende skader og kostnader for utbedringer.</p> <p><u>Ronny Broen</u> Som nærmeste nabo til deler av arealene som er foreslått endret, vil disse endringene ha en markant påvirkning på mitt bomiljø. Og det bomiljøet jeg har her i dag, er grunnen til at jeg kjøpte eiendommen og bosatte meg her. Etter å ha fått opplysninger av kommunen om at tilstøtende areal er regulert friområde, og at ved fremtidig boligbebyggelse i Solbergåsen, ville ny tilkomstvei bli anlagt slik at man skulle unngå anleggstrafikk i gjennom boligområdet Vinnesgata.</p> <p>Forøvrig benytter jeg dette området, til det formålet arealet er regulert til pr. dags dato, nesten dagelig. Rekreasjon og friluftsliv, samt et meget rikt dyreliv, hvor man kan observere hjortedyr regelmessig, da det går faste dyretråkk gjennom området. Det er også et mangfold av bær og sopp på dette arealet, som mange med meg, benytter seg av. Det er også flere høyt trafikkerte stier på området, som gir gode betingelser for det store antallet med mennesker som bor tett på dette arealet, til mosjon og frisk luft.</p> <p>Ved endring av arealformålet til gbnr. 50/1 til boligformål, vil mange menneskers bomiljø og lavterskel tilgang til naturen, bl.a mitt eget, bli kraftig forringet.</p> <p>Jeg ber derfor om at dette områdets arealformål må fortsatt forbeholdes natur og friluftsliv, da en endring vil ha en meget negativ påvirkning for livet for mange mennesker.</p>
Rådmannens vurdering:	<p><u>Jernbaneverket</u> Avstand til kollektivtransport er blitt vurdert tidligere i arbeidet med kommuneplan. Endringen berører heller ikke områder der Jernbaneverket står som eier. Jernbaneverkets merknad i forhold til overordnet arealplanlegging vektlegges lite, men rådmannen er enig i at hensynet til naturdrag bør</p>

	<p>ivaretas.</p> <p><u>Vinnesbråten Borettslag</u> Kommuneplanens samfunnsdel, med fokus på folkehelse, og kommuneplanens arealdel, som skal følge opp samfunnsdelen, har som målsetting og å sikre sammenhengende grønnstruktur fra boligområdene og ut til landbruk, natur, friluftsliv, samt reindriftsområdene (LNFR), dvs. til "markaområdene". Det at allmenn ferdsel er etablert og dokumentert veier tungt ved en eventuell utbygging av området</p> <p><u>Olav Thorshaug</u> Merknaden er hovedsaklig av teknisk karakter hvorav forhold rundt håndtering av overflatevann og anbefalinger om metodikk ved terrengtilpasning nevnes. Opplysningene han kommer med anses som nyttig informasjon som kan være aktuelt ved kommunens behandling av fremtidige byggesøknader, men er for detaljert i forhold til arbeidet med kommuneplan.</p> <p><u>Ronny Broen</u> Rådmannen viser til vurderingen gjort i forhold til merknaden fra Vinnesbråten Borettslag. Rådmannen deler den samme formening at det må tas hensyn til etablerte turstier og grøntdrag ved videre utbygging i området, men at dette må belyses nærmere når det foreligger tydeligere planer for fradeling og utbygging. I samme omgang bør det påpekes at framføring av mulig atkomst til Solbergelva Øst kan bli vanskelig av hensyn til støy.</p>
Konklusjon:	<p>Merknaden til Vinnesbråten Borettslag tas til orientering. Merknadene til Olav Thorshaug tas til orientering. Merknadene til Ronny Broen tas til orientering. Merknaden fra Jernbaneverket tas ikke til følge. Utbygging i dette området vil vanskeliggjøre mulig atkomst mot øvre østlige deler av Solbergelva.</p>


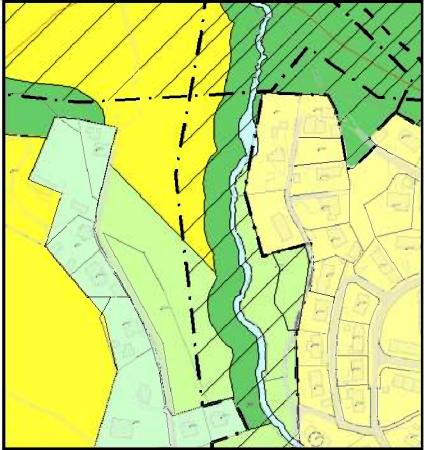
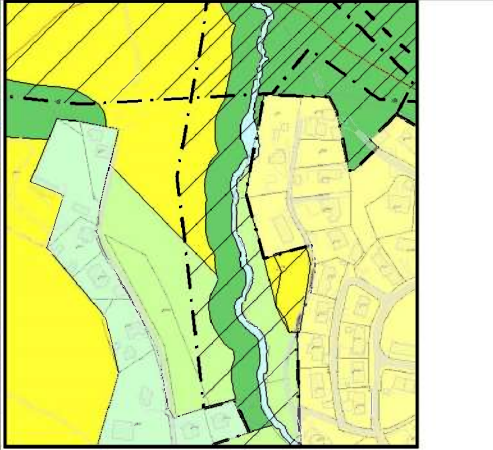
11. Solbergelva: Gbnr 48/8 Vinnes



Merknader fra:	C11 Rune og Stine Solvang Basserud, D1 Rino Borgersen AS, A5 Statens Vegvesen.
Merknader:	<p><u>Rune og Stine Solvang Basserud</u> Vi er eiere av Gamle Riksvei 21, gbnr: 48/153, og er nærmeste naboer til 48/8. Vi har i lengre tid sett at 48/8 "gror til" og at skog og kratt vokser fritt nedenfor boligområdet. Med barn som er sterkt bjørkepollen allergiske, så merkes dette spesielt på vårparten. Vi vil med dette stille oss positive til en eventuell endring av arealplanen hva gjelder dette området. Vi ble allerede ved kjøp av tomtene gjort oppmerksomme på at 48/8 kom til å bli bebygget med tiden, og eiere av dette arealet har tinglyste dokumenter som tilsier at de kan benytte vei og kople seg på vann og kloakk som er lagt privat til husstandene Gamle Riksvei 15-17-19-21-23 og 25.</p> <p>Det skal også være tinglyst at når snuplass i enden av veien blir opparbeidet, så skal nåværende snuplass fjernes, og dette arealet skal overdras til bgnr 48/153 fra de øvrige eierne av fellesarealet 48/149. Dette er også noe vi ser frem til. Da vi kjøpte tomte ble vi fortalt at dette var "rett rundt hjørnet" av selgeren, noe som ikke har vært riktig. 48/8 er pr idag ikke i bruk og er fornuftig å bebygge sett i våres øyne, da det er i et boligområde og det er lagt til rette for bebyggelse.</p> <p><u>Rino Borgersen AS</u> Uttalelse til kommuneplanens arealdel. Det er med vantro jeg nå har mottatt nytt høringsforslag over eiendom Vinnes, Gbnr 48/8. Det er nå forslag til boligbebyggelse på eiendommen.</p> <p>Rino Borgersen AS er en lokal entreprenør som i dag teller 16 ansatte derav 1 læregutt. Rino Borgersen AS ble etablert i 1986 og har siden 1998 hatt kontor og lager i Moveien 9 i Solbergelva. Firmaet er nå i et generasjonssifte, så det kan forventes drift i mange år med kanskje økende omsetning og aktivitet enn det er i dag.</p> <p>Rino Borgersen AS sammen med Murmestrene Fjeldheim og Knutsen AS har felles lagerområde i Moveien. Det er satt opp en plashall som mye av utstyret blir lagret i. Ikke alt får plass innendørs så det er selvfølgelig en del utstyr som blir lagret utendørs rundt omkring på tomten.</p> <p>Vi har ofte klager fra naboer som bor langs med Moveien i dag. Det er selvfølgelig mye trafikk frem og tilbake fra tidlig morgen til sent på kvelden når vi er i byggebransjen.</p> <p>Det å få hus inntil oss slik det nå er ønske om vil jeg på det sterkeste fraråde. De vil komme støy fra vårt område fra tidlig om morgenen til langt på kvelden. Opplesing og lossing av utstyr som skal til eller fra byggeplasser foregår til alle tider av døgnet. Selvfølgelig innenfor lovlig tid.</p> <p>Dersom mine merknader ikke etterkommes så vil jeg minne dere sterkt på dette brevet ved neste naboklage som blir rettet mot vår bedrift.</p> <p>Murmestrene Fjeldheim og Knutsen AS er en større bedrift som kommer med egne uttalelser.</p> <p>Jeg kunne tenke meg et møte med dere på vårt lager i Moveien 9 i Solbergelva for at dere selv kan se på forholdene.</p> <p><u>Statens Vegvesen</u> Omtrent hele området ligger innenfor gul og rød støysone fra Fv. 283. Naboareal er næring og LNF-område, som har andre krav til støyskjerming enn arealer til boligbygging. Utbygging til boliger i rød støysone skal ikke skje. Rød sone må settes av til grønt skjermingsareal. Utbygging i gul sone krever med</p>




	<p>stor sannsynlighet støytiltak, ikke bare på deler av området. Naboområdene har ikke støyskjerming. Vi antar at hele området innenfor gul sone vil måtte skjermes for støy fra tre sider. Støyskjermingstiltak må anlegges utenfor fylkesvegens byggegrense som er 50m.</p> <p>Som fylkeskommunal vegeier varsler vi innsigelse til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Del av området som ligger innenfor rød sone. • Det er ikke avsatt skjermingsareal tilsvarende 50m byggegrense og/eller fram til grense rød/ gul støysone. <p>Som fylkeskommunal vegeier har vi følgende planfaglige råd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • For del av området som ligger innenfor gul sone mener vi at bygging er mangelfullt utredet mht støy. Type støyskjerming, eierforhold og vedlikeholdsansvar av støyskjerming på tre sider må avklares før området godkjennes som boligområde i kommuneplanen. Det kan ikke påregnes at denne støyskjermingen vil bekostes og vedlikeholdes av Fylkeskommunen.
Rådmannens vurdering:	<p><u>Rune og Stine Solvang Basserud</u> Utbyggingsmønster og tilrettelegging av ny lekeplass vil kunne avklares i reguleringsplan. Ellers påpekes det mindre privatrettslige forhold hvilke også vil kunne avklares i forbindelse med egen regulering og utbygging.</p> <p><u>Rino Borgersen AS</u> Virksomheten til Rino Borgersen samsvarer med arealformål både i kommuneplan og reguleringsplan for Gbnr 48/94 (SO28.02). Da området benyttes til denne type næring vil påfølgende støy være påregnelig. Krav om støyskjerming eventuelt etablering av skjermingsbelte er momenter som må følges opp ved eventuell fremtidig regulering og byggesaksbehandling. Utbygger vil ha mulighet til å sette opp støyskjerming eller vuller lik det næringstomtene allerede har anlagt mot Rv 283 og boligbebyggelsen. Mye av den støybelastningen Borgersen har nok opphav i at foretakene deler samme atkomstvei som en rekke av eksisterende boliger i området. Eventuell utbygging på gbnr 48/8 vil benytte en annen utkjøring enn Moveien. Rådmannen nevner at det ikke er kommet inn egen merknad fra Fjeldheim & Knutsen AS.</p> <p><u>Statens Vegvesen</u> Vegvesenet har varslet innsigelse da området er støyutsatt og ligger delvis innenfor rød sone og at det legges opp til utbygging nærmere vei enn 50 meter. Da både veien og industriområdet allerede eksisterer må støyskjerming bekostes av utbygger. Håndtering av dette vil skje gjennom rekkefølgekrav i plan og etter prosjektering av bygg i henhold til TEK 10. Merknaden er mottatt etter fristens utløp.</p>
Konklusjon:	<p>Merknaden fra Rune og Stine Solvang Basserud tas til orientering. Merknaden fra Rino Borgersen AS tas til etterretning. Merknaden fra Statens Vegvesen fremmes ovenfor Kommuneplanutvalget selv om den er mottatt etter varslet merknadsfrist. Utvalget kan selv vurdere å ta stilling til merknaden.</p>

12. Krokstadelva: Gbnr. 37/168 Bjurstrømveien

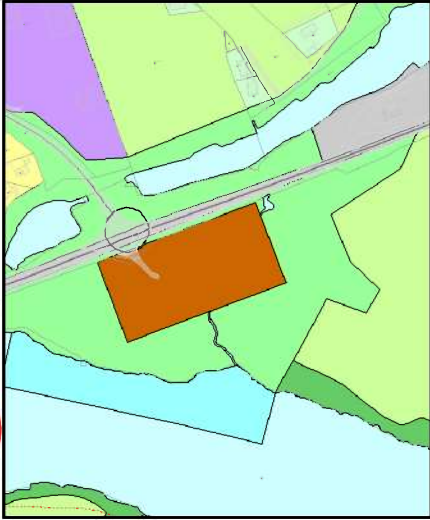


<p>Bjurstrømveien, gbnr. 37/168</p>  <p>Foto</p>	 <p>Opprinnelig høringsforslag</p>	 <p>Nytt høringsforslag</p>
<p>Merknader fra:</p>	<p>A3 Fylkesmannen i Buskerud A4 Jernbaneverket</p>	
<p>Merknader:</p>	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Det er i alt fire områder som vi har vurdert å være spesielt uheldig å endre fra grøntområde i gjeldende plan. To av områdene gjelder tilrettelegging for bolig langs viktige bekkedrag med tilhørende grøntbelte. Det ene området ligger langs Ulverudbekken ved Solbergelva og det andre området ligger langs Krokstadbekken ved Hovjordet. Til sammen utgjør områdene 2,7 daa og medfører at viktig grøntstruktur langs vassdrag blir bygd ned. Dette mener vi er uheldig og ikke i tråd med nasjonal politikk. Vi anbefaler derfor primært at disse områdene tas ut av planen. Som et minimum bør det sikres et grøntbelte på minimum 20 meter langs bekkene. Vi viser i den sammenheng til nasjonal politikk om forvaltning av vassdrag og vassdragsbelter. Vi mener også at gevinsten ut fra kommunens boligbehov er liten i forhold til tapet av viktig grøntstruktur.</p> <p><u>Jernbaneverket</u> Endring fra LNFR til boligbebyggelse. Området er lite, men ligger inntil vassdragsnatur og et stykke vekk fra kollektivtilbudet. Endringen er i sum sammen med alle andre endringer av denne typen ikke i samsvar med bærekraftig areal og transportutvikling.</p>	
<p>Rådmannens vurdering:</p>	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Boligeiendommen er stor nok til at bygningsmassen kan plasseres 20 meter unna bekken. Skjermingsbeltet/ grøntdraget avsatt langs den østlige siden av Krokstadbekken i kommuneplan blir på mellom 12-25 meter. Dette er tilstrekkelig for denne strekningen både i forhold til topografi, men også i forhold til annen bebyggelse/ eiendomsmønstre langs bekken. Boligeiendommen ligger utenfor hensynssone for flomfare i sidevassdrag.</p> <p><u>Jernbaneverket</u> Endringen legger til rette for en enkel boligtomt i et større etablert boligområde med busstilbud. Endringen berører ikke områder der Jernbaneverket står som eier.</p>	

Konklusjon:	Merknaden fra Fylkesmannen imøtekommes i noe grad. Merknaden fra Jernbaneverket tas til orientering.
Endringen er konsekvensutredet. Se konsekvensutredning nr. 6 nye utredninger i vedlegg 1 til planbeskrivelsen.	

13. Solbergelva: Gbnr 45/31 Omgjøring av boligformål til sentrumsformål

 <p>Foto</p>	 <p>Opprinnelig høringsforslag</p>	 <p>Nytt høringsforslag</p>
Merknader fra:	Ingen ny ankomne merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	
Endringen er konsekvensutredet. Se konsekvensutredning nr. 7 nye utredninger i vedlegg 1 til planbeskrivelsen.		

14. Solbergelva: Gbnr 44/1 Fallaksøya/Herstrømbukta

<p>Området som ønskes omgjort til LNF, gbnr. 44/1</p>			
	Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	<p>A3 Fylkesmannen i Buskerud, B1 NOF avdeling Buskerud, B2 Miljøpartiet De grønne, Nedre Eiker lokallag, C10 Anne Wiik Nilsen og Atle Terum.</p>		
Merknader:	<p><u>Fylkesmannen i Buskerud</u> Vi anbefaler at området som er foreslått endret fra friområde til LNF-område ved Fallaksøya blir tatt ut av planforslaget. Det aktuelle området er tidligere vurdert i forhold til et nytt kommunalt renseanlegg, som nå er forkastet. Dette mener vi er positivt, siden området er viktig ut fra både friluftsverdier og naturmangfold. Vi går ut fra at hensikten med endringen til LNF-område er planer om nydyrking. Fylkesmannen er generelt positiv til nydyrking, men det bør ikke gå på bekostning av viktige allmenne interesser knyttet til blant annet friluftsliv og naturmangfold.</p> <p>Hvis Nedre Eiker kommune likevel ønsker å endre dette til LNF-område, ber vi om at det nye LNF-området trekkes lenger vekk fra bekken. Ut fra terrenget i området, mener vi det bør være mellom 40 og 50 meter bredt grøntbelte i dette området.</p> <p><u>NOF avdeling Buskerud</u> Området som ble avsatt til renseanlegg er nå tilbakeført som grønnstruktur, noe som er i tråd med innbyggernes ønsker om å beholde Herstrømøya som tur- og friområde. Men omreguleringen av gbnr. 44/1 fra formål grønnstruktur til formål LNFR er ikke ønskelig. Dette vil gjøre vernet av friområdet dårligere (Plan- og bygningsloven §11-7) og kan medføre utbygging på sikt (konsekvens-utredning nr. 8.)</p> <p>Herstrømøya består av en helt spesiell naturtype med nærmest sumpskogmark (bregner, bekkeblom, sverdlilje, selsnepe, løvtrær) med et rikt fugleliv og høy artsmangfold. Miljødirektoratets naturbase mener at Herstrømøya har verdi viktig. I konsekvensutredningen er det påpekt flere rødlistearter i nærområdet og at LNFR åpner for landbruk med monokultur. Dette kan medføre tap av biomangfold.</p> <p>Det er observert sanglerker som er i kategori VU (sårbar, og dermed rødlistet). I Kattebekken, som da blir skillet mellom friområdet og LNFR, er</p>		


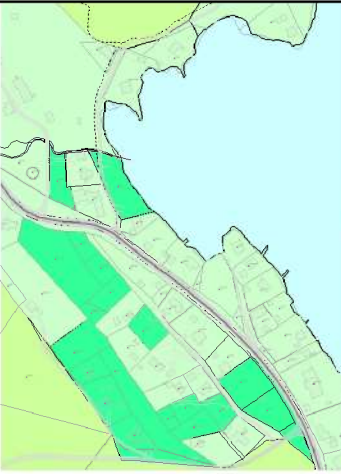
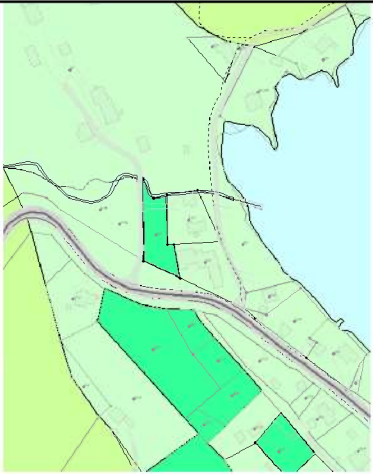
	<p>det småsalamandere (NT, nær truet). Hvis denne randsonen blir ødelagt (ved f.eks. en fremtidig utbygging til driftsbygninger) vil dette også påvirke alt dyrelivet og floraen på øya. Hele øya må sees på som et helhetlig økosystem hvor vi ikke kan forutsi hva endringer vil medføre for tap av biomangfold. Vi ber om dere fortsatt beholder gbnr. 44/1 formål grønnstruktur i henhold til Naturmangfoldlovens §9 (føre-var-prinsippet).</p> <p><u>Miljøpartiet De grønne, Nedre Eiker lokallag</u></p> <p>Vi ønsker at politikerne i Nedre Eiker tar hensyn til konsekvensutredningen som sier at det er risiko ved å omgjøre gbnr. 44/1 fra formål grønnstruktur til LNFR område. Dette er et område som ligger i nærheten av våtmarksområde i Herstrømbukta, har høyt artsmangfold og har flere rødlistede arter. KU sier også at endringen kan redusere omfanget av hvilke områder som benyttes til friluftsliv og at det kan medføre at friområdet for lek og rekreasjon vil reduseres arealmessig. Vi ber om at friområdet bevares som det er, formål grønnstruktur, slik at vi sikrer det for fremtidige generasjoner (Plan- og bygningsloven §1-1 første og femte ledd).</p> <p><u>Anne Wiik Nilsen og Atle Terum</u></p> <p>Med basis i vedtaket i planutvalget den 3. juni og ble resultatet av denne felles konkretisering oversendt den 11. juni 2015. På grunn av korte tidsfrister samt utfordringer med å få videreformidlet informasjon på grunn av ferieavvikling kom ikke endringene helt presist frem ny arealdelplan. Vi vil derfor be om disse justeringene tas inn i arealdelplan i tråd med den forutgående prosess. Det er området fra gårdstunet på Fallaksøy til rasområdet syd på gnr 44, bnr 1 skraveres som LNFR istedenfor grønn struktur. Det er også i dag regulert som LNFR område. For å hindre/minimere utgravinger og avrenning av matjord ut i elven er det viktig med god og aktiv skjøtsel. Det innebærer at sikres undervegetasjon med gress og skjøtsel av trær slik at det er friske trær som binder jordsmonnet samt det kommer lys frem til undervegetasjon. Det skraverte områder fortsetter derfor som en del av LNFR området</p> <p>I arronderingen for skille mellom LFNR og grønnstruktur i vest på gnr 44, bnr 1 er bekken som er det naturlige skille. I høringsinnspillet den 28.01.15 var bekken skille. For å tydeliggjøre at området rundt bekken er beskyttet ble lagt inn sone på 5 meter på vestsiden av bekken som grønn struktur. Dette skillet burde vært tegnet mer presist inn på arealdelplan kartet.</p>
Rådmannens vurdering:	<p><u>NOF avdeling Buskerud og Miljøpartiet De grønne, Nedre Eiker lokallag</u></p> <p>Norges ornologisk forening samt Miljøpartiet De grønne viser til artsmangfoldet i området og at området kan være sårbart for ytre påvirkning. Området som omgjøres fra arealformålet grønnstruktur til arealformålet landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift (LNFR) ligger i randsonen til dette sårbare våtmarksområdet.</p> <p>Landbruksdrift, som omreguleringen til LNFR medfører, vil kunne påvirke det rike artsmangfoldet. Rådmannen viser i stedet til "føre var" prinsippet og arealstrategi som gjengitt i samfunnsdelen. Av den grunn anbefales at friområdet opprettholdes.</p> <p><u>Anne Wiik Nilsen og Atle Terum</u></p>

	<p>Nilsen og Terum er grunneiere og ønsker at området fra gårdstunet på Fallaksøya til rasområdet syd på gbnr. 44/1 endres fra arealformålet grønnstruktur til arealformålet landbruk, natur, friluftsliv, samt reindrift (LNF).</p> <p>Rådmannen deler deres oppfatning at det er viktig å hindre/minimere utgravninger og avrenning av matjord ut i elven, men er av den oppfatning at dette ivaretas best ved å opprettholde arealformålet grønnstruktur med den bredde som allerede eksisterer i dag. God og aktiv skjøtsel som hindrer utgravninger og avrenning av matjord vil være ivaretatt i ransonen mellom LNFR- området og grønnstrukturområdet. Merknaden er samtidig omfattende nok til at den kan sees på som et nytt innspill og ikke som en korrigering av plankartet. Dersom innspillet tas til følge, kan det utløse krav til ny høring.</p>
Konklusjon:	<p>Merknadene til NOF avdeling Buskerud og Miljøpartiet De grønne, Nedre Eiker lokallag tas til følge. Merknadene til Anne Wiik Nilsen og Atle Terum tas ikke til følge.</p>

15. Mjøndalen: Opphevelse av reguleringsplan MJ 11.07 Åsen felt H



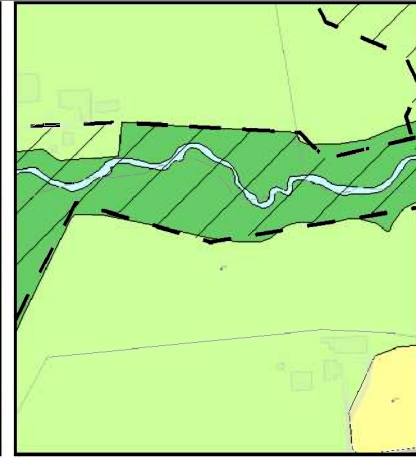
<p>Etter behandling i kommuneplanutvalgets møte den 3.juni 2015 foreslås det i nytt høringsutkast å oppheve reguleringsplan MJ 11.07 Åsen felt H.</p>
<p>Endringen krever ikke konsekvensutredning.</p>

16. Hagatjern, Gbnr 8/91

 <p>Foto</p>	 <p>Opprinnelig høringsforslag</p>	 <p>Nytt høringsforslag</p>
Merknader fra:	Ingen ny ankomne merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	

Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.

18. Mjøndalen: Skramnes, gbnr. 28/8.

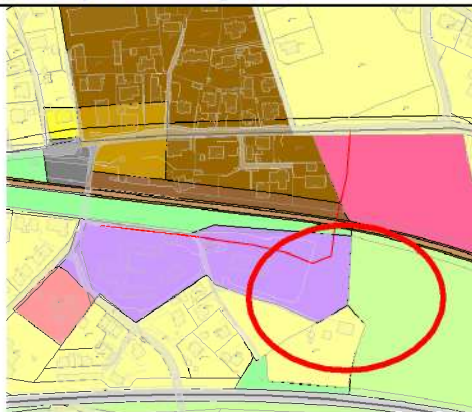
		
Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	Ingen merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opptettholdes	
Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.		

19. Mjøndalen, Klopptjerngata

<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: inline-block;">Klopptjerngata</div>	
Nytt høringsforslag	
Merknader fra:	A4 Jernbaneverket
Merknader:	<u>Jernbaneverket</u> Klopptjerngata gjenåpning. Dette er i tråd med mulighetsstudien for knutepunkt Mjøndalen. Jernbaneverket støtter dette grepet.

Rådmannens vurdering:	Rådmannen deler Jernbaneverkets formening.
Konklusjon:	Merknaden fra Jernbaneverket tas til etterretning.
Endringen krever ikke konsekvensutredning.	


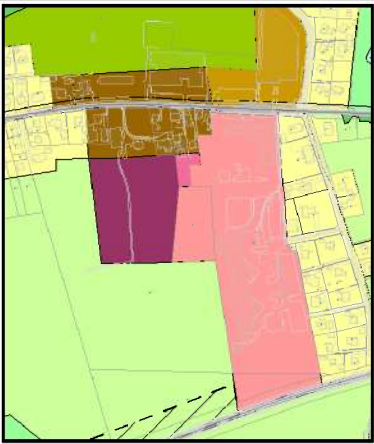
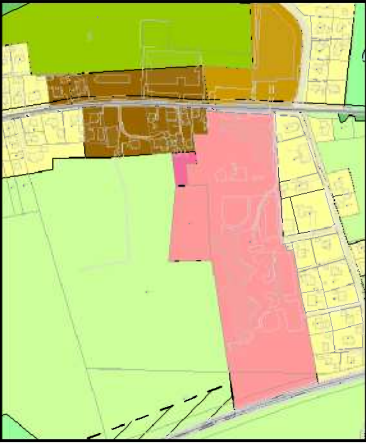
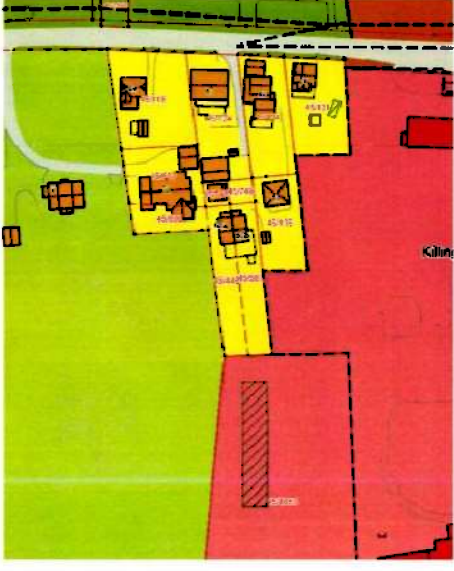
20. Steinberg, veiforbindelse under jernbanesporene ved Steinberg stasjon



Nytt høringsforslag

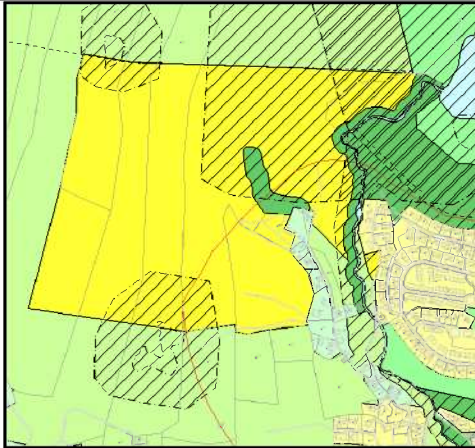
Merknader fra:	A4 Jernbaneverket
Merknader:	<p><u>Jernbaneverket</u> Trase for ny atkomst under jernbanesporet. Jernbaneverket har i disse dager bygget atkomst over sporene for gående ved planovergangen. Den gamle reguleringsplanen viser en kjøreveg som ikke ivaretar moderne krav til geometri, trafikksikkerhet og flomsikring. Ved en sanering av dagens planovergang ved Skistadveien, ønsker Jernbaneverket ikke å være bundet til denne gamle linja og anbefaler sterkt at tilgjengelighetsbehovet for områdene sør for jernbanen løses i forbindelse med arealplanlegging av dobbelspor gjennom kommunen.</p>
Rådmannens vurdering:	<p><u>Jernbaneverket</u> Rådmannen er enig i at det foreligger en rekke momenter som må løses før en eventuell bygging/ anleggelse av ny krysning kan skje, men påpeker at dette er forhold som må løses på i detaljplanlegging og ikke på kommuneplannivå.</p>
Konklusjon:	Merknaden fra jernbaneverket tas til etterretning.
Endringen krever ikke konsekvensutredning.	

21. Solbergelva: gbnr. 45/113, forslag til ny grav-/urnelund

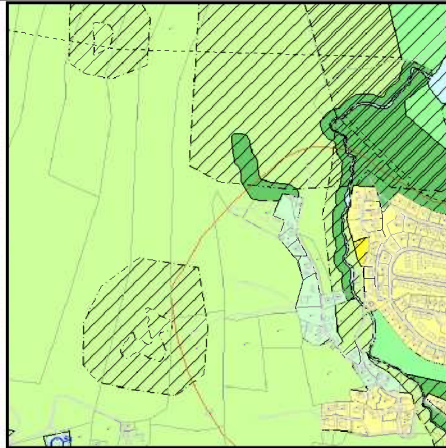
<p>Grav-/urnelund Solbergelva</p>			
Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag	
Merknader fra:	C5 Anne Lise Høgmoen		
Merknader:	<p><u>Anne Lise Høgmoen</u></p> <p>I det høringsforslaget som ble lagt ut tidligere var det foreslått areal til gravlund sørvest for min eiendom. Dette er i senere tid blitt omgjort/ tilbaketrasket ved senere behandling, men jeg ser at i det nye planforslaget at større deler av min og mine nærmeste naboer sine eiendommer er avsatt til offentlig formål. I det forslaget om etablering av grav og urnelund er avslått under rulleringen ber jeg om at arealformålene tilbakeføres slik de er i nåværende kommuneplan der eiendommene er avsatt til boligformål i sin helhet. Dette har stor betydning for råderett og mulig utnyttelse av min og mine naboers eiendommer. Ber derfor om at formålet endres slik som vist i utsnittet nedenfor.</p>		
			
Rådmannens vurdering:	Rådmannen ser at dette arealet burde vært tilbakeført i samme omgang, da forslag til grav og urnelund ble trukket tilbake. Det angitte arealet blir liggende som et vedheng til nytt sentrumsområde.		
Konklusjon:	Merknaden tas til følge.		

Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.

22. Krokstadelva: Langemyr




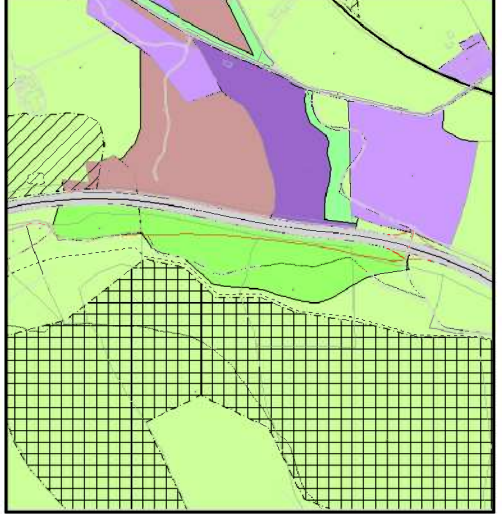
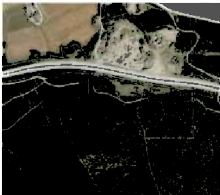
Opprinnelig høringsforslag



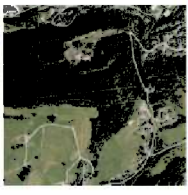

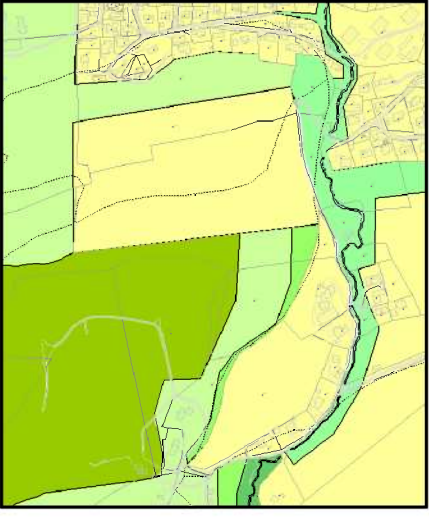
Nytt høringsforslag

Merknader fra:	A4 Jernbaneverket
Merknader:	<u>Jernbaneverket</u> Endring av boligbebyggelse til LNFR. Av hensyn til bærekraftig areal og transportplanlegging, mener Jernbaneverket at dette er en klar forbedring av kommuneplanens arealdel.
Rådmannens vurdering:	<u>Jernbaneverket</u> Rådmannen viser til at Jernbaneverket opprettholder samme synspunkt som er uttrykt ved tidligere høringer.
Konklusjon:	Merknaden tas til orientering
Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.	

23. Mjøndalen: gbnr. 9/21, Ryghkollen


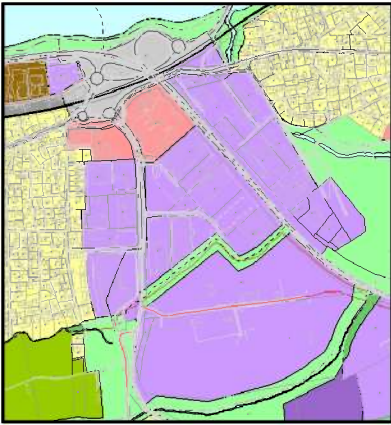
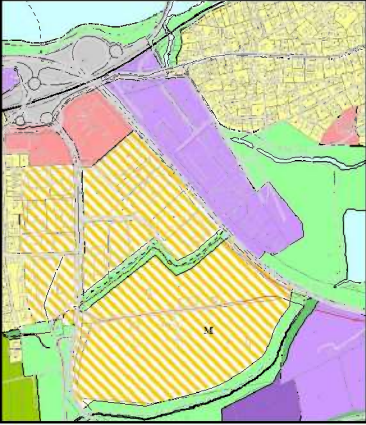
<p>Endring til fremtidig LNFR</p>		
<p>Foto</p> 	<p>Opprinnelig høringsforslag</p>	<p>Nytt høringsforslag</p>
<p>Merknader fra:</p>	<p>Ingen merknader</p>	
<p>Rådmannens vurdering:</p>	<p>Ingen nye momenter i saken</p>	
<p>Konklusjon:</p>	<p>Arealendringen opprettholdes</p>	
<p>Endringen krever ikke konsekvensutredning.</p>		

24. Mjøndalen: gbnr. 19/30 Saurtippen


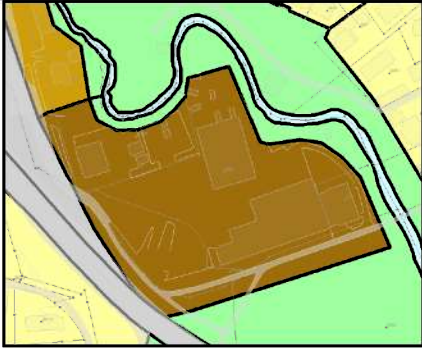

<p>Foto</p> 		
<p>Merknader fra:</p>	<p>A4 Jernbaneverket</p>	
<p>Merknader:</p>	<p><u>Jernbaneverket</u> Endring fra LNFR til boligbebyggelse. Denne endringen støttes ikke av</p>	

	Jernbaneverket. Området er dominert av natur i dag og ikke tilknyttet noe kollektivnett. Jernbaneverket mener dette bidrar til økt bilbruk. Dette boligområdet bygger ikke opp om Mjøndalen som tettsted og stasjonsby. Jernbaneverket anbefaler kommunen sterkt å opprettholde eget forslag om å tilbakeføre dette til LNFR område.
Rådmannens vurdering:	<u>Jernbaneverket</u> Jernbaneverket har fremmet de samme merknadene tidligere i rulleringen. Det foreligger ingen nye momenter som krever ytterlig vurdering.
Konklusjon:	Merknaden tas til orientering.
Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.	


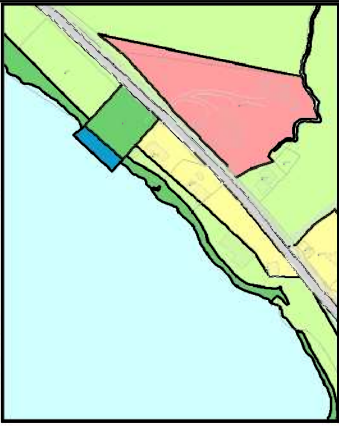

25. Mjøndalen: Orkidéhøgda og Mile

	  
	Foto Opprinnelig høringsforslag Nytt høringsforslag
Merknader fra:	Ingen ny ankomne merknader
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes
Endringen krever ikke konsekvensutredning.	


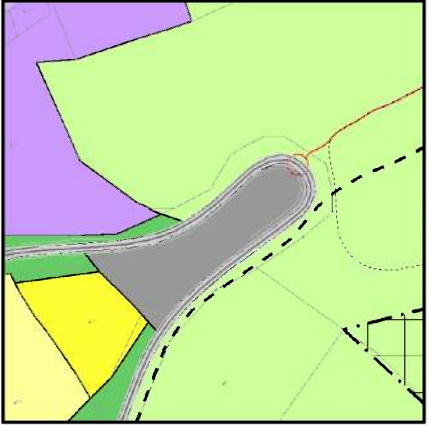

26. Krokstadelva, Bekkebo

		
Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	Ingen ny ankomne merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	
Endringen krever ikke konsekvensutredning.		

27. Krokstadelva: Temte gård, gbnr. 32/51

		
Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	Ingen ny ankomne merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	
Endringen krever ikke konsekvensutredning.		

28. Mjøndalen: Orkidéåsen

 <p>Foto</p>	 <p>Opprinnelig høringsforslag</p>	 <p>Nytt høringsforslag</p>
<p>Merknader fra:</p>	<p>A5 Statens vegvesen</p>	
<p>Merknader:</p>	<p><u>Statens Vegvesen</u> Vi viser til vår merknad til første gangs offentlig ettersyn i fellesbrev med Fylkesmannen og NVE datert 24.09.2015, til møte avholdt mellom Kommunen og Vegvesenet 24.04.015 og oversendt utkast til referat, mail datert 02.07.2015 fra forhandlingsmøte avholdt mellom Fylkesmannen, Statens Vegvesen og Kommunen 25.06.2015. Vi minner om at vi i egenskap av å være statlig vegeier, fortsatt har innsigelse til nytt sentrumsområde Eker papirfabrikk og til videreutvikling av Orkidehøgda.</p>	
<p>Rådmannens vurdering:</p>	<p><u>Statens Vegvesen</u> Interessemotsetning er gjenstand for mekling i likhet med endret arealformål ved Eker Papirfabrikk.</p>	
<p>Konklusjon:</p>	<p>Arealendringen opprettholdes. Endelig status avklares gjennom mekling.</p>	
<p>Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.</p>		

29. Krokstadelva, boligtomter ved Krokstad skole



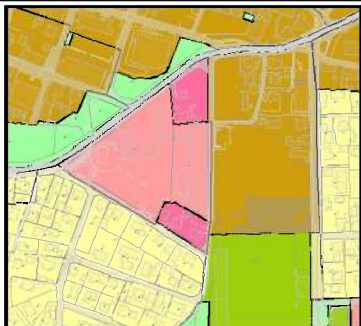
Opprinnelig høringsforslag



Nytt høringsforslag

Merknader fra:	Ingen merknader
Merknader:	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes
Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.	

30. Mjøndalen, boligtomter ved Mjøndalen skole og Suterud




Opprinnelig høringsforslag



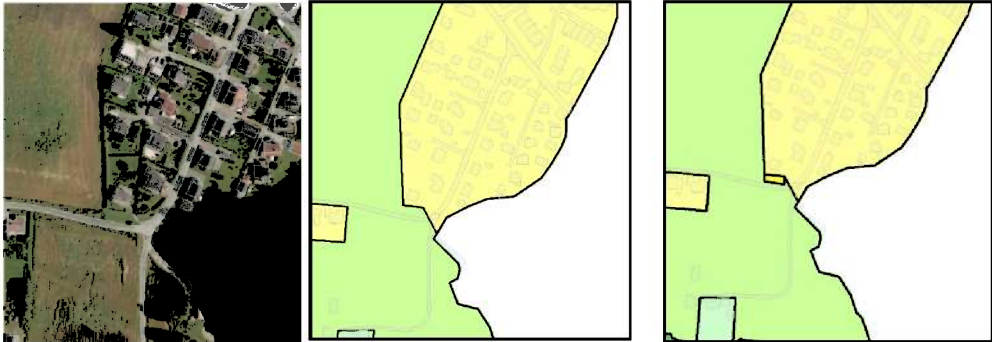
Nytt høringsforslag

Merknader fra:	Ingen merknader
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes
Endringene krever ikke konsekvensutredning.	


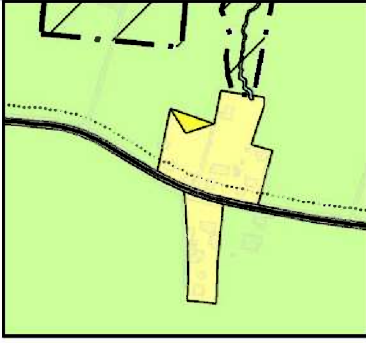
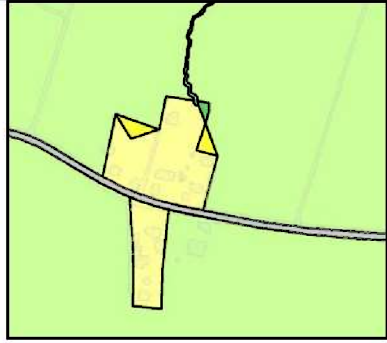
31. Steinberg, boligtomter ved Steinberg skole

	
Merknader fra:	Ingen merknader
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes
Tilbakeføring til gjeldende kommuneplans arealdel krever ikke konsekvensutredning.	




32. Solbergelva, gbnr. 50/56 Elveveien

		
Foto		
	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	Ingen merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	
Endringen er konsekvensutredet. Se konsekvensutredning nr. 11 nye utredninger i vedlegg 1 til planbeskrivelsen.		





33. Ytterkollen: Gbnr. 6/12, 6/44

		
Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
Merknader fra:	Ingen merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	
Endringen er konsekvensutredet. Se konsekvensutredning nr. 12 nye utredninger i vedlegg 1 til planbeskrivelsen.		

34 Mjøndalen: Gbnr. 12/12 Blåklukkeveien, Åsen

		
Merknader fra:	Ingen merknader	
Rådmannens vurdering:	Ingen nye momenter i saken	
Konklusjon:	Arealendringen opprettholdes	
Endringen er konsekvensutredet. Se konsekvensutredning nr. 9 nye utredninger i vedlegg 1 til planbeskrivelsen.		

35. Ny adkomst til rundkjøring Fv. 283 ved Brekke – Krokstadelva

<p>Ny adkomst til rundkjøring Fv. 283 ved Brekke</p>  <p>Foto</p>  <p>Opprinnelig høringsforslag</p>  <p>Nytt høringsforslag</p>  <p>Forslag etter mekling</p>	
<p>Merknader fra:</p>	<p>A5 Statens Vegvesen A6 Buskerud Fylkeskommune C1 og C1-1 Carol Perry og Morten Mathiesen, B3 til B3-4 Buskerud Botaniske Forening, C4 og C4-1 Thore Ryghseter, B4 Naturvernforbundet i Eiker, B5 Forum for Natur og Friluftsliv, B7 Miljøpartiet De Grønne, Nedre Eiker lokallag, C9 Jane C. D. Tjore og Erlens A. Iversen</p>
<p>Merknad:</p>	<p><u>Statens Vegvesen</u> Endringsforslaget nr. 35, omlegging av adkomst fra hovjordet til Fv. 283 er omtalt i møtereferat fra forhandlingsmøte med kommunen, Vegvesenet og Fylkesmannen avholdt 25.06.2015. I referatet som er oversendt i mail datert 02.07.2015 fremgår det at vi ikke har innsigelse til slik omlegging av adkomst fra Hovjordet.</p> <p><u>Buskerud Fylkeskommune</u> Det er nytt offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel i Nedre Eiker kommune på grunn av en endring av adkomsten til Fv. 283. Den nye traseen skal gå via rundkjøring ved Brekke i Krokstadelva.</p> <p><u>KULTURMINNEFAGLIGE INNSPILL</u> Vi kan ikke se at endringen av planlagt adkomst til Fv. 283 har konsekvenser for automatisk fredete kulturminner eller nyere tids kulturminner. Vi har derfor ingen merknader til nytt offentlig ettersyn.</p> <p><u>Carol Perry og Morten Mathiesen</u> Vi er grunneiere av gnr. 35/3, som innebærer vår boligtomt samt et skogsområde.</p> <p><u>Boligområdet:</u> Vi har allerede mye støy fra Fv. 283. En ny veitrase lagt inntil eiendommen er ikke ønskelig for vår del da støybilde vil bli enda mer plagsomt. Ønsker god livskvalitet. Den nye veien vil ødelegge den bonderomantiske idyllen som finnes</p>

på stedet. Slik den nye veien er skissert vil det også medføre at vi må krysse en trafikkert vei for å få tilgang til vårt skogsområde.

Skogsområdet:

Brekkebråtan består av et rikt og unikt plante og dyreliv, med hittil registrert 575 arter, hvorav 38 er rødlistearter. Å vandre i dette idylliske, botaniske mangfold er en rekreasjon i seg selv.

Området blir flittig brukt til alle årstider av alle aldersgrupper; babyer i bæreveis, barnehagebarn, skolebarn, ungdom, voksne, pensjonister med stakk. I tillegg til turgåere blir området benyttet av ulike barnehager som bruker området til friluftsliv, lek og undervisning. Den idyllen som finnes vil bli totalt ødelagt med en trafikkert vei gjennom skogen.

Vi ber om at våre innsigelser blir tatt på alvor og at skissert trase strykes fra kartet.

Buskerud Botaniske Forening

Traseen er planlagt gjennom et område med gammel beitemark/slåttemark ovenfor Brekke (ved Krokstadelva, Nedre Eiker, også kalt Brekkebråtan). Brekkebråtan ble for mange år tilbake registrert som en svært viktig naturtype i Naturbase (Direktoratet for Naturforvaltning). Området er utvilsomt et av de mest artsrike områdene i Buskerud, og er av nasjonal betydning. Brekkebråtan er en av perlene i Eiker-naturen, en siste rest av det ugjødslede, grunnlendte kalkrike kulturlandskapet.

I Naturbase er "Brekkebråtan" beskrevet slik:

<http://faktaark.naturbase.no/naturtype?id=BN00023281&srid=32633>

«Artsrik eng/skogsbeite med mange rødlistearter som ligger like ved hovedveien helt vest i kommunen.

Avgrensing: God Kommuneplanstatus: LNF-område (PBL § 20-4, 2. ledd nr. 1).

Begrunnelse for verdisetting: Stor artsrik lokalitet med rødlistearter.

Skjøtsel og hensyn: Lokaliteten trenger skjøtsel for å hindre gjengroing.»

Etter rødliste for naturtyper (Artsdatabanken 2011) kan området høre inn under «Åpen grunnlendt kalkmark i boreonemoral sone» som har kategori VU – sårbar.

De senere årene er det brukt mye tid og ressurser, bl.a. med midler fra fylkesmannen i Buskerud, på å gjenskape de opprinnelige slåtteevene/beitemarkene i området som endringen i veitraseen berører.

Thore Ryghseter

Brekkebråtan er helt spesiell botanisk. Vei bør unngås tvers gjennom dette området.

Naturvernforbundet i Eiker

I vedlegg 1 i høringsdokumentet framgår det at Nedre Eiker kommune foreslår å endre traséen for ny nedkomst fra Hovjordet til fylkesvei 283. Dette trasévalget kan komme i konflikt med det pågående skjøtselarbeidet som Buskerud Botaniske forening er godt i gang med på Brekkebråtan.

Naturvernforbundet er kjent med at Brekkebråtan er ett av de mest artsrike områdene i Buskerud med mange rødlistearter. Takket være den frivillige innsatsen fra Botanisk forening som rydder og åpner opp den gamle slåtteeenga, kan Nedre Eiker smykke seg med å huse sjeldne planter av stor betydning for det biologiske mangfoldet i Norge.

Vi mener derfor at kommunen i respekt for det arbeidet som gjøres i Brekkebråtan og for bevaring av det biologiske mangfoldet, ikke bør legge en ny veitrasé gjennom dette unike området.

Forum for Natur og Friluftsliv

FNF Buskerud er kjent med at Buskerud Botaniske Forening har sendt inn en høringsuttalelse hvor de opplyser om den store artsrikdommen med bl.a. 38 rødlistede arter i dette aktuelle området. Vi støtter BBFs uttalelse, og regner med at Nedre Eiker kommune ikke vil gjøre inngrep i dette området som vil være til skade for naturmangfoldet.

Miljøpartiet De Grønne, Nedre Eiker lokallag

I forbindelse med ny kommuneplan 2015 – 2026, ble det varslet at Statens vegvesen hadde innsigelser til planlagt adkomst fra Hovjordet til fylkesvei 283. Traseen er derfor foreslått endret. Denne traseen vil da gå gjennom et område med gammel beitemark/slåttemark ved Brekkebråtan. Brekkebråtan ble for mange år tilbake registrert som en svært viktig naturtype i Naturdatabase (Direktoratet for Naturforvaltning). Området er utvilsomt et av de mest artsrike områdene i Buskerud, og er av nasjonal betydning. Brekkebråtan er en av perlene i Eiker-naturen, en siste rest av det ugjødslede, grunnlendte kalkrike kulturlandskapet.

Miljøpartiet De Grønne er kjent med at Buskerud Botaniske Forening har lagt ned utallige dugnadstimer for å hindre en gjengroing og skjøtsel av området. Videre er vi kjent med at det er registrert over 500 arter her og 39 arter er rødlistearter. Miljøverdier i Nedre Eiker er mangelfullt ivaretatt, sitat " Det finnes mye dokumentasjon i kommunens kartdatabase og lokalkunnskap, men dette er ikke overført til kommuneplanens arealdel. Vern av områder og miljøverdier er derfor mangelfullt ivaretatt i gjeldende kommuneplan. " fra Sammenstilling av utredningsrapportene side 15, som forøvrig er veldig svak når det gjelder biomangfold.

Konklusjon:

Miljøpartiet De Grønne ber om at Brekkebråtan blir vernet for inngrep i hht. Naturmangfoldlovens §9, føre-var-prinsippet og at kommunen får kartlagt viktige naturtyper i kommunen.

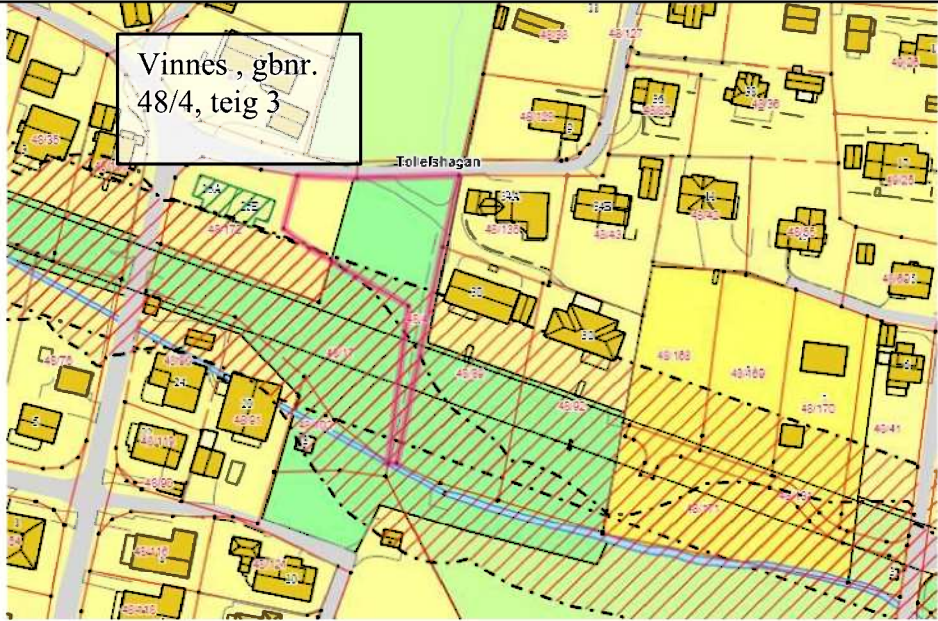
Jane C. D. Tjore og Erlens A. Iversen

Innledningsvis vil vi opplyse kommunen om at som eier av G. nr. 35 b.nr. 2 har Jane landbruksutdanning, og er også deleier av G.nr. 35 b.nr. 1. Frem til vi er etablert i det nye huset på Brekke, forhåpentligvis før nyttår 2015, forpakter naboen jorda og her korn her. Ønske er å samle brukene 35, 1. og 2 til opprinnelsen. Hensikten er å få bedre beiteplass for hestene og areal for å produsere grovfor (høy). Vi har også andre planer for bruket som kan skaffe arbeidsplasser, men ser det nå som viktigst å få etablere oss. Kornproduksjon er sesongbetonet og skaper ingen nye arbeidsplasser, og brukene her er av en slik størrelse at det er påkrevet med annet arbeid ved siden av gårdsdriften for å ha akseptabel inntjening.

Vi vil tro at ingen av gårdseierne har ønske om å få sin gård delt av ny vei, derfor vil vi avstå fra å komme med forslag til ny trase som rammer andre. Men det ligger vel i kortene at ved frafallet av å legge ut "Langemyr" for byggeområde faller deler av veiplanen bort. Den store sløyfa mot "Langemyr" ser helt unødvendig ut, den vil da også trolig koste mange millioner, som kan

	<p>spares.</p> <p>Det kommunen ikke opplyser er hensikten med veien. Oppsitterne som berøres bør vel ha krav på det. Og vi undrer da også på om kommunen er kjent med alle eksisterende veier ned fra Hovjorde som med fordel kunne utbedres, som trolig de fleste gårdseiere kan aksepteres. Og ikke minst som kunne spart kommunen for enorme beløp.</p> <p>Innsigelser: Trasevalget over "Brekkebråtan" er etter vår mening lite gjennomtenkt. Område er botanisk unikt med høyt antall planter som er rødlistemerket. Her vil trolig flere interesseorganisasjoner engasjere seg for å stoppe planen. Orkidekommunen Nedre Eiker vil vel heller ikke ha ord på seg for å ødelegge unike områder.</p> <p>Planleggerne bør også se på hvilken skade veien vil få for kulturminne på Brekke, En gammel steinbro som var en del av den gamle kongeveien til Kongsberg. Dette kulturminne er ikke nevnt verken i forbindelse med den planlagte nye rundkjøringen, eller den planlagte nye veien</p> <p><i>Vi anbefaler at kommunen skrinlegger planene om vei over Brekkebråtan og finner annen trase`løsning.</i></p>
Rådmannens vurdering:	<p>Foreslått endring i veitrase på plankartet illustrerer kun en mulig trase i fremtiden. Endringen er foreslått sent i planprosessen og er resultat av drøftinger/mekling med fylkesmannen i Buskerud, Statens vegvesen og Nedre Eiker kommune. Foreslått endring i veitrase er ikke konsekvensutredet, og er således ikke vurdert i forhold til støy og naturmangfold.</p> <p>Godkjent reguleringsplan for Krokstad sykehjem, vedtatt 19. november 2014, viser en ny rundkjøring som adkomst til Fv. 283. Det er denne rundkjøringen som er tegnet inn og synliggjort på plankartet som har vært ute til høring.</p> <p>Dersom gjeldende kommuneplans illustrerte veitrase opprettholdes i tillegg til den nye rundkjøringen vil det bli to adkomster til Fv. 283 i samme området. Dette vil berøre trafikkavviklingen i området. Statens vegvesen vil kun akseptere en adkomst til Fv. 283 innenfor dette området.</p> <p>Etter nytt offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel, er rådmannen blitt gjort oppmerksom på at det forekommer rødlistearter og et betydelig arts mangfold i området der veitraseen er foreslått endret. Innkomne merknader beskriver et naturmangfold som stadig øker år for år.</p> <p>Hensynet til "føre var - prinsippet", som er en av tre strategiske prinsipper som legges til grunn i kommuneplanens samfunnsdel, gjør at deler av den illustrerte veitrasen tas ut av plankartet. Statens vegvesen påkobling til Fv. 283 er markert med sirkel på plankartet.</p>
Konklusjon:	<p>Merknadene tas til orientering og ivaretas ved en konsekvensutredning i forbindelse med fremtidig trasevalg og regulering. Viser konsekvensutredningen at forslag til veitrase ikke er akseptabel løsning, vil et av alternativene være å ikke anlegge vei i området.</p>

36. Solbergelva: Vinnes, gbnr. 48/4, teig 3

	
Merknader fra:	C6 Knut Asbjørn Smørgrav
Merknader:	Teig nr. 3 (vedlegg kartutsnitt) på Gnr. 48 Bnr.4 har mye av arealet farget grønnstruktur og resten med farge som boligbebyggelse, altså gult. Jeg ønsker at hele arealet blir gulmerket boligbebyggelse, som det framgår av kartløsningen så er hele arealet samlet på 1387 m2, infrastruktur ligger til rette.
Rådmannens vurdering:	Nytt arealinns spill. Kan ikke behandles ved slutføringen av kommuneplan.
Konklusjon:	Merknaden tas til orientering, og vurderes eventuelt ved neste rullering.

37. Steinbergs stasjonskvartal

Merknader fra:	D2 Steinland Multiplan AS og COWI AS
Merknader:	Ønsker å kunne utnytte Steinberg stasjonskvartal innenfor ny sentrumsavgrensings rammer.
Rådmannens vurdering:	Nytt arealinns spill. Innspillet er innenfor nytt sentrumsområde og kan ivaretas gjennom endring av reguleringsplanen, som ble vedtatt 17.12.2014.
Konklusjon:	Merknaden tas til orientering.

38. Arealer til idrettshaller

Merknader fra:	B6 Nedre Eiker Idrettsråd
Merknader:	<p>Nedre Eiker kommune legger til grunn <i>folkehelse</i> som et overordnet satsingsområde i kommuneplanen. Det gjelder både i samfunnsdelen og areraldelen. Kommunen ønsker også å arbeide for at barn og unge skal få en god oppvekst med mulighet for utfoldelse og mestring.</p> <p>Planarbeidet legger til grunn en befolkningsvekst på ca 4700 nye innbyggere fram til 2026. Disse innbyggene er tenkt plassert i 70 % leiligheter og 30% eneboliger eller tilsvarende type boliger. For Idrettsrådet som primært er opptatt av breddeidrett, blir derfor alderssammensetningen av 4700 nye innbyggere viktig. Det er rimelig å anta at høye boligpriser i sentrale strøk vil føre til at barnefamilier med svakere økonomi vil flytte til Nedre Eiker som har lavere boligpriser enn for eksempel Drammen. Dersom dette skje, vil barnetallet i kommunen øke, og presset på idrettsanlegg vil bli enda større enn i dag.</p> <p>§7.4 under kapittelet 6 om bestemmelser og retningslinjer har følgende formulering: <i>Skoleanlegg og idrettshaller skal tilrettelegges som lokale møteplasser for kultur. – idretts- og fritidsaktiviteter i nærmiljøet.</i></p> <p>I Høringsutkastet til ny arealplan er nye areal som ivaretar barn og unges behov for utfoldelse og mestring gjennom organiserte aktiviteter, ivare tatt i svært liten grad. Den økte befolkningsveksten vil føre til at skolene vil få flere elever.</p> <p>Folkehelseperspektivet gjør at man nasjonalt ønsker å satse mer på fysisk aktivitet i skolen. Noe av dette kan selvfølgelig dekkes gjennom utendørs aktiviteter, men værforholdene i perioden november – mars kan være lite stimulerende til fysisk aktivitet.</p> <p>I tillegg kommer behovet for aktiviteter til en økende eldre befolkning. En eldre befolkning som holder seg frisk lengst mulig, er god folkehelse og kommuneøkonomi.</p> <p>Nedre Eiker idrettsråd ønsker derfor primært at det settes av arealer som både omfatter økt behov for klasserom, men også idrettshaller som i tillegg til å dekke kroppøvningsbehovet ved skolene, også kan dekke det økende behovet for fritidsaktiviteter. Dagens haller i kommunen er for lengst sprengt.</p> <p>Gjennom en slik fellesbruk vil hallene kunne være i bruk fra 0800-2200 hver dag 7 dager i uka.</p>
Rådmannens vurdering:	Nytt arealinnspill som ikke kan behandles så sent i sluttbehandlingen. Bør ses i sammenheng med en skolebruksplan.
Konklusjon:	Merknaden tas til orientering og ivaretas i en fremtidig rullering av kommuneplanen.

39. Bestemmelser til hytteområder, § 11.3 LNF-areal hvor spredt fritidsbebyggelse er tillatt

Merknader fra:	B9 Ulevannet hytteeierforening ved Stein Andersen (Mottatt ved det første offentlige ettersynet.)
Merknader:	<p>Høringsforslaget som ble vedtatt i november 2014, § 11.3, punkt 6,delpunkt a) angir følgende bestemmelse.</p> <p>§11.3 LNF-areal hvor spredt fritidsbebyggelse er tillatt.</p> <p>6. Utvidelse av eksisterende fritidsbebyggelse kan skje på følgende vilkår: a) Bebygd areal (BYA), inkl. boder/anneks tillates inntil 80 m² ekskl. parkering/trafikkareal.</p> <p>Vårt forslag er at punktet endres til å lyde slik: Bebygd areal maksimalt 80 kvm. I tillegg kan oppføres anneks/ uthus som frittstående bygning, men ikke over 40 kvm. BYA. For øvrig ingen endring fra dagens bestemmelser.</p> <p>Begrunnelsen er følgende:</p> <p><input type="checkbox"/> Hoveddelen av hyttene ved Ulevannet er eksisterende bygg, i stor grad med nødvendig uthus /båthus. De fleste hyttene er bygd ei tid med helt andre krav til standard, og arealbehov, enn i dag. Utfra dagens regler mener vi det er vanskelig å få til selv små standardhevinger. Vi mener tilpasningen til reglene i Øvre Eiker vil gi muligheter for en rimelig standardheving også i Nedre Eiker.</p> <p><input type="checkbox"/> Sett i forhold til arealbestemmelser i andre kommuner mener vi at kravet ikke kan sies å være urimelig. Øvre Eiker kommune, Drammen kommune, Modum kommune og Kongsberg kommune nevnes som eksempler fra nærliggende kommuner.</p>
Rådmannens vurdering:	Bestemmelsen er i forbindelse med sluttbehandlingen endret til også å omfatte nye fritidsbebyggelse. Behovet for standardheving og arealbehov for eksisterende fritidsbebyggelse er ivaretatt i bestemmelsen gjennom bl.a. muligheter for tilbygg.
Konklusjon:	Merknaden tas ikke til følge.

39. Grønnstruktur generelt

Merknader fra:	B2 Miljøpartiet De Grønne
Merknader:	Vi ser i arealplanen at det omreguleres mye fra grøntområder til boligbygging og uttrykker først en generell bekymring. Av 34 endringer er 13 endringer fra

	grønnstruktur eller LNFR omgjort til boligbygging. Vi ber om at kommunen søker å bevare mest mulig grøntområder og minner om verdien av grønne lunger i en ellers tettbebygd kommune.
Rådmannens vurdering:	Innspillet nevner at av 34 endringer i plankartet så omhandler 13 av dem omgjøring fra LNF-R eller grønnstruktur til boligformål. Dette er et innspill av mer generell karakter.
Konklusjon:	Merknaden tas til orientering.

40. Mjøndalen, gbnr. 16/164 Korsgårdlia

		
Foto	Opprinnelig høringsforslag	Nytt høringsforslag
<p>Nedre Eiker kommunes opprinnelige høringsforslag opprettholdt arealformålet landbruks-, natur- og friluftsområde samt reindrift for eiendommen gbnr. 16/164.</p> <p>Deler av eiendommen ble endret fra arealformålet landbruks-, natur- og friluftsområde samt reindrift til arealformålet boligbebyggelse i tråd med dispensasjonsvedtak gitt i Utvalg for Sentraladministrasjon og Tekniske tjenester den 13.10.2010, utvalgssak nr. 87/10. Ved en feiltakelse er ikke endringen lagt ut på høring, men endringen er i utgangspunktet kun en kartteknisk justering og utløser ikke krav til ny høring.</p>		
<p>Endringen er konsekvensutredet. Se konsekvensutredning nr. 11 nye utredninger i vedlegg 1 til planbeskrivelsen.</p>		