

STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN  
Postboks 325  
1502 MOSS

**Vår dato:** 14.03.2023

**Saksbehandler:** Heidi Mathea

**Vår ref.:** 202111203-10 Oppgis ved henvendelse Henriksen, 22959759, hmh@nve.no

**Deres ref.:** PLAN-20/03047-321

## **NVEs innsigelse - Offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel for Drammen kommune 2023-2035 - Drammen kommune**

Vi viser til brev fra Drammen kommune datert 20.01.2023. Saken gjelder offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Drammen. Formålet med planen er å få en samlet kommuneplan for hele kommunen som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Vi viser også til vårt innspill til oppstart av planarbeidet datert 10.09.2021.

**NVE har innsigelse (jf. pbl § 5-4) til planen. Grunnlaget for innsigelsen er at**

- 1) sikkerheten mot flom og skred ikke er godt nok ivaretatt i plankart og bestemmelser til planen.**

**For å løse innsigelsen må områder utsatt for flom- og skredfare vises i plankartet som hensynssoner og tilknyttede bestemmelser som ivaretar sikkerheten.**

- 2) faren for flom og skred ikke er godt nok vurdert i planen.**

**For å løse innsigelsen må kommunen må gå gjennom alle utbyggingsområdene og se til at de er inkludert i ROS-analysen. Videre må det kvalitetssikres at all tilgjengelig informasjon knyttet til flom- og skredfare er brukt i vurderingene for de enkelte utbyggingsområdene. De områdene der ROS-analysen viser at området potensielt eller reelt er utsatt for flom- og/eller skredfare må vises som hensynssoner i plankartet og tilknyttede bestemmelser om videre utredning og ivaretagelse på reguleringsplannivå.**

- 3) kommuneplanen åpner for utbygging gjennom unntak fra plankrav.**

**For å løse innsigelsen må det tydeliggjøres i bestemmelsene hvilke områder det åpnes for unntak og det må videre gå klart frem at disse områdene ikke er utsatt for reell fare for flom og/eller skred.**



## **Innsigelsen er forankret i NVE veileder [2/2017 «Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging»](#).**

### **Om NVE**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl.).

### **NVEs innsigelse og merknader**

Det er positivt at kommunen nå får samlet hele kommunen i en arealdel. NVE har innsigelser og faglige råd til planforslaget.

#### *Sikkerhet mot flom og skred*

Drammen kommune har farer knyttet til flom og skred. Dette har også Drammen kommune skrevet i sin planbeskrivelse. NVE mener det er en gjennomgående mangel i planen at kartlagt fare for flom og skred ikke er bedre innarbeidet og brukt som grunnlag for utarbeidelsen av planen.

#### Hensynssoner og bestemmelser

Den beste måten å ivareta at sikkerheten mot flom og skred blir ivaretatt gjennom reguleringsplaner, byggesaker og dispensasjoner er å vise utsatte områder som hensynssoner i plankartet og tilknytte bestemmelser til disse områdene om videre utredning på reguleringsplannivå, jf. krav gitt i TEK17 kap. 7.

Drammen kommune har mange områder der den reelle faren for flom og skred er utredet. Dette gjelder blant annet fare for flom fra Drammenselva og utredning av kvikkleiresoner, i tillegg til alle faresonene som har fremkommet gjennom plan- og byggesaksarbeid.

Disse sonene må være en premiss i kommuneplanen. For områder der faren ikke er kartlagt nærmere må de potensielle farene som vises i aktsomhetskartene brukes om hensynssoner der planen åpner for ny bebyggelse eller det er eksisterende bebyggelse. Bestemmelsene knyttet til hensynssonene bør differensieres, slik at det skilles mellom faretype og utredningsnivå.

Ved å bruke hensynssoner og merke disse ut fra faretype og kartleggingsnivå, vil Drammen kommune kunne få mer presise og bedre bestemmelser knyttet til kommuneplanen.



De ulike hensynssoneområdene kan skilles ved å nummerere områdene (H310\_1, H310\_2, H320\_1, H320\_2 osv.). Slik kan det også gis tilpassete bestemmelser til de ulike hensynssonene.

I planbeskrivelsen står det at kommunen har valgt å ikke vise aktsomhetssoner fra NVE i eget temakart, siden disse sonene ligger tilgjengelig i DOK-kartene. Kommunen har heller ikke vist faresonekart. Det er en mangel slik planen nå er fremstilt at flere områder med reell og potensiell fare for flom og skred ikke er vist som hensynssoner i plankartet og tilknyttet bestemmelser som ivaretar sikkerheten. Reelle og potensielle faresoner må vises som hensynssoner i plankartet eller i juridisk bindende temakart, som minimum der det er overlapp med fremtidig og/eller eksisterende byggeområder. Vi ser dette som den beste måten å ivareta at sikkerheten mot flom og skred blir ivaretatt i videre plan- og byggesaksarbeid. Vi viser til kommuneplanen for tidligere Nedre Eiker kommune, der hensynssoner for de ulike faretypene var vist og ivaretatt på en god måte.

Kommunen peker på at hensyn for blant annet naturfare er kunnskap som er dynamisk og at ny kunnskap må ligge til grunn for vurderingene som skal gjøres og de vedtak som skal fattes. NVE er enig i at kommunen hele tiden må ta i bruk ny kunnskap, men informasjon om flom- og skredfare er hensyn som må ligge til grunn for kommunens vedtak av kommuneplanen. Dette er forutsetninger som må ligge til grunn i vurderingen av ny arealbruk.

Vi viser til [Veiledning til kart- og planforskriften \(regjeringen.no\)](https://www.regjeringen.no), der det er presisert at plankartet skal ha påtegning om dato og kilde for basiskartet. Normalt vil dato være uttrekksdatoen fra det offentlige kartgrunnlaget (der blant annet NVEs aktsomhetskart og faresonekart ligger). Videre er det vist til at man til enhver tid vil arbeide med et mest mulig oppdatert kartgrunnlag. Over tid kan derfor kartgrunnlaget endre seg i forhold til det basiskartet som ble brukt da planen ble vedtatt. Dette må det tas hensyn til når planen i ettertid skal settes i verk. Dette vil være tilsvarende for aktsomhetssoner, som også vil kunne endres som følge av ny kunnskap.

### Hensynssone for flomveier

Drammen kommune har laget et eget kart som viser flomveier (overvannshåndtering) og erosjon. Disse faresonene er tegnet inn i plankartet som hensynssoner og tilknyttet bestemmelser om at dette må utredes nærmere ved regulering og ved søknad om tiltak. I bestemmelsen er det vist til at det må gjøres en videre utredning/undersøkelse med hensyn til overvannshåndtering. Det er positivt at kommunen har gjort et arbeid med å kartlegge disse flomveiene og videre at disse er innarbeidet som hensynssoner i plankartet. Dette er den beste måten å ivareta at håndteringen av overvann og erosjon følges opp i videre planbehandling og byggesaksbehandling.

Områdene som er avsatt til hensynssoner stemmer imidlertid ikke overens med tidligere kartlegginger av flomveier, blant annet i Mjøndalen. I kartleggingen av sidevassdrag i Nedre Eiker kommune som ble gjort av Norconsult i 2007 var sonene som var vist som



utsatt for overvann og flom fra sidevassdragene, stedvis mye større. I kommuneplanen til tidligere Nedre Eiker kommune var disse faresonene vist som hensynssone og tilknyttet bestemmelser. Det har vært gjort utbedringer og sikring av flere av disse vassdragene i etterkant av denne kartleggingen. Det pågår blant annet et stort flomsikringsarbeid i Mjøndalen. Av plandokumentene kan vi ikke se sammenhengen mellom den tidligere kartleggingen av sidevassdrag, sikringsarbeidet og den kartleggingen av dreneringslinjer som er gjort i arbeidet med kommuneplanen.

Bestemmelsen som er tilknyttet hensynssone – faresone for flomvei er også mangelfull, siden det her kun vises til overvannsvurderinger. Flere av disse flomveiene som er kartlagt er vassdrag, og her er det fare for flom. Det må derfor også innarbeides i bestemmelsen at sikkerhet mot flom må utredes og ivaretas. Det er videre uklart hvordan kartleggingen av erosjonsfare skal følges opp. Det er vist til erosjonsfaren i bestemmelsen knyttet til hensynssone for flomveier og erosjon, men det ligger ingen bestemmelser knyttet til hvordan dette skal hensyntas. Det ligger også ved et temakart for erosjonsfare. Dette kartet er ikke koblet til bestemmelsene. Det er derfor uklart hvordan dette skal følges opp i plan- og byggesaksbehandlingen.

### Generelle bestemmelser

Drammen kommune har generelle bestemmelser om skred og flom jf. § 6.1 Sikring mot naturskader. Disse bestemmelsene ivaretar imidlertid ikke sikkerheten mot flom og skred i tilstrekkelig grad. I bestemmelsen er det presisert at bebyggelse i områder utsatt for flom fra elv og sidevassdrag skal være sikret mot skader fra flom tilsvarende «200-årsflom» og i bestemmelsen nedenfor vist til at garasjer, lagerskur, uthus og liknende skal være sikret mot skade fra flom tilsvarende en «20-årsflom». Disse bestemmelsene ivaretar tar kun deler av kravene gitt i TEK17 § 7-2. Det er her ingen bestemmelser som ivaretar sikkerheten gitt i sikkerhetsklasse F3 eller i § 7-2 første ledd.

I bestemmelsene er det også åpnet for at anlegg og konstruksjoner som plasseres i flomsonene skal kunne fjernes ved varsling av flom. Dette er et organisatorisk tiltak som TEK17 ikke åpner for. Denne delen må derfor tas ut av bestemmelsen.

I bestemmelse 6.1.2 er det et generelt forbud mot tiltak som innebærer økt sårbarhet i forhold til skredhendelser i områder hvor det kan være fare for områdeskred/og i områder med sprøbruddegenskaper. Det er uklart hva som menes med dette. Gjelder dette for alle områder med marine avsetninger? Eller gjelder dette innenfor kartlagte faresoner?

Det er videre en mangel i denne bestemmelsen at det ikke vises til skred i bratt terreng, på tilsvarende måte som for flom og for kvikkleire. Vi ber kommunen ta kontakt dersom det trengs mer konkret veiledning knyttet til dette.

### NVEs innsigelse

**NVE har innsigelse til kommuneplanen for Drammen kommune fordi faren for flom og skred ikke er godt nok ivare tatt i plankart og bestemmelser til planen.**



**For å løse innsigelsen må både reelle og potensielle fareområder for flom og skred innarbeides i planen som hensynssoner og tilknyttede bestemmelser som sørger for at sikkerheten ivaretas i videre planarbeid og byggesaker.**

### *ROS-analysen*

I ROS-analysen av nye områder går det frem at aktsomhetskartene og farekartene fra NVE er brukt for å vurdere fare. I vår gjennomgang av ROS-analysen for de nye utbyggingsområdene er det flere områder der enkelte av aktsomhetskartene og faresonekartene ikke er vurdert. Her er det for svært mange områder påpekt at faren må utredes videre som en del av reguleringsplanen, men dette virker ikke å være ivarett konkret for det enkelte området. Kommunen må gå gjennom alle områdene og se til at alle farekart (både aktsomhetskart og faresonekart) er vurdert og beskrevet.

Vi viser blant annet til:

- område 16 - Berskau der det er vist i ROS-analysen at området ligger under marin grense og at det ligger innenfor en aktsomhetszone for flom. Det er imidlertid ikke beskrevet at området også ligger innenfor aktsomhetskart for jord- og flomskred.
- område 43 der det i ROS-analysen ikke er vurdert fare for skred i bratt terreng, selv om aktsomhetskart viser potensiell fare.
- område 54 i Svelvik der det er pekt på i ROS-analysen at området både er utsatt for potensiell fare for flom og videre at området er under marin grense. I ROS-analysen står det videre at bebyggelsen bør planlegges slik at det ikke legges bygg i flomsonen. Dette området er et ravinert terreng med store høydeforskjeller. Fare for lokale løsmasseskred og erosjon knyttet til ravinene vil være naturlige prosesser her. Vi gir råd om å vurdere om dette området vil være mulig å utnytte i den grad det legges opp til i kommuneplanen.

I planbeskrivelsen står det at ROS-analyser for reguleringsplaner skal følge opp ROS-analysen fra arealdelen ved at forhold som er avdekket her skal utredes videre. NVE mener dette er for løst knyttet til planen slik planen nå fremstår. Dette er ikke regulert inn i bestemmelsene til planen. De utbyggingsområdene der det er pekt på en fare og det er konkludert i ROS-analysen om at faren må utredes videre i reguleringsplan må vises som hensynssoner og tilknyttede bestemmelser om dette. Deler av dette kan løses ved å innarbeide de kjente faresonene og aktsomhetssonene som hensynssoner og tilknyttede bestemmelser om videre krav til utredning. Der kommunen har mer detaljert informasjon enn faresonekart eller aktsomhetskart må dette brukes som grunnlag for hensynssonen.

Gjennom planarbeidet har det gjennom mange år blitt utredet for fare for flom og kvikkleireskred i Drammen. Dette er kunnskap kommunen må bruke i planen. En del av disse faresonene er meldt inn til NVE og ligger nå tilgjengelig via våre kartløsninger, men kommunen må gå gjennom de rapportene som foreligger fra tidligere planarbeid og bruke



disse som grunnlag for hensynssoner i planen. Oppdatert kunnskap bør alltid legges til grunn i kommunens planlegging

Vi ser at det i beskrivelsen av flomsonekartet i planbeskrivelsen og bruken i av disse i ROS-analysen er en misforståelse knyttet til bruken av kartene. I flomsonekartleggingen av Drammenselva er det vurdert at flommene i Drammensvassdraget ikke vil øke i fremtidens klima, fordi sannsynligheten for store snømengder i nedbørsfeltet vil bli mindre. Men for de nedre delene av Drammensvassdraget (opp til Hokksund) vil økt sjøvannstand medføre at flomutbredelsen vil øke. Vi anbefaler derfor at flomsonekartet som viser 200-årsflom med klimapåslag legges til grunn i planarbeidet fremover.

Det går frem av ROS-analysen at det er mange utbyggingsområder der det er potensiell og/eller reell fare. I ROS-analysen er det pekt på at dette må avklares nærmere i reguleringsplan. Vi ser ikke at dette er tydelig ivaretatt i planen, og dette underbygger vår innsigelse knyttet til inntegning av hensynssoner i plankartet.

Videre er det områder som er konsekvensutredet, som ikke er en del av ROS-analysen. Dette gjelder blant annet for området Ryghkollen, der arealformålet skal endres fra Råstoffutvinning til Andre typer nærmere angitt bebyggelse og anlegg. Videre ser det ut til at området 117 er vurdert i ROS-analysen, men dette området er ikke vurdert i konsekvensutredningen.

#### NVEs innsigelse

**NVE har innsigelse til kommuneplanen for Drammen kommune fordi faren for flom og skred ikke er godt nok vurdert i planen.**

**For å løse innsigelsen må kommunen må gå gjennom alle utbyggingsområdene og se til at de er inkludert i ROS-analysen. Videre må det kvalitetssikres at all tilgjengelig informasjon knyttet til flom- og skredfare er brukt i vurderingene for de enkelte utbyggingsområdene. De områdene der ROS-analysen viser at området potensielt eller reelt er utsatt for flom- og/eller skredfare må vises som hensynssoner i plankartet og tilknyttes bestemmelser om videre utredning og ivaretagelse på reguleringsplannivå.**

#### *Unntak fra plankrav*

Kommuneplanen stiller krav om reguleringsplan for alle nye byggeområder i planen. Det er likevel åpnet for noen unntak. Vi kan imidlertid ikke se om eller hvordan eventuell fare for flom, erosjon og skred er vurdert for de områdene der det åpnes for unntak. Rundskriv [H-5/18 Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no), punkt 2.11.1 slår fast at «ved siste plannivå er det ikke mulig å skyve nærmere avklaring av reell fare til byggesaken ved å sette vilkår for å innvilge byggesøknad». Kommuneplanen vil være siste plannivå for de områdene som har unntak fra plankrav. Rundskriv [H-5/18](https://www.regjeringen.no) presiserer også at «Dersom tiltak skal kunne realiseres direkte med hjemmel i



kommuneplanens arealdel må kommunen ha sikret at krav om kartlegging, risikovurdering og oppfølging på reguleringsplannivå er ivaretatt gjennom kommuneplanprosessen». Områder der det åpnes for direkte utbygging må derfor være ferdig utredet på kommuneplannivå. Vi kan ikke se at dette er gjort i kommuneplanens arealdel.

Bestemmelsene som gjelder unntakene, er uklare. Vi viser blant annet til at det er åpnet for unntak for opprettelse av ny grunneiendom, videre at det innenfor areal avsatt til boligformål er åpnet for inntil 3 boenheter og bruksendring fra ene- og tomannsbolig til korsdelt firemannsbolig. I B1 områder tillates det oppført nye korsdelte firemannsboliger, uten at det er presisert antall.

Videre er det i bestemmelse 3.2.3 åpnet for midlertidige tiltak/områdemodning innenfor det gamle sykehusområdet og Tangenkaia. Her kan det gis tillatelse til midlertidige tiltak eller ombygging og/eller bruksendring av eksisterende bygg uten krav om egen regulering. For området KBA2 (det gamle sykehuset) viser aktsomhetskart for skred at området potensielt er utsatt for snøskred, steinsprang og jord- og flomskred.

Området KBA4 (Tangenkaia) ligger ut mot Drammensfjorden og under marin grense. Her er det registrert tidligere skredhendelser, både leirskred ut i fjorden og steinsprang ned mot området fra sør.

#### NVEs innsigelse

**NVE har innsigelse til punktet unntak fra plankrav. Det må tydeliggjøres i bestemmelsene hvilke områder det åpnes for unntak og det må videre gå klart frem at kravet til sikker byggegrunn er ivaretatt for disse områdene.**

#### *Overvann*

Klimaendringene gjør det viktigere enn noen gang å sikre en helhetlig forvaltning av nedbørsfelt. I følge pbl. § 3-1 bokstav g og i er tilpasning til forventede klimaendringer og en helhetlig forvaltning av vannets kretsløp en planoppgave. Dette gjelder ikke minst ved planlegging av store utbyggingsområder med til dels omfattende terrenginngrep. Tiltak kan potensielt endre nedbørsfeltgrenser, vannføringer og vannhastigheter, både ved normale forhold og ved flomhendelser.

I bestemmelsene til kommuneplanen er det innarbeidet gode bestemmelser knyttet til håndtering av overvann. Det er positivt at dreneringslinjer er tegnet inn i plankartet som hensynssoner. Se også merknad knyttet til disse ovenfor.

NVE har nylig publisert NVE veileder 4/2022 [«Rettleiar for handtering av overvatn i arealplanar»](#). Veilederen er laga for å støtte kommunene med å forebygge skade fra overvann gjennom arealplanlegging etter plan- og bygningslova. I veilederen finner dere råd om at dere må ta stilling til akseptabel risiko for overvasskader. Dere finner også råd



om hvordan dere kan kartlegge fare for skade fra overvann, og hvordan dere kan innarbeide hensynet til overvann i plankart og bestemmelser.

### *Vassdragsmiljø*

Planbeskrivelsen inneholder et kapittel om vann og vassdrag, men det er ikke nevnt at det vernete vassdragsområdet Drammen Nordmark er innenfor kommunen. Vi viser til nettsiden [011/1 Drammen Nordmark](#), som gir en beskrivelse av vernegrunnet. Verneplanene for vassdrag er viktige vernetiltak for norsk natur, og det er derfor viktig at det ikke åpnes for inngrep som reduserer verneverdiene som lå til grunn for vernevedtaket. Vernet er lovfestet i vannressursloven. [Rikspolitiske retningslinjer](#) for verna vassdrag må legges til grunn i planarbeidet. Retningslinjenes virkeområde omfatter hovedelv, sideelver, større bekker, sjøer og tjern, samt et område på inntil 100 meters bredde på hver side av disse. Det er positivt at det er tydelige bestemmelser med byggegrense til vassdrag. Det er også positivt at det er krav om kantvegetasjon langs vassdragene.

Flom, erosjon og skred langs vassdrag er naturlige prosesser. Derfor må planlegging og utbygging langs vassdrag ta hensyn til faren for skader som følge av disse prosessene. Primært bør elvene få tilstrekkelig rom for sin naturlige utvikling ved at det ikke blir bygget i områder utsatt for vassdragsrelatert fare. Dette vil samtidig sikre arealer som ofte er verdifulle for miljø og friluftsliv. Styring av arealbruken bort fra vassdragene er det beste virkemidlet for å begrense vassdragsrelatert fare. Vi oppfordrer derfor Drammen kommune til å følge opp byggeforbudet også i videre reguleringsplanarbeid. NVE vil kunne ha innsigelse til reguleringsplaner dersom det åpnes for tiltak der virkningene for allmenne interesser i vassdrag ikke er tilstrekkelig ivaretatt eller avbøtet, jf. vrl. § 8.

### Merknader til konsekvensutredningen

NVE har også merknader knyttet til enkelte av områdene som er konsekvensutredet. Det er vanskelig å se hvordan konsekvensutredningen legger føringer for hvilke områder som skal innarbeides i planen. For område 54 i Svelvik er konsekvensen rød for både landskap og blågrønnstruktur, naturressurser og naturmangfold. Den samlede virkning for endret arealbruk er markert rød som indikerer stor eller svært stor negativ konsekvens. Dette er et lokalt viktig ravineområde og for å kunne bruke dette området til boligbygging må dette området planeres ut. Dette vil også kunne få innvirkninger på bekken som går vest i området. De mindre bekkedragene og vannveiene gjennom ravinene er ikke vurdert. Vi viser også til våre merknader knyttet til dette konkrete utbyggingsområdet under ROS-analysen.

Vi ser ikke hvordan konsekvensutredningen har blitt tatt hensyn til i planen. Har konsekvensutredningen medført at noen områder er tatt ut av planen? Er det avbøtende tiltak som skal følges opp i det videre planarbeidet?





### *Nettanlegg og kraftanlegg*

I plankartet er nettanleggene merket som hensynssone 370 og tilknyttet bestemmelser med forbud mot bygge- og anleggsvirksomhet innenfor sonen. Vi minner om at nettanleggene som er en del av sentral- og regionalnettet er unntatt behandling etter plan- og bygningsloven (pbl. § 1-3). Nettanlegg med transformatorstasjoner skal avmerkes som hensynssone (H740), med båndlegging etter energiloven og angivelse av formålet (pbl. § 11-8 d). Dette gjelder for overføringslinjene Rjukan-Syilling og Flesaker - Tegneby. **Vi forutsetter at Drammen kommune endrer hensynssoneangivelsen for de aktuelle anleggene.**

### *Kulturminner*

I Drammen kommune er to av NVEs utvalgte kulturminner. Disse er [Dam: Lysakerfossen \(nve.no\)](#) og [Kraftledning: Hakavik – Asker \(nve.no\)](#). Disse kulturminnene må ivaretas i kommunens saksbehandling av plan- og byggesaker fremover. Vi klarer ikke å se om det er tatt hensyn til de i kommuneplanen.

### *Annet*

I kommunens digitale kartløsning ser det ikke ut til at aktsomhetskartene for flom er inkludert.

For arbeidet med å løse innsigelsen til planen viser vi til våre internettsider om arealplan, der det nå også ligger en ny kartbasert veileder for kommuneplan, se [Kommuneplan - NVE](#). Her ligger det også en lenke til vår helt nye veileder [NVE Veileder 3/2023: Sikkerhet mot flom. Utredning av flomfare i reguleringsplan og byggesak](#).

### **Proessen videre**

Når det blir fremmet innsigelse til planen betyr det at dere ikke kan egengodkjenne planen med rettsvirkning før innsigelsen er løst.

NVE har erfaring med at det er nyttig med dialog mellom oss og kommunen i arbeidet med å løse innsigelsene. Vi oppfordrer dere derfor til å ta kontakt. Det samme må dere gjøre dersom dere har spørsmål til innsigelsene, eller til andre faglige råd i dette brevet.

Dersom dere velger å etterkomme våre innsigelsespunkt må dere endre planen slik som beskrevet ovenfor. Når dere har endret planframlegget, eventuelt på grunnlag av nye utredninger, sendes både plandokument og utredninger til oss. Dette materialet kan dere sende oss som vedlegg til et brev der dere ber oss om å trekke innsigelsen på grunnlag av endringer i planen/nye utredninger. Det er viktig at dere i oversendelsesbrevet beskriver hvilke endringer som er gjort i plandokumentene, og på hvilket grunnlag endringene er gjort.

Dersom dere ikke vil etterkomme vår innsigelse kan dere be om mekling hos Statsforvalteren, jf. pbl § 5-6.

Vi minner om at Statsforvalteren har fått myndighet til å samordne statlige innsigelser, og på visse vilkår avskjære disse.



Med hilsen

Øyvind Leirset  
Seksjonssjef

Heidi Mathea Henriksen  
Senioringeniør

*Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.*

**Mottakere:**

STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

**Kopimottakere:**

Drammen kommune