



DRAMMEN
KOMMUNE

Møtereferat

Møtetype: Dialogmøte
Til: Møte mellom politikere og virksomhet Vann og avløp sine brukere
Formannskapet
Dato/ tid: Torsdag 17. mars 2016 kl. 18.00 – 20.00 på rådhuset
Fra: Live Johannessen, virksomhetsleder Vann og avløp (referent)

Kopi -

deltagere:

Politikere:

Masud Gahrakahni (møteleder)
Tove Paule
Odd Gusrud

Brukere:

Pål Bredeesen – Rambøll
Odd Roar Sæther og Leif Åge Hødnebo – Sweco
Gunnar Busland
Per Koldingsnes
Stein Larsen – Holtefjell VVS

Administrasjonen:

Alexander Vedeler, avdelingsleder VA prosess
Ane Prøsch-Oddevald, avdelingsleder VA drift
Helle Marie Buind, avdelingsleder VA kunde
Live Johannessen, virksomhetsleder

Vår referanse
16/166 - 12

Arkivkode
053

Sted
DRAMMEN

Dato
01.04.2016

Dialogmøter med folkevalgte 2016 Referat fra møte P14, Vann og avløp

Sak nr.	Tema
1	<p>Velkommen, hensikt, praktiske opplysninger</p> <p>Masud Gahrakahni ønsket velkommen til møtet og informerte om hensikten med møtet.</p> <p>Følgende var innkalt til møtet:</p> <ul style="list-style-type: none">• Beboere i nrområdet til 2 prosjekter hvor det er lagt nye vann- og avløpsledninger• Et 10-talls rørleggere som er mye i kontakt med virksomheten• Et 10-talls eiendomsmeglere som er mye i kontakt med virksomheten• Konsulent-kontorene som er mye i kontakt med virksomheten



	<ul style="list-style-type: none">• Maskinentreprenørens forbund• Drammen næringslivsforening• Huseiernes landsforbund• Nedre Buskerud Boligbyggelag, OBOS, lokale borettslag• Konnerud Jeger- og fiskeforening, Drammen sportsfiskere <p>Møteinnkallingen inneholdt informasjon om dialogmøte.</p>
2	Presentasjon av deltagerne Møtedeltagerne presenterte seg
3	Presentasjon av administrasjonen Virksomhet Vann og avløp holdt en enkel informasjon som inneholdt: <ul style="list-style-type: none">• Organisasjon og samarbeidspartnere• Virksomhetens mål (knyttet opp mot bystrategi, økonomiplan 2016-2019) og hovedplan for vannforsyning og avløp i Drammensregionen• Nøkkeltall• Virksomhetsplanen 2016, tiltak for å nå målene i økonomiplanen• Resultat vannforbruk 2015 og status vannmålerinstallasjoner.• Resultat badevannskvalitet 2015• Resultat renseresultat 2015• Omfanget av abonnentavtaler, antall avtaler, antall næring, antall offentlige og antall borettslag• Gebyrgrunnlaget og faktureringer• Myndighetsforvaltning private forhold
4	Tilknytning til kommunes vann- og avløpsnett 98,7 % av byens befolkning er tilknyttet kommunes vannforsyning og 98,2 % av byens befolkning er tilknyttet kommunens avløpsnett. Områder ved Stubberudveien, Mælen og Svelvikveien er områder uten tilknytning til offentlig nett.
5	Nok vann Økonomiplanmålet Nok Vann er sammensatt av følgende: Tilstrekkelig kildekapasitet: Målet om vannkjøp på 2004-nivå eller mindre har vært nådd for Drammen de siste år. Vannforbruket er redusert selv om befolkningsveksten har vært stor. Aktiv lekkasjesøking, installering av vannmålere til alle samt fornyelse av vannledningsnettet har bidratt til at målet er nådd. Virksomheten arbeider for å identifisere og iverksette de rette tiltakene som skal til for å sørge for fortsatt måloppnåelse. Tilgang til vann fra alternativ kilde: Ved et eventuelt bortfall i vannforsyningen til Konnerud er det tilgjengelig 1-dags forsyning fra Gomperud og Stubberud høydebasseng. Vannkliden Bremsa kan tre inn som nødvannforsyning. Glitrevannverket jobber nå med planer for reservevannforsyning til Konnerud.



	<p>God forsyningsstabilitet: God forsyningsstabilitet defineres ved at de ikke planlagte avbruddene i vannforsyningen ikke skal utgjøre mer enn 0,5 timer pr. person pr. år og de totale avbruddene (planlagte og ikke planlagte) skal ikke utgjøre mer enn 1,0 timer pr. person pr. år. Drammen gjennomfører årlig omfattende spyling av vannledningsnettet noe som medfører avbrudd i vannforsyningen til abonnentene.</p> <p>Varsling til abonnenter 2014: VA-virksomheten sendte ut 72.804 SMS varsler og 5.841 tale-varsler på totalt 232 hendelser. Virksomheten har samlet sett gode erfaringer med bruk av varslingssystemet.</p> <p>Hendelser på ledningsnettet: VA-virksomheten har mye kontakt med abonnentene via hendelsene på nettet; planlagte vannavslag, lekkasjer, lekkasjelytting, prøvetaking, trykkmåling, "hull i veg", stopp i avløpsnettet, feil på kumlokk etc.</p>
6	<p>Godt vann Økonomiplanmålet Godt Vann er sammensatt av følgende: Innhold av fysisk- kjemiske stoffer og bakterier: Samtlige vannprøver tatt i 2015 viste hygienisk betryggende og bruksmessig tilfredsstillende vann. God beredskap: VA-virksomheten gjennomfører årlige beredskapsøvelser. I 2015 var caset brudd på hovedvannledning til Konnerud. Øvelsen gav nyttig innspill til beredskapsinnstruksene.</p>
7	<p>Tilfredsstillende badevannskvalitet: Økonomiplanmålet er at mer enn 95 % av alle prøver har et innhold av TKB (Termotolerante Koliforme Bakterier) mindre enn 1000.</p> <p>Skogstjerna hadde som vanlig utmerket badevannskvalitet, men målet vedrørende badevannskvaliteten ble ikke nådd i 2015, da 19 av 99 prøver (19 prosent) hadde TKB>1000. Spesielt i juli og i slutten av august var det mange prøver med dårlige resultater. For å komme nærmere en forklaring på dette, ble det i august gjennomført tre omganger med prøvetaking i hovedstrømmen av elva i Nedre Eiker rett oppstrøms kommunegrensen. Resultatene av disse prøvene samsvarte i stor grad med badevannsresultatene, noe som tyder på at oppstrøms forurensning gir et vesentlig bidrag til dårlig badevannskvalitet i Drammenselva. Det er foreløpig for lite materiale til å kunne konkludere.</p> <p>Årsrapport fra "Vann- og resipientovervåking i Drammensvassdraget" viser at det ikke er påvist noen markante forskjeller mellom prøvepunktene opp- og nedstrøms rensaneanleggene.</p>
8	<p>Overholdelse av fylkesmannens krav i utslippstillatelsen: Kravene i utslippstillatelsen ble gjennomgått og det ble fremvist rensresultater for Muusøya og Solumstrand rensanlegg. Utslippsmengder fosfor ble gjennomgått</p>



DRAMMEN
KOMMUNE

	<p>samt mengde slam produsert og levert til biogassanlegget på Lindum.</p> <p>Det var dialog knyttet til om det er sjenerende lukt fra avløpsrensaneanleggene samt hva som er gjort mht ombygging av containere for å sikre at transport av slam foregår på en måte som hindrer lukt og forsøpling.</p>
9	<p>Kommunikasjon med brukerne</p> <p>God dialog med brukerne er avgjørende for å lykkes. Kundeavdelingen forsøker til enhver tid å yte god service, være tilgjengelig og informere om gjeldende regelverk. Virksomheten informerte om alle de tiltak som gjøres for å sikre god dialog.</p> <p>Virksomheten gjør enkelte aktiviteter for å ”reklamere” for Godt Vann:</p> <ul style="list-style-type: none">• Deltar med stand på arrangementer, for eksempel Elvefestivalen og Jentebølgen – deler ut flasker med vann!• Markerer Verdens Vanndag 22. mars - gir drikkeflasker til alle 5. klassinger• Markerer Turistforeningens ”Opptur” i mai - gir drikkeflasker til alle 8. klassinger på tur <p>Deltagerne på dialogmøte mente at denne type markering er bra og veldig viktig!</p>
10	<p>Avtaler og gebyrgrunnlag</p> <p>Virksomheten er veldig opptatt av at gebyrgrunnlaget er så oppdatert og riktig som overhodet mulig. Virksomheten har:</p> <ul style="list-style-type: none">• 18 000 avtaler, hvorav 110 næring, 240 offentlige og 260 borettslag• 14 000 avtaler med vannmålere (23 000 vannmålere totalt)• 400 avtaler uten vannmåler <p>I 2015 ble det installert 160 ny vannmålere i nye bygg, 960 overganger fra areal til vannmåler samt 1.460 utskiftinger av målere.</p>
11	<p>Overvannshåndtering</p> <p>På spørsmål om hvordan overvann håndteres i Drammen kommune informerte virksomheten litt hvordan Drammen kommune håndterte regnværet ”Petra”.</p>



DRAMMEN KOMMUNE

Byplan

Referat fra dialogmøte - Plan

Dato 07.04.2015 – 17.00

Sted Rådhuset, møterom ZikZak

Til stede Ola Mæle, Sjølyst Utvikling
Trond Åsheim, Union Eiendomsutvikling
Truls Werpen, Werpen Eiendom
Arne Finn Solli, Solli Arkitekter AS
Army Lara Dadadottir, Solli Arkitekter AS
Anette Gjestemoen, Vestaksen eigedom AS
Sigrun Dalen Ganz, Rambøll Norge AS
Ylva Hindhamar, Siv.ing. Stener Sørensen AS
Dag Christer Øverland, Entra Eiendom AS
Sven Mile, Glitre Eigedom AS

Politikere:

Jon Engen Helgheim, Arve Magne Vannebo, Jannike Thorsen og Merete Risan

Fra Byplan:

Fungerende byplansjef Ulf Tellefsen, avdelingsleder for Planavdelingen
Lene Basma og
Berit Skogholt Pedersen, referent.

Jon Engen-Helgheim ledet møtet.

Innledning

Møtet ble innledet med en kort presentasjonsrunde av de fremmøtte.

Deretter holdt fungerende Byplansjef Ulf Tellefsen holdt en kort orientering/presentasjon om Byplans organisering, roller og oppgaver og status.

Dialogdel

Kommentar/spørsmål fra bransjen:

- Infill tomtene. Hva/hvordan skal de brukes? Mener at infillprosjektene er viktige for byutviklingen og ønsker større grad av forutsigbarhet når det gjelder krav og prosess. Ønsker svar fra politikerne og administrasjon. Trenger man nye typer regler/supplering av

arealdelen knyttet for eksempel til kravene til parkering og/eller utearealer for å få til dette? Er kravet til regulering for utbygging over 1000 m² riktig?
Små utviklere er avhengig av forutsigbarhet og kort saksbehandlingstid for å kunne utvikle dem. Når det kreves en omregulering er dette derfor en utfordring.

Spørsmål fra politikerne:

- Gjelder de samme kravene om utomhus/oppholdsarealer for både store og små tomter?

Svar fra administrasjonen:

- Kommuneplanens arealdel skiller mellom områder innenfor og utenfor Sentrumsplanen, men det er ikke skilt mellom krav til kvartalsutbygging og infill-prosjekter.

Kommentar/spørsmål fra bransjen:

- Angående Byggesak: Lovpålagte svarfrister følges ikke opp. Det ønskes forutsigbarhet knyttet til hvilke forhold det skal være enkelt å få dispensasjon fra, og at dette adresseres i forhåndskonferansen. Her kan politikerne være med og gi klare signaler til administrasjonen.
- En del av de større utviklerne har jobbet med prosjekter i Sverige og Danmark. Her møtes de innledningsvis av ledelsen i kommunen; ordfører, rådmann og/eller plansjef. I disse møtene drøftes ideene og konseptet og man får klare tilbakemeldinger på hva som er ønsket og ikke. Det er imponerende og gir stor forutsigbarhet å få disse signalene veldig tidlig.

Dette savnes i Norge og Drammen. Her opplever de at de ofte møter den sist tilsatte som da naturlig gjør jobben sin "etter boka". Skulle veldig gjerne hatt slike møter og signaler i en tidlig fase.

Svar fra politikerne:

- Tankegangen virker spennende. Samtidig er det vanskelig for politikerne "å love seg bort", men ser fordelene ved denne modellen.

Kommentar/spørsmål fra bransjen:

- Mener arealplanen gjør det vanskelig å drive utvikling siden den ikke gir rom for skjønnsmessige vurderinger. Det bør gjøres en vurdering av dette forholdet ved neste rullering av arealplanen.
- Flere savner en mer åpen dialog med administrasjon og politikere. Man opplever at man holder på med et prosjekt over lengre tid uten å få en konkret tilbakemelding. Inntrykket er at saksbehandlerne ikke tør å si om et prosjekt er for stort eller for lite uten først å ha hatt et møte i virksomheten for å få avklaringer.
Bred enighet om at det er viktig å få klare tilbakemeldinger, enten det er ja eller nei.
Viktig med forutsigbarhet samt bedre og tydeligere kommunikasjon.

- En av utbyggerne var tydelig på at han ikke var like fornøyd som før. Opplever ikke Drammen kommune som en ja-kommune. I tillegg har man inntrykk av at Byplan ikke vet hvordan man skal behandle transformasjonsområdene i kommuneplanens arealdel. Områdereguleringene har blitt rotete prosesser hvor det er uklart hvilken rolle kommunen har, blant annet ift regionale myndigheter. Føler heller ikke at kapasiteten har blitt bedre etter at kommuneplanens arealdel er ferdig.

Svar/kommentar politikerne

- Fra politisk side merket man seg behovet for bedre dialog, både med administrasjon og politikere. Stilte spørsmålet om bransjen oppfatter at de møtes av arroganse? Det ble også spurt om bransjen oppfatter at politikere ikke er tilgjengelige?

Svar/kommentar bransjen

- Bransjen hevdet at de ikke ble møtte med arroganse. Store/komplekse saker skal gjennom en demokratisk prosess som nødvendigvis tar tid. Samtidig er det viktig at man i prosessen gir klare og tydelige signaler som kan nedfelles i disse planene.
- Entra har ferdigstilt Papirbredden og jobber med Kreftingsgate. Synes det har vært god dialog både med administrasjon og politikere. Det ble påpekt at man jobber i de største byene og kan sammenligne. Entras inntrykk er at kontakten med administrasjonen i Drammen kommune er bra.
- Felles for alle kommentarene var betydningen av dialog og kommunikasjon. Mener det har vært ujevnt de siste årene. Siden den nye ledelsen på Byplan har kommet er situasjonen betydelig bedre. Det ble fra bransjens side også påpekt hvor viktig det er å kjenne den politiske behandlingen i formannskapet, og at en sak kan ta ulike politiske vendinger. I den anledning ble det påpekt at det er viktig å få med seg de politiske signalene også på saksbehandlernivå.

Svar/kommentar politikerne

- Politikerne poengterte at de tar med seg innspillene knyttet til kommunikasjon videre. Generelt har man ambisjoner om vekst og utvikling, og at det skal skje noe i Drammen.

Kommentar administrasjonen:

- Mener at det er viktig at vi har fått kommuneplanens arealdel på plass.
- Når det gjelder prosessen mellom politikere og administrasjon er det viktig at politikerne holdes informert, også utover de rene saksframleggene. I mange saker orienteres formannskapet på forhånd før sakene kommer opp, og denne informasjonen er offentlig tilgjengelig. Håper at dette er tilfredsstillende.

Kommentar/svar politikerne

- I forbindelse med Travbanen holdt Mæle en presentasjon i en tidlig fase. For politikere var det interessant at en utbygger møtte i formannskapetets og holdt en orientering om planene.
- Orienteringene i formannskapet hevdet politikerne var god fremgangsmåte. Tidligere var politikere i tillegg på befaringer og besøk, nå er det for sjelden.

Kommentar/svar bransjen

- Bransjen hevdet at de i noen saker har hatt nyttige samtaler med partiene. Skulle gjerne hatt administrasjonen også med på slike besøk og befaringer. Det ble oppfattet som viktig å vite hva politikerne i kommunen er opptatt av.
- Tidsaspektet for en plansaker ble diskutert mellom representantene for bransjen. En planprosess på 1-2 år er kanskje lenge for en mindre utvikler, men det ble hevdet fra de som arbeider som konsulenter at dette er vanlig. Det bør imidlertid gis tydeligere tilbakemeldinger på realistisk fremdrift i planprosesser. Synes ikke det går noe tregere i Drammen kommune enn andre steder.
- Det må være fokus på kontinuitet. Det har vært en del utskiftninger i administrasjonen, og saksbehandlerbytter kan være frustrerende. Det bør være tydelig hva som er gjort av tidligere avklaringer, og dette bør nedfelles skriftlig og følge saken.
- Flere i bransjen var opptatt av infill-prosjektene. Det ble poengtert at politikerne har gått offentlig ut med at det må skje noe med disse tomtene, noe som skaper forventninger. Dersom kravene i kommuneplanens arealdel blir for begrensende og regulering av en mindre del av et kvartal tar 2 år, så blir det ikke noe av disse prosjektene.

Kommentar administrasjonen

- Administrasjonen påpekte at kommuneplanen legger opp til en utvikling også på små sentrale tomter. I deler av sentrum er eiendomsstrukturen svært oppdelt. For å få en variasjon i utbyggingene er det avgjørende med en god strategi for å få til utvikling også på enkelttomter. Virkemidler som frikjøp av parkering kan være en del av en slik strategi. Denne jobbes det med for å få på plass.

Kommentar/spørsmål bransjen

- Kulturminneregistreringene brukes aktivt av Byplan i saksbehandlingen. Representanter for bransjen påpekte at denne ikke er politisk behandlet. Dette må man rydde opp i.

Kommentar/svar politikerne

- Fra politikernes side ble det fremholdt at dette er noe man må komme tilbake til.

Kommentar/spørsmål bransjen

- Representanter for bransjen påpekte viktigheten av transformasjonsområdene i kommuneplanenes arealdel. Disse områdene utgjør et stort potensial for byen. Hvis man skal få fart på byen igjen må man få regulert disse områdene. Tror ikke at kommunen og Byplan har en gjennomtenkt strategi for dette.

Kommentar/svar administrasjonen

- Områdeplaner er en ny planform. For å få gode samarbeidsprosesser mellom kommunen og utviklerne, bør det lages avtaler om disse planarbeidene. Fra administrasjonens side ble det innrømmet at man ikke hadde kommet langt nok, men at man nå arbeider med å få på plass slike avtaler.

Avslutning

Jon Engen-Helgheim:

Møteleder takket for kommentarer og innspill og mente at dette hadde vært et åpent og nyttig dialogmøte. Politikerne ville ta med seg dette i sin videre prosess, både knyttet til pågående politiske prosesser og på generelt nivå når det gjelder byutviklingen i Drammen.



DRAMMEN KOMMUNE

Byplan

Referat fra dialogmøte - Byggesak

Dato 27.04.2016 – 18.00

Sted Rådhuset, møterom ZikZak

Til stede Tor Engebakken, Nedre Buskerud boligbyggelag
Jon Kristian Lunke, Ticon Eiendom AS
Arne Finn Solli, Solli Arkitekter AS
Arny Lara Dadadottir, Solli Arkitekter AS
Øystein Rognebakke, Halvorsen & Reine AS
Torhild Aakvåg, Arkitektgruppen
Svein Arne Lerkelund, Arkitektgruppen
Anette Gjestemoen, Vestaksen Eigedom AS
Bjarte Ågedal, Arkitektkompaniet AS
Ole Hovengen

Politikere:

Masud Gharahkhani, Hilde Hovengen, Jannike Thorsen

Fra Byplan:

Fungerende byplansjef Ulf Tellefsen, avdelingsleder for
Byggesaksavdelingen Bjørn Tollef Swang og fagkoordinator Aida Strand
og Petter Hval
Berit Skogholt Pedersen, referent.

Masud Gharahkhani ledet møtet.

Innledning

Møtet ble innledet med en kort presentasjonsrunde av de fremmøtte.

Deretter holdt fungerende byplansjef Ulf Tellefsen en kort orientering/presentasjon om Byplans organisering, roller og oppgaver og status.

Dialogdel

Spørsmål fra politiker:

- Hva er den allmenne oppfatningen hos bransjen av kvaliteten på byggesaksbehandlingen?

Kommentarer fra bransjen:

- Det som kjennetegner møtene med byggesak er veldig ujevn behandling. Det synes å være helt avhengig av hvilke saksbehandlere man får. Har tatt opp dette med ledelsen flere

ganger, men er ikke blitt hørt. Det synes som om kommunens ledelse er veldig passive. Det har blitt ansatt ny ledelse, noe som har gitt Byplan et løft.

- Vi har en liten eiendom i Nybyen og har diskutert med byggesak om det skal defineres som småhus eller rekkehus. Dette har store konsekvenser i forhold til regelverket, spesielt bestemmelsene til kommuneplanens arealdel. Får beskjed av byggesaksjefen at han ikke kan ta en avgjørelse og at det må tas videre med byplansjefen. Svak intern koordinering vanskeliggjør en god dialog med bransjen og brukerne. Dette har nå blitt bedre med ny ledelse.
- Samarbeidet mellom bransjen og administrasjonen må bli bedre. Man har både svært gode og dårlige erfaringer. Det man opplever som vanskeligst er usikre rammer, spesielt i saker der hvor det må søkes om dispensasjoner fra uaktuelle planer.
- Når saker tar for lang tid er det ofte grunnet utydelige og ufullstendige tilbakemeldinger. Man har alt for ofte opplevd at man får tilbakemeldinger, kommer tilbake når det er utført og opplever så nye krav og kommentarer. Dette sliter på begge parter. Det er viktig for oss at møtene er preget av gjensidig respekt.
- Vi mener at Byggesak i for stor grad driver kvalitetssikring på detaljert nivå. Dette må være ekstremt tidkrevende, og neppe nødvendig når byggesaken er utarbeidet av ansvarlig søker. Dessuten opplever man ulik praksis fra kommune til kommune, noe som må være feil når det tekniske regelverket er det samme i alle kommuner. Kommunisering og tydelighet er viktig.
- Mener at Byggesak og Plan må fungere annerledes og koordinert. Er det snakk om dispensasjoner må Plan trekkes inn. Det er ikke hensiktsmessig å presentere problemstillinger for byggesaksbehandlerne som igjen tar dette videre med Plan. Spesielt i startfasen er det mye uklart og Plan bør være med å gjøre de nødvendige vurderinger.

Spørsmål fra politiker:

- Hvordan opplever bransjen at kompetansen er på byggesaksavdelingen?

Kommentarer fra bransjen:

- Kompetansen er bra, og man møter kompetente fagfolk.
- Det er viktig at det blir satt på en kompetent saksbehandler med en gang. Man er ute etter klare svar på forhåndskonferansen når man kommer med forslag. Saksbehandler er ofte ikke tydelig nok i sine tilbakemeldinger i møter.
- Det brukes altfor lang tid til diskusjoner frem og tilbake. Viktig at saksbehandler har myndighet. Det kan gjerne brukes mer ressurser i en tidlig fase for å skape størst mulig forutsigbarhet for den videre prosessen.
- Det har vært dialogmøter i noen år, og de siste årene har det vært de samme problemstillinger som tas opp. På det siste dialogmøtet ble det tatt med et skriv som flere aktører hadde skrevet under på og hvor dette ble drøftet. Man ba om en tilbakemelding, men har fortsatt ikke fått dette. Dette er ikke tilfredsstillende. Håper at ny ledelse kan gripe fatt i problemstillingen slik at man får forbedringer.

- Flere av aktørene arbeider i flere kommuner og har grunnlag for å sammenligne litt. Noen jobber bevisst utenfor Drammen da andre kommuner - både små og store - fungerer bedre. Rammesøknader oppleves ofte at statistikken er i orden, men i praksis opplever man at det brukes bevisst for å skaffe dette rommet. Så opplever vi blant annet generalisering.

Kommentar fra Ole Hovengen:

- Hevdet å representere de små tiltakshaverne. De har like mye problemer som de store aktørene i sin kontakt med byggesaksavdelingen.
- Det hevdes at det er greit å bli enig når de er på en forhåndskonferanse, men hva som noteres i ettertid når man sjekker saken stemmer ofte ikke. Man finner heller ikke referat som stemmer med forståelsen man har hatt fra slike møter.
- En annen ting som oppfattes som problematisk er måten man blir møtt på av saksbehandlere. Mange er fortvilet når de bare skal justere et skjema eller gjøre andre mindre endringer. Dette kan være vanskelig for den ukyndige, og man får ikke tilstrekkelig hjelp. De får ofte til svar å fremskaffe en skisse eller en ny rapport, og opplever i etterkant at det ikke er bra nok.

Kommentarer fra bransjen:

- Små prosjekter og uvante tiltakshavere representerer spesielle utfordringer. Man opplever at mange småprosjekter kan være vanskelige, spesielt når amatører også er ansvarlig søker. Det er ikke alltid vi har kontroll på at en amatør har begynt. Hvem skal ta seg av amatørerne? Dette er krevende og hvis man ikke passer på kan man bli truet med tilsyn.
- En av bransjerepresentantene hadde erfaring fra andre byer og rangerte Drammen som en av de bedre når det gjaldt dialog med byggesaksavdelingen. Bruk av unge saksbehandlere har vært vellykket. Har opplevd å få raske tilbakemeldinger basert på gjensidige og gode dialoger over bordet.
- Behandlingstid innenfor fristen er viktig. Dagen før fristen har det hendt at det kommer brev om at noe mangler. Dette kan virke taktisk. Det å mase før fristens utløp er en diskusjon internt hos oss. Hva foretrekker byggesaksavdelingen, da vi er redde for å være masete. Vet ikke om det er fasit på dette.

Svar fra administrasjonen:

- Det er ikke farlig å mase, og man kommer ikke bak i køen av den grunn.
- Alle aktører må forholde seg til systemet vi skal forvalte, både store og små. Systemet bygger på ansvarsrett der det kreves. Tilsyn er også en nødvendig del av systemet. Dette kan være krevende for småsaker og uerfarne tiltakshavere. Her må det sørges for god veiledning. Dette må være et felles ansvar for bransjen og administrasjonen.
- Vi har behov for å rydde opp i rollene på en god måte når det gjelder små byggesaker. Samarbeidet her er viktig for å hjelpe de uerfarne søkerne. I forbindelse med korrupsjonssaken har vi som direkte berørt fått utmerket service når vi har snakket med avdelingsleder på byggesak og saksbehandler. Det er en krevende ting.

Kommentar fra politikere:

- Har merket seg behovet for forutsigbarhet og raskere fremdrift. Også i formannskapet registrerer man som politiker at det kan være komplisert, spesielt knyttet til fortetting på små tomter. Politikerne ønsker nok i større grad å få seg forelagt krav og forventninger fra utbygger/utvikler enn det som ofte er tilfelle.

Kommentarer fra bransjen:

- Det er vanskelig å gi entydig tilbakemelding om hvordan man oppfatter byggesaksavdelingen da erfaringen er svært forskjellig avhengig av saksbehandler og sakskompleks. Ønsket derfor å gi eksempler fra egen erfaring:
 - Byggesak har vært både proaktiv og punktlig i sin oppfølging i forhold til andre offentlige aktører, f.eks. Statens Vegvesen.
 - Opplevde en god og konstruktiv forhåndskonferanse, men siden har det tatt lengre tid enn forespeilet på tilbakemeldinger for at vi kunne få en god fremdrift.
 - Byggesaksavdelingen har vist god samarbeidsvilje når det gjelder dialog i vanskelig og parallell prosess med andre myndigheter. Saksbehandler har vært meget flink med å behandle saken i tide og vært påpasselig med å ikke overskride fristene.
 - Det er vanskelig å få direkte kontakt med saksbehandlerne på telefonen. I noen tilfeller er det ønskelig med en uformell samtale, men siden de ikke tar telefonen må man da sende en e-post som ble registrert som en del av den offentlige dokumentasjonen. Dette kan oppfattes som negativt i noen tilfeller, hvor en del informasjon er fortsatt av konfidensiell karakter og som kan forårsake feil reaksjon hos de som ikke har fullstendig bakgrunnsinformasjon.
 - Vi opplever at kommunen noen ganger kan gå for langt når det gjelder myndighet og kompetanse når de setter krav. Mangel av detaljkunnskap eller bakgrunnsinformasjon leder til unødvendige diskusjoner som kunne unngås hvis kommunen viste mer forståelse og respekt for det arbeidet vi gjør.
 - Tidsfrister forlenges ved at man får sene kommentarer som gjør at saksbehandlingen tar lengre tid enn forutsatt. I vårt eksempel burde man ha gått gjennom søknaden på et langt tidligere tidspunkt og meldt tilbake hvis det var noe feil med den, slik søknaden totalt sett kunne behandles innenfor fristen på 3 uker. Forsinkelsen kostet oss ca 65 000,- i utsatte leveranser og ekstra transport.
 - Etter en grei forhåndskonferanse gikk det 3 måneder før referatet kom, og da etter gjentatte purringer. Referatet som kom avvek fra hva vi hadde notert i møtet og som vi hadde jobbet ut ifra siden da. Dette innebar en omstart på prosessen.
- Ønske om å delta mer aktivt når det gjelder forbedringspotensialet som finnes i samarbeidet mellom bransjen og administrasjonen. Dette er et ledelsesansvar.
- Det er positivt å få anledning til å prate prosess uavhengig av prosjekt. Det er også nyttig å dele felles erfaringer. Vi bistår gjerne.

Kommentar fra politikere:

- Kontroll med administrasjonen er viktig. Mener å ha fått bekreftet noen av de synspunktene som politikere får høre fra befolkningen. Det er et klart

forbedringspotensial, og det er flere forhold å gripe fatt i. Dette gjelder blant annet forutsigbarhet, gjensidig respekt og krav til bedre service. Ledelse kan vi også bli bedre på. Politikerne deltar her for å gjøre ting bedre, og dette er noe som vi tar med oss videre. Det ble takket for åpenheten i møtet.

- Korrupsjonssaken er ille, men denne situasjonen kan brukes til å gjøre ting bedre. Dette omfatter også kontroll. Det å endre deler av systemet vil være til det beste for alle.
- Vi burde ha flere arenaer for dialog knyttet til de forhold som har vært drøftet på møtet:
 - Mye er bra, men betydelig forbedringspotensial.
 - Mange av de samme forhold som er tatt opp i år ble også nevnt i fjor.
 - Det er mangelfulle interne rutiner på byggesak. Koordinering mellom byggesak og plan er viktig.
 - Forhåndskonferanser er viktige og må sikre forutsigbarhet i den videre prosessen.
 - Ledelsen kan bli bedre og bør bidra med tydelighet og forutsigbarhet.
 - Det registreres at regelverket knyttet til uteoppholdsarealer skaper diskusjoner. Dette kan også være en politisk utfordring.
 - Tilliten til byggesaksavdelingen må gjenreises. Nå har vi mulighet til å rydde opp, og vi politikere skal gjøre det vi kan.
 - Brukere og bransjen skal ikke være redd for å ta opp saker direkte med politikerne. Åpenhet er viktig.

Masud Gharakhani takket for fremmøte og den åpne dialogen som hadde preget møtet.

Møtereferat

Til : Tove Paule (Møteleder)

Fra : Sten Petter Aamodt

Kopi :

Saksnr/Arkivkode
16/166

Sted
DRAMMEN

Dato
20.4.2016

Dialogmøte Vei 2016 – Drammen kommune

Deltagere:

Jørn Ivar Pettersen, Nettbuss

Jürg Berger, Leverandørenes Utviklings og Kompetansesenter (LUKS)

Hanne Line Solem, FAU Gullskogen skole

Tove Paule (H), Ståle Sørensen (MDG), Jon Engen-Helgheim (FrP), Politikere

Trygve Johnsen, Drammen kommune Byplan

Sten Petter Aamodt, Truls Rieger, Gry Hege Eng Berg, Bjørn Westby og Bjørn Helge Larsen
Vei Natur Idrett i Drammen kommune

Innledning

Virksomhetsleder Sten Petter Aamodt presenterte virksomheten Vei Natur Idrett og redegjorde for virksomhetenes organisering, økonomi og planarbeide.

Avdelingsleder Truls Rieger gjennomgikk veiavdelingens oppgaver, måloppnåelse, økonomi og satsingsområder.

Gjennomgang av møtereferat

Møtereferatet fra dialogmøtet i 2015 ble gjennomgått. Virksomheten redegjorde for hvordan innspillene fra 2015 var fulgt opp.

Innspill fra deltagere

Leverandørenes utdannings og kompetansesenter (LUKS):

Bra samarbeid i Drammen. LUKS samarbeider med kommunen om varelevering i sentrum. Den nye planen for varelevering i området rundt Torget Vest ble noe forsinket da senteret har skiftet eier.

Viktig å tenke på hvor man ønsker sykkelfelt og fortau. Lastebiler har ikke mulighet til å parkere på fortau og i sykkelfelt ifm varelevering.

Stadig flere vareleveranser skjer på natten. Dette gir utfordringer med støy, spesielt der hvor bolig og næringsbygg kombineres.

For å få ned antall kjøretøyer i sentrum anbefaler LUKS å legge til rette for varelevering av tunge kjøretøy.

Dagens ordning hvor transportør leverer varer helt frem til hver enkelt butikk inne på kjøpesentre i sentrum medfører, at transportør blir stående svært lenge i sentrum. Dersom kjøpesentrene kan legge til rette med ett eget rom for varemottak ved lastesone vil lossetiden reduseres betraktelig.

LUKS minner om at Drammen Kommune kan innføre miljøsoner, hvor det stilles krav til støy og utslipp fra kjøretøy.

FAU Gullskogen skole:

Sundlanskrysset er uoversiktlig og oppleves som utrygt. Byplan orienterte om planer for ombygging av krysset.

Det er krevende for FAU å følge med på alle planene for jernbaneutbygging og trafikkavvikling i bydelen og etterlyser bedre informasjon.

FAU ønsker bedre koblinger mellom gang sykkelvei i Professor Smiths Alle og bydelen sør for gaten.

Skoler har også varelevering. Forholdene for dette på de nyere skolene vurderes som relativt trygge da varelevering er adskilt fra der hvor elevene oppholder seg.

Nettbuss

Har godt samarbeid med kommunen, men ønsker høyere vinterstandard for ruter som betjenes av leddbuss. Leddbussene har store problemer ved snøfall i områdene Steinbakken, Djupdalen og Fjell. Drammen kommunes entreprenør har rapportert avvik på egen vinterdrift den 20. februar. Nettbuss orienterte om de utfordringene dette ga.

Nettbuss er avhengig av kontakt med veivakten for å få bekreftet om føreforholdene er egnet for leddbuss eller ikke. Veivakten har hatt avvik i 2016 ved at vekten ikke har vært tilgjengelig under snøfall. Dette medfører en sikkerhetsrisiko. VNI orienterte om avvikshåndteringen.

Kollektivselskapene er bekymret for fremkommeligheten under kommende Elvefestival. Kollektivselskapene må tas med på planleggingen. Konsert på Gamle Kirkeplass kombinert med ombygning av Øvre Strandgate må håndteres.

Tiltak som er gjort i St Olavs gate for å lette fremkommeligheten for bussene, fungerer bra.

Det ble anbefalt å invitere inn LUKS i kollektivtransportgruppa.

Drammen kommune har ikke kontrollert entreprenørs vinterdrift i tidsperioden kl 0430 til kl0700. Nettbuss anbefaler kontroll også i denne tidsperioden. Veiavdelingen etterkommer anbefalingen fra og med kommende vinter.

Diskusjon med alle

Transportsyklistene bør få bedre tilbud. Sykkelveier krysser bilvei mange steder, noe som gjør at transportsyklistene heller velger å sykle i gaten. Høye kanter som må forseres, hekker og sikthindre tett på sykkelvei gjør at sykkelveiene ikke er egnet for effektiv transportsykling. Ståle Sørensen orienterte om muligheten for å søke om trafiksikkerhetsmidler fra

Fylkeskommunen. Byplan orienterte om at Drammen kommune snart har på plass en trafikkikkerhetsplan og vil søke midler neste år og at det er satt i gang ett prosjekt med støtte fra Buskerudbyen som skal se må små tiltak og ”smetter” som kan bedre forholdene for syklistene.

I kommunens brukerundersøkelse ble det påpekt at spørsmålene i liten grad retter seg direkte mot syklistene.

Smale og skrå fortauer i området ved Brandengen skole og Kleivene gjør skoleveien utrygg, spesielt om vinteren.

Det kom også spørsmål om tiltak for å trygge skoleveiene som f.eks hastighetsmålere.

FAU Åskollen Skole

Representant kunne ikke møte, men har sendt følgende spørsmål/innspill pr. e-post:

- Det tar tid med strøing på skolen. Hvorfor prioriteres dette ikke i større grad/først? Det strøs også ofte få steder, og etter at elevene har begynt på skolen. Ikke før! Dette utgjør risiko når traktor kjøres rundt området.
- Hvordan er Nordbyveien tenkt sikret når utbedringene her begynner?
- Ingen kryss er merket ved Nordbyveien/Oscar Kjærs vei og Nordbyveien/Solumveien, Nordbyveien/Hauk Aabels vei, Nordbyveien/Olaf Mørchs vei, Nordbyveien/Furulia, Nordbyveien/Ospelia (litt usikker kriteriene for slik merking, siden dette aldri har vært merket opp så vidt jeg vet).
- Parkering i rundkjøringen på skolen er et problem. Foreldre bruker denne som parkeringsplass/stoppeplass. Dette skaper kø helt opp til Nordbyveien, og i verste fall bort mot Kiwi. Forstått det at vi ikke kan sette opp skilting eller annet på veien. Hva kan evt kommunen gjøre/bidra ift dette? Dette skaper farlige situasjoner – i tillegg blokkeres veien inn til Glassverkethallen.
- Generelt dårlig snømåking Svelvikveien/Hans Tordsens gate og opp Nordbyveien på gangfelt.
 - o Skaper situasjoner for bilister og trafikanten, da en må bruke veien til å gå på, ikke gangfeltet
- Måkes for sent ift skolestart

Disse spørsmålene ble ikke behandlet i møtet, men vil bli formidlet til riktig adressat i kommunen.