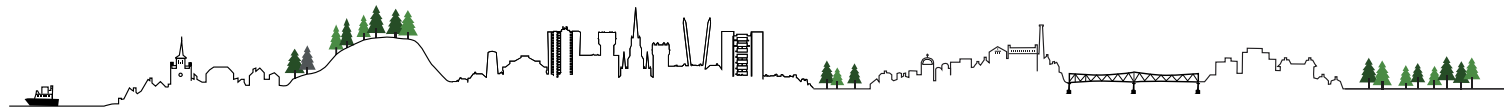


Eierskap og drift av eksisterende og fremtidige idrettsanlegg - mulighetsrom for harmonisering

P09 – Kultur, idrett og frivillighet



Bakgrunn

Ved kommunesammenslåing ble tre kommuner med ulike eierskaps-, og driftsmodeller for idrettsanlegg slått sammen til en ny kommune.

Tidligere Svelvik – ca. 50/50 kommunalt og lagseide idrettsanlegg

Tidligere Nedre Eiker – stor overvekt av lagseide idrettsanlegg (noen deleide av kommunen)

Tidligere Drammen – stor overvekt av kommunalt eide idrettsanlegg (noen lagseide anlegg)

Det er gjennomført harmonisering av tilskuddsregime til idrettsaktivitet og støtte til lagseide innendørsanlegg. Leiepriser i kommunale haller er også harmonisert.

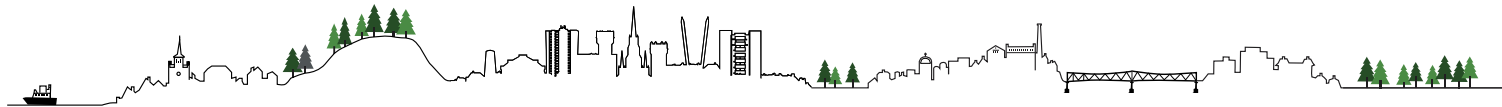


Status eierskap og drift – eksempler innendørs

- Consto Arena (eid og driftet av MIF)
- Marienlyst Stadion (kommunalt eid og driftet)

- Mjøndalen Sport og kultursenter (deleid av kommunen (MIF), driftsselskap)
- Solberg Sport og kultursenter (kommunalt eid, driftsselskap)
- Drammenshallen (eid og driftet av Drammen kommune)
- Åssiden Fotballhall (eid og driftet av Drammen kommune)

- Svelvik tennishall (eid og driftet av Svelvik Tennisklubb)
- Tennishallen på Åssiden (eid og driftet av Drammen tennisklubb)
- Berskoghallen (eid av frivillige, driftsselskap)
- Konnerudhallen, Grophallen - turn (eid og driftet av frivillige)

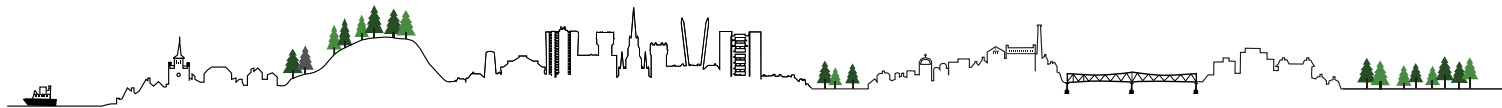


Status eierskap og drift – eksempler utendørs

- Solberg kunstisbane (eid og driftet av Solberg SK)
- 6 kunstisbaner eid og driftet av Drammen kommune

- Vikåsen kunstgress (eid og driftet av Vikåsen IL)
- Birkebeineren kunstgress (eid og driftet av Birkebeineren SK)
- Berger naturgress (eid og driftet av Berger IL)
- Solbakken kunstgressbane (eid og driftet av Svelvik IF)
- «Sletta» kunstgressbane 9'r (eid og driftet av Konnerud IL)
- Skoger kunstgressbane (eid og driftet av Skoger IL)

- 10 kunstgressbaner eid og driftet av Drammen kommune



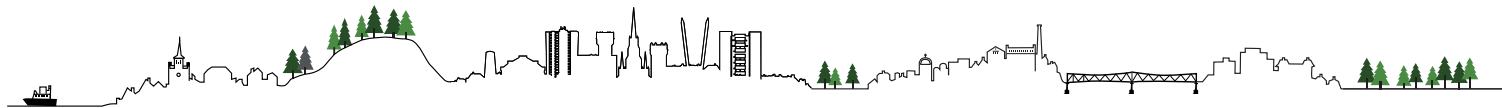
Hva er problemstillingen?

- Brukere og frivillige/ansatte som tilhører en klubb som eier egne anlegg kan oppleve at innsatsfaktorer og kostnader ved å drive aktivitet er høyere enn om de hadde tilhørt en klubb som driver sin aktivitet i et kommunalt eid og driftet idrettsanlegg.
 - Kapitalkostnader på investeringen
 - Driftskostnader på anlegget i dets levetid
 - Reinvesteringer når hele eller deler av anlegget når sin levetid



Mulighetsrom eksisterende anlegg - Harmonisering

- Alternativ 0 – viderefører dagens ordning som den er
 - Gir lagseide anlegg noen utfordringer (som beskrevet av DIR i egen rapport)
- Alternativ 1 – viderefører dagens ordning med noe harmonisering
 - Eksempelvis med skille på kostnadskrevenende anlegg
 - Eventuelle tilskuddsordninger til rehabilitering av uteanlegg
- Alternativ 2 – kommunen overtar eierskap til alle idrettsanlegg
 - Der hvor dagens anleggseier ønsker det



Mulighetsrom fremtidige anlegg - strategi

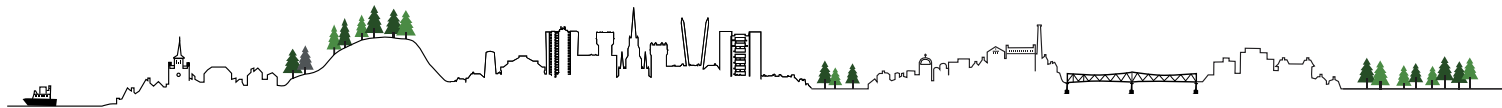
- Alternativ 0 – Som i dag
- Alternativ 1 – Idrettslag bygger alle fremtidige anlegg
 - Støtteordninger fra kommunen
 - Kommunen involveres i interkommunale løsninger
- Alternativ 2 – Kommunen og idrettslag bygger og eier fremtidige anlegg
 - Skille eierskap på kostnadskrevende (kommunen) og ikke kostnadskrevende (idrettslag)
 - Kommunen inngår driftsavtaler med frivilligheten der hvor det er hensiktsmessig
 - I spesielle tilfeller kan man vurdere felles eierskap/interkommunale løsninger
- Alternativ 3 – Kommunen bygger og eier alle fremtidige anlegg
 - Inngår driftsavtaler med frivilligheten der hvor det er hensiktsmessig
 - Interkommunale løsninger velges der hvor det er hensiktsmessig





Uttalelse Drammen idrettsråd - DIR

- «*Drift, vedlikehold og finansiering av lagseide ordinære idrettsanlegg koster klubbene ca. 25 millioner/år. I tillegg kommer reinvesteringsbehov*» (Rapport fra lagseide anlegg i Drammen – DIR 2020).
- DIR finner det urimelig at klubber som drifter egen anlegg kun får marginale tilskudd fra kommunen da dette utgjør en forskjellsbehandling ift. kommunale anlegg.
- Uavhengig av fremtidige strategier for utvikling og drift av idrettsanlegg, forventer DIR at det umiddelbart bevilges mer midler til lagseide anlegg for å bøte på den forfordelingen som nå foreligger.



Anbefaling



- Rådmannen vurderer at endringer i dagens regime, inkludert valg av strategier for fremtidig eierskap og drift av idrettsanlegg, bør vurderes i arbeidet med ny temaplan for arenaer og aktivitet. Valg av strategi kan potensielt gi økonomiske effekter som bør belyses.
- Det er forventet at arbeidet med ny temaplan vil starte i 2022.

