

Spørsmål 132 (2021) fra Ulf Erik Knudsen (FrP): Formannskapsmøtet 1. juni 2021

Til:	Ordfører	Dato:	02.06.2021
Fra:	Ulf Erik Knudsen (FrP)	Saknr:	21/00070-132
		Deres ref:	

Ordfører

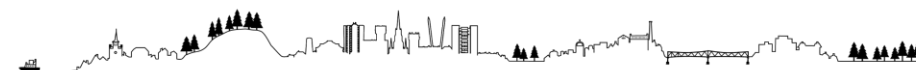
Det vises til oppslag i DT i kveld 1.6 om kommunelegen som brøt inn i debatten og karakteriserte vårt forslag. Jeg tror ikke jeg har opplevet et klarer overtramp fra administrasjonen i Drammen kommune. I grenselandet mellom politikk og byråkrater så er det rådmannen (og hennes saksbehandlere) som legger frem en sak med de nødvendige opplysninger og svarer på eventuelle spørsmål. Så debatterer politikerne saken og fatter vedtak. Når rådmannen (i dette tilfelle kommunelegen) kaster seg inn i debatten og angriper oss og karakteriserer forslag uten at ordfører setter vedkommende kraftig på plass så åpner det for en ny praksis. I sms utveksling med ordfører etter møtet har jeg tatt opp dette uten at det virker som om ordfører tar inn over seg at hendelsen er sterkt problematisk, og kan åpne for en ny praksis der politikere og administrasjon går i debatt med hverandre. Synes ordfører at dette er en god måte å avholde møter på?

Svar

Rådmannen har etter kommuneloven ansvar for at saker som behandles politisk, skal være forsvarlig og tilstrekkelig opplyst og utredet. Dette innebærer å påse at de folkevalgte har faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Rådmannen har talerett i folkevalgte organer og er etter loven pålagt å gjøre folkevalgte organer oppmerksomme på faktiske og rettslige forhold som har sentral betydning for iverksetting av vedtak. Denne taleretten har rådmannen også tidligere benyttet seg av tidligere.

De smittevern faglige vurderingene er viktige som grunnlag for den politiske debatten knyttet til koronapandemien. I tråd med den lovpålagte plikten rådmannen vurderte rådmannen det som nødvendig å gjøre formannskapet oppmerksom på at fremsatte forslag i møtet 1. juni ville avvike sterkt fra de medisinskfaglige vurderingene som ligger til grunn for gjenåpningsplanen. I den sammenheng var det mest naturlig at representanter fra smittevernrådet uttalte seg, og hensikten var kun å påse at formannskapet hadde tilstrekkelig med opplysninger for å treffe vedtak i saken.

Selv om rådmannen har talerett i de politiske organene, skal ikke rådmannen være en aktiv deltaker i den politiske debatten. Ordfører ønsker heller ikke å legge opp til en praksis der politikere og administrasjon går i debatt med hverandre. Administrasjonen skal utarbeide et faglig grunnlag for den politiske debatten, og så er det politikernes ansvar å debattere saken og fatte vedtak. En praksis hvor politikere og administrasjon debatterer med hverandre vil ikke innebære en god måte å avholde møter på. Samtidig må rådmannens ansvar etter kommuneloven ivaretas.

Styring og eierskap

I kompliserte saker, som blant annet den som ble behandlet av formannskapet 1. juni, er det en fordel om forslag som ønskes fremmet under den politiske behandlingen, sendes til rådmannen for en vurdering, forut for innsendelse til «politikerpost@drammen.kommune.no». Da vil det være mulig for rådmannen å gjøre nødvendige vurderinger som kan være relevante for den politiske behandlingen, i tråd med kommunelovens krav til rådmannen. Det vil være naturlig at de folkevalgte får kjennskap til vurderingene som er gjort, og det er en fordel for den politiske debatten om disse vurderingene er kjent før debatten starter, slik at det i all hovedsak er politikerne som har ordet under selve debatten.

I møtet 1. juni var ikke forslagene sendt til rådmannen på forhånd, og det var følgelig ikke mulig for rådmannen å gjøre noen vurderinger av det som ble foreslått, i forkant av møtet eller orientere ved møtets begynnelse. Når forslagene ble presentert i møtet, ville det, sett i ettertid, vært best om rådmannen hatt fått gi sin vurdering med en gang og ikke et godt stykke inn i den politiske debatten.