

Spørsmål 17 (2021) fra Tanja Vatnås (FRP): Trygghetsalarm som nødvendig helsehjelp

Til:	Rådmannen	Dato:	26.01.2021
Fra:	Tanja Vatnås (FRP)	Saknr:	21/00070-17
		Deres ref:	

I følge kommunens hjemmesider er trygghetsalarm en betalingstjeneste der brukeren betaler for etablering og en månedlig avgift.

I følge fungerende Pasient- og brukerombud Marianne Thorrud vil trygghetsalarm i noen tilfeller være å regne som nødvendig helsehjelp, dette kan jeg ikke se at fremkommer på kommunens hjemmeside.

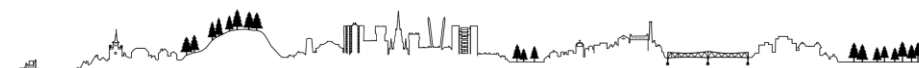
Hvis trygghetsalarm kommer i stedet for besøk av hjemmetjenesten, så skal dette være gratis. Hvis en tenker at pasienten måtte hatt hyppigere besøk av hjemmetjenesten om en tenker trygghetsalarmen bort, så tyder det på at det er helsehjelp som man ikke skal betale for.» Sitat fungerende pasient og brukerombud Marianne Thorrud fra kronikk publisert av DT.

Det vil være nærliggende å tro at mange av kommunens tjenestemottakere med trygghetsalarm ville vært i behov av hyppigere tilsyn fra hjemmesykepleien uten denne, og at man dermed må forstå trygghetsalarmen som en del av den nødvendige helsehjelpen fra kommunen som skal være gratis.

Spørsmål:

1. Ved vedtak om tildeling av trygghetsalarm, vurderes det da individuelt om denne er en å regne som en del av den nødvendige helsehjelpen og dermed skal være en gratis tjeneste? Hvor mange tjenestemottakere med trygghetsalarm har evt denne som en del av nødvendig helsehjelp?
2. Dersom Drammen kommune ikke har anvendt trygghetsalarm som en del av nødvendig helsehjelp, vil man da innrette sin praksis i tråd med pasient- og brukerombudet sin lovtolkning?<
3. Hvorvidt trygghetsalarm reduserer antall besøk fra hjemmesykepleien vil være en dynamisk prosess der man kan tenke seg at tjenestemottakere over tid kan få økende behov for helsehjelp og at trygghetsalarmen over tid kan bli en del av nødvendig helsehjelp. Vil Drammen kommune sikre systemer som fanger opp slike tilfeller?

Styring og eierskap



Politisk sekretariat
Organisasjonsnummer

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse

Telefon

Svar

Spørsmål 1

I kriteriene for velferdsteknologi i kommunens kvalitetssystem EQS (rutine ID 3040) er det påpekt at:

Det er vesentlig å vurdere om teknologien anses som inngripende overfor pasient/bruker eller ikke, og om teknologien tilbys som et ledd i nødvendige helse- og omsorgstjenester i forhold til lovhjemmel som skal brukes. Dette er også presisert i sjekkliste for saksbehandling (EQS ID 3952).

En tjenestestatus fra 01.01.20 til i dag viser at 19 brukere hadde trygghetsalarm helsehjelp i perioden. All annen varslingsteknologi og teknologi som kommer i tillegg til trygghetsalarm er gratis (dørsensor, digitale tilsyn o.l.)

Det vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle om trygghetsalarm skal tildeles som nødvendig helsehjelp.

Spørsmål 2

Regelverket rundt egenbetaling for helse- og omsorgstjenester er hjemlet i helse- og omsorgstjenesteloven [§ 11-2](#) og spesifisert i [egenandelsforskriften](#)

[I saksbehandlingsveilederen](#) fra Helsedirektoratet står det at *om kommunen kan kreve egenandel vil altså avhenge både av hva som er innholdet i det konkrete tilbudet, og hvilket behov tilbudet er ment å dekke hos den enkelte. Dette må vurderes konkret, og det bør fremgå klart av vedtaket hva som er formålet med det tilbudet som gis, og om tilbudet gis som nødvendige helse- og omsorgstjenester.*

Slik regelverket er innrettet, må det, dersom trygghetsalarm helt eller delvis erstatter eller reduserer behov for helsehjelp, gjøres en vurdering av hvor stor del av bistanden/innretningen som er ment å dekke brukers behov for praktisk bistand. I tilfeller der de trygghetsalarmen er ment å dekke både pasient/brukers behov for f.eks. helsetjenester i hjemmet og praktisk bistand som ikke er personlig stell eller egenomsorg, må det gjøres en vurdering av hvor stor andel av innretningens funksjonalitet som knytter seg til hvert av disse behovene. Vurderingen vil måtte være konkret i den enkelte sak, og må gjøres på bakgrunn av vanlige prinsipper for beregning av egenandel for praktisk bistand der en person mottar hjemmetjenester som dekker flere ulike behov.

Dersom det skulle dukke opp tilfeller der bruker skulle ha fått innvilget trygghetsalarm som nødvendig helsehjelp, så vil kommunen endre på det.

Spørsmål 3

Slik egenbetalingsordningen er lagt opp i Drammen kommune, vil det være slik at enten så tas det egenandel for trygghetsalarm, eller så er trygghetsalarmen gratis dersom den tildeles som helsehjelp. Differensiering mellom andel helsehjelp og andel praktisk bistand har ikke vært vurdert, og vil antagelig koste mer å administrere enn det en kan få inn av inntekter for de brukerne der dette kan være aktuelt.

Hvorvidt det tas egenandel for en tjeneste handler om innholdet i tjenesten og brukerens behov og ikke av hvem eller hvordan tjenesten gis. For eksempel kan hjemmesykepleien både yte praktisk bistand og helsehjelp i hjemmet. Da er det vedtaket til den enkelte bruker som styrer hva det kan kreves egenandel for.

Tjenestetildeling og koordinerende enhet har gode rutiner for samhandling om endret behov hos tjenestemottaker. Om tjenesten utløser egenandel eller ikke, er en del av den totale vurderingen både ved nye søknader, og ved endret tjenestebehov.

Med implementering av flere typer mestrings- og trygghetskapende teknologi, vil andelen som får slik teknologi som helsehjelp øke. Det er blant årsakene til at det ikke er lagt opp til egenandel for andre teknologiske løsninger enn for trygghetsalarm (som nå tilbys som trygghetspakke (en pakkeløsning med røykvarsler og nøkkelboks)).