

Spørsmål 20 (2022) fra Hilde Hovengen (FrP): Utbygging av ny multibane ved Brandengen skole

Til: Rådmannen
Fra: Hilde Hovengen (FrP)

Dato: 31.01.2022
Saksnr: 22/00048-20
Deres ref:

Kommunen er avhengig av tillit ved at den gjennom praksis viser at tjenesteproduksjon og myndighetsutøvelse har åpne, lovlige og etterprøvbare prosesser. Det er også tillitsbyggende når kommunene viser evne til å gå i dialog med innbyggere som blir negativt berørt av kommunens egne byggeaktiviteter og håndterer slike situasjoner med et ønske om å komme til en minnelig ordning.

Jeg viser til sak 275/21 i Teknisk hovedutvalg, som omhandlet en klage i forbindelse med utbygging av nye skolearealer ved Brandengen skole. Klagen ble avvist og ikke realitetsbehandlet med begrunnelse i for sent innkommet klage.

Frp fremmet forslag om at «Rådmannen går i dialog med innbyggere/naboer for å se på avbøtende tiltak og en løsning som begge parter kan akseptere. Hovedutvalget holdes orientert» som dessverre kun fikk tre stemmer og falt.

Sakens kjerne, det at naboene mener de ikke er varslet om at det skulle bygges en multibane og flere andre kritikkverdige forhold i saksgangen, er således ikke besvart og det bes derfor om skriftlig svar fra Rådmannen på følgende spørsmål:

1. I nabovarselet: Ble det her skissert at det skulle bygges en multibane på det aktuelle området som det nå er gitt tillatelse til? Dersom ja på dette spørsmålet bes rådmannen legge ved dokumentasjon på at dette fulgte med nabovarselet den gangen.
2. Dersom svaret er nei på spørsmål 1, hvilke forutsetninger mener rådmannen at naboene på det tidspunktet hadde til å vite at det skulle bygges en multibane og da kunne ha kommet med innsigelser på bl.a. støynivåer, lysforurening og avstand til multibanen?
3. På spørsmål i teknisk hovedutvalg den 25.01.2022 til representant fra Drammen Eiendom, ble det opplyst at det etter påtrykk fra naboer og Miljørettet Helsevern, i etterkant ble foretatt en måling (ved Multiconsult) angående basketballstativet og at det som følge av for høyt støynivå ble bestemt fjernet. Hvorfor ble det ikke utført støymålinger i henhold til Drammen kommunes egen forskrift for nærmiljøanlegg i dette tilfellet? Mener rådmannen at dette ikke burde ha foreligget før en byggetillatelse ble gitt?
4. Stemmer det at banen har betongvegger? Kan påstanden fra Drammen Eiendom om at det kun er hvis voksne ungdommer treffer ting veldig uheldig, at det kan oppstå en liten overskridelse på et par av fasadene?

Styring og eierskap

Politisk sekretariat

Organisasjonsnummer
921234554

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse

Telefon +4732040000
kommunepost@drammen.kommune.no

5. Hvorfor ble ikke henvendelser fra Miljørettet Helsevern besvart umiddelbart, men først etter gjentatte purringer?
6. Bryter den, fra Drammen Eiendoms side, planlagte støyskjermen (70 cm fra husveggen til naboen i tomtegrensen) krav om avstand til tomt/hus i pbl. 29-4 og avløpsledning i TEK17?
7. Dersom svaret på spørsmålet over er ja, mener Rådmannen at skissen til utomhusplan i utgangspunktet da ikke burde blitt godkjent, da det bryter med krav om avstand til tomt/hus i pbl. 29-4 og avløpsledning i TEK17.
8. Hvor mange og hvilke dispensasjoner vil den støyveggen som Drammen Eiendom har skissert kreve?
9. Vil en dispensasjonssøknad bli behandlet politisk i teknisk hovedutvalg?
10. Har Drammen Eiendom sendt inn henvendelse til Vann og avløpsavdelingen, der det bes om lov til å bygge støyskjermen på toppen av eller svært nær en avløpsledning? Hvordan samsvarer en slik plassering av støyskjerm med Drammen Byutviklingsavdeling sitt eget krav om denne avstand fra avløpsledningen og pbl. 29-4?
11. Synes rådmannen at det har vært og er en god dialog med berørte innbyggere og naboer?
12. Vil rådmannen ta en aktiv rolle i å få til en minnelig avtale om plassering, høyde og utforming av en støyskjerm som naboene kan akseptere?

Svar Fra Drammen Eiendom KF:

1. Nei. I nabovarselet ble det ikke sendt landskapsplan, men et situasjonskart som kun inneholdt den nye bygningskroppen. I selve rammesøknaden som ble sendt inn i etterkant av nabovarslingen, er landskapsplan vedlagt.
2. Det er ikke krav til at landskapsplan skal vedlegges nabovarselet, men situasjonskart ble vedlagt. Naboene ble i forbindelse med reguleringen gjort oppmerksom på at et av flere alternativer for dette området, kunne være et areal avsatt til ballspill. Ved å gå inn i kommunens innsynsportal, eller ved å ta kontakt med ansvarlig søker (oppgitt i nabovarselet) kunne de få alle detaljer knyttet til søknaden.
3. Det er ikke utført målinger, men gjort beregninger av støy, knyttet til planlagte aktiviteter, og materialene på og rundt ballarealene. Det gjøres oppmerksom på at en multibane i dette prosjektet ikke er det samme som en ballbinge. I prosjektet ble det derfor vurdert at ikke dette var nødvendig, da aktivitetene som det ble tilrettelagt for, ikke ville overskride lovlig støynivå, og således også være innenfor grenseverdiene i forhold til nærmiljøanlegg. I ettertid har det likevel vist seg at noen elementer kunne utfordre disse verdiene med hensyn til støy. Av denne årsak er basket elementer nå fjernet.
4. Nei. Det skal ikke bygges betongvegger rundt banen. Her skal det kun være lave kanter, som også skal fungere som sittebenker. Akustiker har sett på støynivået, og konkluderer at det er ballhastigheter over 80 km/t, som vil kunne gi små overskridelser, over grensen som er anbefalt i forskrift for nærmiljøanlegg. Akustiker konkluderer med at det er større barn/ ungdom, som kan klare å oppnå slike ballhastigheter.
5. Prosjekteringen har ikke vært ferdig. Det har derfor vært utfordrende å svare før.
6. Dersom det blir aktuelt å sette opp et støygjerde 70 cm fra naboens husvegg er vi avhengig av at naboen avgir en avstandserklæring i forhold til dette. På møte DEKF hadde med naboene, oppfattet vi at støygjerde var et ønske fra naboene. I ettertid har det vist seg at det ligger en avløpsledning her. Vi ser nå på alternativer, for å kanskje kunne unngå støygjerde.
7. Se ovenfor. Det er altså naboene som ønsker støygjerde som DEKF mener ikke er påkrevet. En eventuell dispensasjon for å gå under gjeldende avstandskrav på 4 meter vil kreve et samtykke gjennom en avstandserklæring fra berørt nabo. I forhold til avløpsledningen må eventuelt avstand, og byggemåte avklares nærmere. Slik avstand er allerede i dag problematisk i forhold til Frydenhaugveien 11, med hensyn til denne ledningen. Som nevnt ser vi nå på alternative løsninger med hensyn til materialvalg, for å kunne unngå et støygjerde i disse arealene.

8. Søknad om bygging av støygjerde er ikke ferdig utredet. Dersom det gis avstandserklæring vil dette være tilstrekkelig i forhold til avstandskravet. Som nevnt ser vi på alternative løsninger med hensyn til materialvalg, for å kunne unngå et støygjerde.
9. Det er ikke vurdert da det foreløpig jobbes med alternative løsninger.
10. Det har vært et møte mellom ansvarlig søker og avd. for VA. De vil ta stilling til søknaden dersom et slikt tiltak blir aktuelt.
11. DEKF synes det har vært utfordrende å gi naboene gode svar underveis, da spørsmålene har vært stilt før løsningene har vært ferdig prosjektert.
12. Rådmannen vil gjøre det som er mulig og innenfor rimelighetens grenser for å redusere naboenes ulemper i forhold til det med å være naboer til en stor skole.