

Spørsmål 2 (2022) fra Ståle Sørensen (AP): Fyrverkeri

Til: Rådmannen
Fra: Ståle Sørensen (AP)

Dato: 03.01.2022
Saksnr: 22/00048-2
Deres ref:

Jeg viser til administrativt vedtak om å skrinlegge det kommunale fyrverkeriet i Drammen 21/22 Dette ble også gjort i 20/21.

Avgjørelsen er slik jeg forstår fattet etter et møte i smittevernrådet. Saken ble aldri politisk behandlet.

Bakgrunnen for at Drammen kommune har besluttet å bruke penger på et kommunalt fyrverkeri er å for å redusere forbruket av privat fyrverkeri. Privat fyrverkeri foregår ukontrollert og antall oppskytnings plasser og ureglementert oppskyting fører til skader på folk og eiendom hvert eneste år. Det er også slik at de negative skadene på fauna og kjæledyr er større ved mange ureglementerte utskytnings steder enn noen få kommunale.

I Norge er det forbud mot pinneraketter og det fyrverkeriet folk har lovlig tilgang til er bakkefyrverkeri og batterier. Disse rakettenes går vesentlig lavere og man må tettere på for å oppleve dette. Folk vil i større grad samles tettere på et privat fyrverkeri enn et kommunalt.

Det kommunale fyrverkeriet går høyt og kan oppleves fra hele byen og ofte fra stuevinduet. Det virker helt uforståelig ut fra et smittevern argument å erstatte et fyrverkeri som går høyt og kan ses fra store deler av byen og som skytes ut fra sentrale plasseringer med private ureglementerte utskytnings plasser hvor folk må gå nærmere for å oppleve dette.

Både FHI og helsedirektoratet stiller også spørsmål ved vedtaket.

I vedlagte sak i avisa Drm24 https://www.drm24.no/corona/fhi-og-helsedirektoratet-mener-kommunens-fyrverkeri-nekt-er-feil-vil-folge-opp-dette-over-nyttar/123182?fbclid=IwAR1Q8_xKbx9LzwDuhWWPtA14KK6TogTOPw5-HPIY7zsM448ijm2DzZQbMag Uttaler Frode Forland i FHI «offentlige fyrverkerier i større byer i utgangspunktet er uproblematisk».

Styring og eierskap

Politisk sekretariat

Organisasjonsnummer
921234554

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse

Telefon +4732040000

kommunepost@drammen.kommune.no

Det er uforståelig hvordan smittevern rådet vurderer dette annerledes enn ypperste fagmyndighet på området. Ifølge smittevernloven skal tiltak være forholdsmessige og de skal være faglig begrunnet. Bruk av tvang og forbud skal unngås til det ytterste.

Med bakgrunn i dette har jeg følgende spørsmål til rådmannen:

1. Hvor er den skriftlige forholdsmessighetsvurderingen for grunnlag av dette tiltaket? Kan vi få dette?
2. Hvor er det skriftlige referatet fra møtet hvor avgjørelsen ble fattet?
3. Uavhengig av referat og vurdering og hva som evt. står der ønsker jeg besvaring på følgende:
 - 3 a. Hvorfor følger ikke smittevernrådet i Drammen FHIs anbefalinger?
 - 3b Hvilken dialog har smittevernrådet hatt med fagmyndigheter om dette temaet?
 - 3c Økt salg og omsetning av privat fyrverkeri kommer med negative konsekvenser herunder skader på mennesker, dyr og eiendom. Det er å anta at økt konsum kommer som et resultat av manglende offentlig fyrverkeri Hvordan er dette målt opp mot eventuelle smittevern faglige konsekvenser?
 - 3d I hvilken grad ble andre avbøtende tiltak for å unngå ansamling av folkemasser. Eks andre utskytning steder og / eller fyrverkeri som går høyere ev. i kombinasjon med informasjonstiltak vurdert for å oppnå smittevern faglige mål?
 - 3e. Hvorfor ble ikke formannskapet eller andre politiske organer tatt med i rådføringen?

Svar

Hvor er den skriftlige forholdsmessighetsvurderingen for grunnlag av dette tiltaket? Kan vi få dette?

Fyrverkeriet ble avlyst fordi det ble ansett å være i strid med covid-19-forskriftens bestemmelse § 13a bokstav g om maksimalt 100 personer på offentlige arrangement utendørs. Et nyttårsfyrverkeri i Drammen sentrum og Svelvik sentrum ville kunne samle langt flere enn dette. Beslutningen ble tatt av ansvarlig arrangør (Drammen kommune v/ Kultur, idrett og frivillighet), etter at spørsmålet var tatt opp med Smittevernrådet og leder for Hovedutvalg for kultur, idrett og frivillighet.

Hvor er det skriftlige referatet fra møtet hvor avgjørelsen ble fattet?

Gjennomføringen av fyrverkeriet er et linjeansvar og avgjørelsen ble fattet den 21.12.2021 i tråd med covid-19-forskriften og etter råd fra lokalt smittevern råd som anbefalt i FHIs veileder.

Hvorfor følger ikke smittevernrådet i Drammen FHIs anbefalinger?

Beslutning om avlysningen ble tatt på grunnlag av covid-19-forskriftens krav til arrangement. Den som står bak en tilstelning må vurdere om den er et arrangement som er pliktig å følge denne forskriften. Typiske egenskaper ved et arrangement er at det er forhåndsannonsert, på et bestemt sted og til en bestemt tid. Også pop-up-arrangement er definert som arrangement i forskriften, hvor veiledningen fra Folkehelseinstituttet betegner dette som «arrangement utendørs uten faste, tilviste plasser». Fyrverkeriet har dermed blitt vurdert som et arrangement som må følge forskriften. Det kommunale fyrverkeriet har lang tradisjon for å tiltrekke seg store mengder skuelystne til begrensede områder, og kunne medført ansamlinger på over 100 personer på begrensede områder utendørs. Det ble derfor konkludert med at arrangementet ikke ville la seg gjennomføre uten å bryte covid-19-forskriften.

Hvilken dialog har smittevernrådet hatt med fagmyndigheter om dette temaet?

Det poengteres i spørsmålet at Folkehelseinstituttets Frode Forland i DRM24 siteres på at offentlige fyrverkerier i større byer i utgangspunktet er uproblematisk. I samme sak i DRM24 siteres Forland på at det kan være problematisk hvis det er sammenstimlinger med veldig mange mennesker på liten plass. Begge sitatene er opprinnelig hentet fra Dagbladet, hvor Forland poengterer at den enkelte kommune kjenner sin egen situasjon best. Arrangøren av det kommunale fyrverkeriet, i samråd med smittevernrådet, har altså gjort vurderinger helt i tråd med beskrivelsen fra Forland og FHI.

Økt salg og omsetning av privat fyrverkeri kommer med negative konsekvenser herunder skader på mennesker, dyr og eiendom. Det er å anta at økt konsum kommer som et resultat av manglende offentlig fyrverkeri. Hvordan er dette målt opp mot eventuelle smittevernfarende konsekvenser?

Det er riktig at dette er mye av hensikten med et felles kommunalt fyrverkeri. Fyrverkeriet måtte likevel avlyses ettersom kommunen ville ha brutt gjeldende nasjonal forskrift, hvis arrangementet hadde blitt gjennomført.

I hvilken grad ble andre avbøtende tiltak for å unngå ansamling av folkemasser. Eks andre utskytning steder og / eller fyrverkeri som går høyere ev. i kombinasjon med informasjonstiltak vurdert for å oppnå smittevernfarende mål?

Det eneste mulige alternativet så nært opp mot nyttårsaften var at arrangementet ble avlyst uten andre alternative tiltak. Et større fyrverkeri må prosjekteres og forberedes lengre tid i forveien.

Hvorfor ble ikke formannskapet eller andre politiske organer tatt med i rådføringen?

Hovedutvalgsleder for Kultur, idrett og frivillighet ble holdt løpende orientert og med nye regler om begrensninger ved gjennomføring av arrangement i covid-19-forskriften kapittel 5 som trådte i kraft 15. desember, med blant annet bestemmelser om begrensninger på 100 personer på utendørs arrangement, så var det ikke noe handlingsrom i denne saken. Dessverre ble dette resultatet på grunn av covid-19, slik som forrige år.