

**Spørsmål nr. 13 (2020) fra Gro Nebell Aronsen (MDG): Velutbygging - hvorfor kommunen går mot sitt eget vedtak**

Til: Rådmannen  
Fra: Gro Nebell Aronsen (MDG)

Dato: 24.01.2020  
Saksnr: 19/00066-30  
Deres ref:

**Oppfølgingsspørsmål til rådmannen ang spørsmål 7 2020 – Hvorfor går kommunen mot sitt eget vedtak?**

Takk for besvarelse av mitt spørsmål 7. Det gir flere gode oppklaringer og bakgrunn for arbeidene som nå er gjennomført. Jeg har likevel oppfølgingsspørsmål og kommentarer da det fortsatt framstår noen uklarheter.

Først og fremst, det er veldig bra at Knemstranda holdes ved like og at det fortsatt legges til rette for barnefamilier og andre, - en strand som har vært benyttet av barnefamilier og andre de siste 80-100 årene, om ikke lenger, på grunn av de langgrunne forholdene.

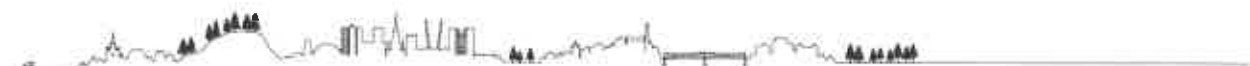
Opprinnelige spørsmål og oppfølgingsspørsmål har bakgrunn i NOF (Norsk Ornitologisk Forening) sin kommentar i forbindelse med høring til planprogram for Grunnane Næringsområde.

- 1) Innsendt bildemateriell viser en stor grøftet kanal hvor det planlegges to bruer over. Her var det tidligere et mindre bekkeløp hvor selv barn kunne hoppe over (vel og merke ved lavvann). I besvarelsen omtales dette som renovasjon/vedlikehold. Hva er årsak til at det er nødvendig med et så stort inngrep i terrenget for å lede vannet ut i sjøen?

Er det riktig at kanalen går under den nye opparbeidede Bokerøyveien?

Er det vannet fra den synlig forurensede bekken på sørsiden av Bokerøyveien som ledes ut gjennom kanalen i strandområdet? Hvor kommer i tilfelle dette vannet fra?

Kanal nr. 2 som går bak toalettetanlegget på Knemstranda leder overvann fra vestsiden av Fylkesvei 319 som gjort kjent i besvarelsen. Det er litt uklart for meg om dette også gjelder kanalen jeg referer til og som ledes ut via strandområdet. Hva er forskjellen på de to kanalene? I besvarelsen står det at det går en uoppbeidet kyststi i området. Dette er helt korrekt i og med at den opparbeidede kyststien som gikk på sørsiden av Bokerøyveien med busker og trær ble fjernet våren 2019 for å gjøre plass til omfattende utvidelse av Bokerøyveien.

**Styring og eierskap**

- 2) Med hensyn til oppgradering av Knemstranda satt jeg i oppgaveutvalget det refereres til som innbyggerrepresentant. Som innbyggere ble vi ikke informert om sårbarheten i området, og jeg hadde selv ikke tilstrekkelig kunnskap på daværende tidspunkt. Hadde kommunen denne kunnskapen?

Når ble det besluttet å grøfte en større kanal gjennom strandområdet og legge kyststien på nordsiden av Bokerøyveien? Dette var ikke opplysninger som kom frem til oss innbyggere i forbindelse med oppgaveutvalget i 2017.

- 4) Hvordan kan det være et premiss å utvide bekkeløpene/kanalene i denne størrelsesorden for å kunne benytte Knemstranda som badeplass/friluftsområde? (Knemstranda har, som nevnt innledningsvis, vært benyttet som badeplass/ friluftsområde for barnefamilier og andre i minst 80-100 år.)

Knemstranda ligger kun centimeter over vannflata, jeg ville tro det er naturlig at stranda oversvømmes ved ekstra høyt vann.

Det ligger fortsatt store mengder vann inne i selve strandområdet ved høyvann (ref. vedlagte bilde). Fungerer kanalen etter sin hensikt?

- 5) Spørsmålet gjaldt den utvidede kanalen gjennom Knemstranda.
- 7) Det avventes fortsatt svar på hva forurensningen innebærer, hvilke tiltak som er gjort, og hvor forurensningen kommer fra. Det er i skrivende stund ikke kommet svar på tidligere spørsmål.
- 9) I det tidligere nevnte oppgaveutvalg ble det foreslått å fylle opp deler av Knemstranda med egnede masser (om det lot seg gjøre på tilfredsstillende måte) fordi enkelte steder oversvømmes ved ekstra høyt vann.

Kan det legges fram en skisse på hvordan helheten i området på Knemstranda og nordsiden av Bokerøyveien er planlagt videre?

Om mulig, blir jeg gjerne med på befarings i området.

**Svar**

### **Svar på politikerspørsmål 9, 10 og 13 fra Gro Nebell Aronsen (MDG)**

Det vises til spørsmål 9, 10 og 13 fra Gro Nebell Aronsen, Miljøpartiet de Grønne (MDG) og tidligere spørsmål 1, 2 og 7 om Grunnane næringsområde og forhold knyttet til forurensning i dette området.

Til nå er det framsatt 20 - 25 enkeltspørsmål - via de 6 hovedspørsmålene - knyttet til grunnforhold og arealbruk i dette området. Rådmannen ber om forståelse for at administrasjonen ikke kan svare ut spørsmål rundt politiske spørsmål i saken, men kun det som angår faglig og administrativt overordnede forhold samt prosess.

Grunnane er en tidligere fylling der det ligger mye usortert masse. Med «fylling» menes deponi av ulike masser utført i tidligere tider. Grunnane næringsområde er todelt. En del som er kommunalt eid, og en del som er eid privat der det i dag drives industri. I nærområdet på begge sider av fyllingen er det

sårbare naturområder. I tillegg er det en vei fra fylkesveien og inn til området Bokerøya der det også er næringsaktivitet

Etter politisk initiativ i tidligere Svelvik kommune ble for flere år siden startet opp et arbeid for å istandsette det kommunale området slik at det kan brukes til næringsutvikling. For å få en god vurdering av konsekvenser samt en helhetlig tankegang, ble det igangsatt et arbeid for å helhetsregulere området - både for at områder ikke skulle være i konflikt med hverandre og for at kommunen som arealmyndighet skulle være sikre på at eventuelle tiltak ikke ville skape konflikter eller være i fare for miljø eller sikkerhet. Reguleringsarbeidet er i gang, og nærmer seg fasen for ferdigstilling og politisk sluttbehandling. Dette oppfattes å være bakteppet for de spørsmål som representanten Gro Nebell Aronsen har sendt som «Spørsmål fra folkevalgte».

- Spørsmål 1 gjaldt muligheten for å restaurere våtmark og økonomi knyttet til dette
- Spørsmål 2 gjaldt spørsmål omkring grunnundersøkelser for området
- Spørsmål 7 var utformet med 9 underspørsmål som alle ble besvart

Alle spørsmål ble fra administrasjonen besvart utfyllende ut fra de plikter og regler som gjelder, men ikke ned på et svært høyt faglig detaljningsnivå, da det vil kreve igangsettelse av egne utredningsarbeider.

Representanten Gro Nebell Aronsen har fulgt opp de svarene som er gitt med en rekke nye spørsmål som både går på fagdetaljerte (spørsmål 10) og uttalte politiske vurderinger (spørsmål 9 og 13). Rådmannen mener en rekke av disse spørsmålene allerede er besvart så langt det er mulig, uten at det igangsettes egne utredningsarbeider. administrasjonen skal gå for langt i faglige vurderinger.

Det er etter administrasjonens forventning at man gjennom den det planarbeidet som er i gang vil belyse tiltakene tilstrekkelig. Når planen da kommer til politisk behandling, ligger det åpent for fornyet politisk vurdering av hvilke formål som skal gjelde og hvilke tiltak som videre gjøres. Om det da blir et politisk flertallsønske i Drammen kommune om å gjøre en ny vurdering av Grunnane næringsområde med tilliggende naturområder og næringsareal, herunder framtidig bruk og utbygging, vil den politiske sluttbehandlingen gi svar på.

*Dokumentet er sendt elektronisk uten underskrifter*

Vedlegg: Høyvann Knemstranda

