



Spørsmål 39 (2020) fra Thor Sigurd Syvaldsen (AP): Spørsmål fra møte i hovedutvalg for tekniske tjenester 14.04.2020

Til: Rådmannen
Fra: Thor Sigurd Syvaldsen (AP)

Dato: 04.05.2020
Saksnr: 19/00066-56
Deres ref:

Spørsmål 1:

Nika eiendom har et prosjekt i Skalpebekken i Mjøndalen, de sier til meg at saksbehandler har blitt nektet å fremme deres sak for politisk behandling. Stemmer det? Jeg mener at alle har rett til å få sin sak behandlet politisk.

Svar:

Administrasjonen opplever relativt ofte at innbyggere, næringsdrivende eller andre ber om å få sin sak politisk behandlet. Rådmannen forholder seg til delegasjonsreglementet, og legger frem saker til politisk behandling der dette er gitt av reglementet eller retningslinjer som er politisk vedtatt og som utdyper reglementet. Ut over dette kan man fra politisk hold be om å bli informert om en konkret sak, eller beslutte at en sak skal behandles politisk.

Spørsmål 2:

JM har et stort prosjekt i Mjøndalen, jeg vil at hovedutvalget skal få seg forelagt denne byggesaken slik at vi får se at den er i trå med ønskene fra politikerne fra Nedre Eiker. Der hadde vi et tidligere et vedtak om at alle byggesaker i indre sentrums-kjerne i Mjøndalen skulle behandles politisk. Så jeg håper at dette blir fulgt opp.

Svar:

Rådmannen forholder seg til delegasjonsreglementet der alle byggesaker som ikke er prinsipielle behandles administrativt. Dette innebærer at så lenge en byggesak er innenfor gjeldende plangrunnlag og regelverk og ellers ikke er av en slik karakter at rådmannen vurderer den som prinsipiell, så kommer denne ikke til politisk behandling. Dette er også en konsekvens av at Plan og bygningsloven er en «ja-lov», der søknader som er innenfor gjeldende plangrunnlag og regelverk, skal gis tillatelse.

Dersom utvalget ønsker det, kan rådmannen gi en presentasjon av status på det aktuelle prosjektet. Rådmannen kan også gi en oversikt over byggesaker i sentrumsområdene ved behov, dersom utvalget ønsker dette. Dersom det vurderes politisk at alle byggesaker i sentrums-kjernen i Mjøndalen er prinsipielle bør det politisk bestilles en sak slik at håndtering og konsekvensene av dette kan utredes og besluttes i eget vedtak i kommunestyret.

Styring og eierskap



Spørsmål 3:

I Nersetterveien på Steinberg er det en gammel reguleringsplan som sier at det skal være eneboliger med saltak. Jeg har fått melding fra naboer der oppe om at det er en som ønsker en bolig over to tomter med flatt tak. Jeg forutsetter at vedkommende tiltakshaver må søke om dispensasjon for å få dette godkjent, og at saken da må komme opp til politisk behandling.

Svar:

Alle dispensasjonssaker behandles i samsvar med vedtak i kommunestyret i sak 0009/20, «Retningslinjer for dispensasjonssaker og klagebehandling». I denne konkrete saken er søknaden trukket, den er dermed ikke lenger aktuell.

Spørsmål 4:

Arkitekter og andre tiltakshavere kontakter meg svært ofte om hvordan 12-ukers regelen blir praktisert. Det hevdes fra disse at like før fristen på 12 uker går ut får de brev om at det og det mangler før saken kan behandles noe som resulterer at det går nye 12 uker. Hva kan gjøres slik at det ikke oppleves slik for de berørte?

Svar:

Generelt bestreber administrasjonen seg på å gi slike tilbakemeldinger så raskt som mulig etter mottak av søknad. Det har vært flere utfordringer både knyttet til innføring av nytt saksbehandlingssystem og i forbindelse med kommunesammenslåingen, som gjør at man i enkelte saker har kommet på etterskudd. Denne problemstillingen blir imidlertid fulgt tett opp av lederne på Byggesak, og tilbakemeldingen er at dette går bedre nå.

Spørsmål 5: Har fått en henvendelse fra tiltakshaver i Sanatorieveien 45-47 om at de må sende inn alt på ny typer SOSI-fil p.g.a. at grunnlaget er mer enn 6 mndr. gammelt. Årsaken til at det har tatt så lang tid må vel være sammenslåingen av kommunene og derfor unødig lang saksbehandlingstid. Jeg syntes det virker urimelig at tiltakshaver må få en slik ekstra utgift, da det ikke er dem som er årsaken til at det har tatt så lang tid. Her må kommunen være litt mere fleksibel i en overgangsperiode

Svar:

Alle må levere SOSI-fil (digitalt plankart). Det er krav om at grunnkartet/basiskartet skal være maksimalt 6 måneder gammelt, dette følger av kart- og planforskriften. I dette tilfellet har tiltakshaver fått tilsendt nytt basiskart uten kostnad fra virksomhet Geodata, som de må benytte som grunnlag for plankartet som må revideres. Generelt så er dette en type tilbakemelding som vi gir i mange saker og som således ikke er unikt for denne plansaken.

Spørsmål 6: Under budsjettbehandlingen i kommunestyre tok jeg opp drift av veilyss på fylkesveiene. Etter nyttår har jeg registrert at veilysslamper på fylkesveiene som har vært mørke i meget lang tid plutselig har blitt byttet. Hva har skjedd, har Drammen plutselig tatt på seg vedlikeholdet på fylkesveiene?

Etter at jeg driftet veilyset på Nedre Eiker i 32 år følger jeg fortsatt med på hvordan dette fungerer. Registrerte at alle tennpunktene ble byttet ut med ny type i januar, hvorfor bytte ut ting som fungerer bra, men som ikke er av den nyeste typen? Og til hvilken kostnad?

Dette har resultert i at veilyset tennes 15 minutter før solnedgang og 32 minutter før veilyset i Rosenkrantzgt tennes.. Dette observerte jeg nå i påsken og blir sett på som sløsing av innbyggerne, her må det en justering til.

Svar:

Det er i tidligere Drammen og Nedre Eiker kommune arbeidet målrettet siden 2013 med å få overført driftsansvaret for veilys på den delen av fylkesvegnettet fylkeskommunen ikke betaler for til rette veieier, men det har vært tungt å trenge igjennom hos fylkeskommunen. Tidligere Buskerud fylkeskommune ble etter hvert prinsipielt enig i at ansvaret for belysning av fylkesveier ligger hos fylkeskommunen og har lovet å rydde opp når Viken Fylkeskommune er etablert. Rådmannen vil følge dette opp videre i 2020, i tråd med vedtak i økonomiplan 2020:

- **Veglys**

Lyspunkter som står på fylkeskommunale veier skal ikke betales av Drammen kommune, rådmannen bes gå i dialog med fylkeskommunen og øvrige forvaltende myndigheter.

Det har i tidligere Drammen kommune vært klare politiske signaler på at det ikke er akseptabelt å la veilys på fylkesveiene stå mørkt. Derfor pågår driften fortsatt med kommunale midler. Tidligere Nedre Eiker kommune har også praktisert drift av belysning langs fylkesvegene på samme måte som tidligere Drammen kommune. Rådmannen kommer tilbake med egen sak i juni om hvordan dette kan håndteres videre i nye Drammen kommune.

Når det gjelder tennpunktene så er det valgt en felles standard for kommunale gater, lysløyper, fontener, idrettsanlegg, fylkesveier, riksveier og europaveier innenfor gamle Drammen kommune. Det samme gjelder langt på vei i tidligere Svelvik kommune. Denne standarden er nå i ferd med å bli etablert på kommunale gater i tidligere Nedre Eiker. Det er ett krav fra netteier (Glitre) at kommunen til enhver tid kjenner til hva som er tent og har logg og kontroll på tenning og brenntid. Dette oppnår vi ikke ved bruk av fotoceller. Fotocellers hysteresekurver endrer seg raskt med alderen noe som medfører behov for hyppig manuell justering og man oppnår ikke lik tenning i lokalområdene. Innspill om tenning er tatt til etterretning og standarden er senket.

Dokumentet er sendt elektronisk uten underskrifter