

Spørsmål 181 (2020) fra Hilde Hovengen (FRP): Gjentakelse av tidligere ubesvarte spørsmål, og oppfølgingsspørsmål til ordfører ref. spørsmål 159 av 22.09 og svar fra ordfører 08.10.2020

Til:	Ordfører	Dato:	19.10.2020
Fra:	Hilde Hovengen (FRP)	Saksnr:	19/00066-200
		Deres ref:	

Spørsmålene ønskes skriftlig besvart av ordfører.

Svar av 08.10.2020 fra ordfører i sort skrift og mine oppfølgingsspørsmål og kommentarer i rødt. (Mitt opprinnelige spørsmål av 22.09 nederst i dokumentet.)

Håndteringen av denne saken og sendretiktheten, viser med all tydelighet at dette er en sak rådmannen mener er prinsipiell, selv om rådmannen har hevdet. Kommunen har besluttet å anke en tidligere dom til lagmannsretten. Selv om dette for lengst er gjort synes rådmannen fortsatt at det ikke er mulig å svare politikerne på bakgrunnen for dette.

Så vanskelig er det visst å svare på dette enkle spørsmålet at det månedes og to politiske vedtak tilsidesettes.

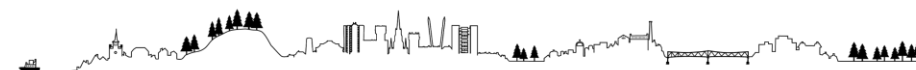
Ordfører fikk spørsmål til tilsidesettelsen av disse vedtakene for snart en måned siden, nærmere bestemt til kommunestyret den 22.september.

Siden ordfører ikke hadde hatt tid til å se på spørsmålene, godtok jeg at hun kunne gjøre det skriftlig i etterkant. Jeg understreket at det hastet, siden møtet i teknisk hovedutvalg allerede da var om en uke. Til møtet i teknisk hovedutvalg den 29. september - der befaringen skulle vært tatt og saken skulle bli behandlet - forelå det fremdeles ikke noe svar på mine spørsmål. Svaret kom først den 8. oktober. Av dette svaret fremgår det tydelig at ordfører hadde bestemt før møtet at vi i teknisk hovedutvalg ikke skulle få vedtakene til behandling, men kun en orientering. Hva er det som gjør at ordfører ikke svarer opp enkle spørsmål i denne saken? Siden spørsmål fortsatt ikke er besvart, må jeg prøve igjen. Vær snill å svare på spørsmålene denne gangen. For å gjøre det lettere å svare, har jeg nå nummerert spørsmålene.

Rådmannen har i samråd med ordfører kommet til at det utarbeides en orienteringssak på bakgrunn av saksbestillingen fra hovedutvalget for tekniske tjenester 25.8.

1. Når ble dette bestemt?
2. Vil det si at det er rådmann og ordfører som tilsidesetter de to politiske vedtakene?
3. Mener ordfører at hun har mandat til å tilsidesette vedtak om befaring uten at det gjøres nytt vedtak i hovedutvalget først?

Styring og eierskap



Politisk sekretariat
Organisasjonsnummer
921234554

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse
Engene 1
3015 DRAMMEN

Telefon +47 32040000
kommunepost@drammen.kommune.no
www.drammen.kommune.no

4. Hvorfor ble ikke hovedutvalget og familien det skulle vært befart hos orientert om denne beslutningen umiddelbart?
5. Er det ennå ikke avklart om det vil bli en befaring senere, eller har ordfører også besluttet at dette ikke skal gjennomføres?

Hovedutvalget ble av rådmannen orientert om dette i møtet 8.9, rådmannen orienterte da også om at saken foreløpig var vurdert å ligge utenfor ansvarsområdet til hovedutvalget for tekniske tjenester. Dette stemmer ikke, da rådmannen eksplisitt skriver at dette var en «foreløpig vurdering» og altså ikke besluttet.

6. Mener ordfører at det ble besluttet FØR rådmannen fremførte sin orientering? I så fall hvorfor ble dette da orientert om som «en foreløpig vurdering»?

Saken og bestillingen fra hovedutvalget er omfattende og arbeidet med orienteringssaken pågår og ferdigstilles av rådmannen så raskt det lar seg gjøre. Saken ble første gang tatt opp av meg i kommunestyret i juni i år. Vedtakene om befaring og sak er fra august. Vi er nå i oktober.

7. Kan vi vente saken til møtet i teknisk den 3.november?

Rutinen for behandling av politiske saker innebærer at rådmannen gjør en vurdering og kommer med et forslag til hvilke politiske organer som skal behandle en sak. Rådmannen gjør denne vurderingen når saken godkjennes endelig for politisk behandling. Dette gjelder også ved orienteringssaker. Deretter gjøres det en endelig vurdering av ordfører i samråd med leder for det enkelte hovedutvalg før saken settes opp til behandling i det enkelte organ. Endelig saksliste godkjennes av både hovedutvalgsleder og ordfører. Dette er en politisk bestilling av en politisk sak. Det vises til «rutine».

8. I hvilket reglement er dette hjemlet?
9. Mener ordfører at det er ordfører selv og hovedutvalgsleder som avgjør om en sak skal behandles eller ikke i utvalget?
10. Selv når dette er vedtatt i utvalget?

Før møtet i hovedutvalget 29.9 ble det klart at orienteringssaken ikke ville være klar innen dette møtet.

11. Når ble dette klart og for hvem?

Hovedutvalgsleder vurderte da i samråd med ordfører at det ikke skulle gjennomføres befaring i Hotvetveien 69 i forbindelse med møtet 29.9.

12. Hvorfor ble ikke involverte innbyggere informert om dette?

Det har så langt ikke vært egne rutiner for hvordan befaringer skal settes opp og gjennomføres, men dette er nå foreslått i seg selv fra hovedutvalgsleder til hovedutvalget for tekniske tjenester møte 13.10. Det følger av forslaget til rutine at befaringer kan settes opp av rådmannen, leder av utvalget eller av utvalget selv. Det vil likevel være opp til hovedutvalgsleder å vurdere gjennomføring av befaring sett opp mot sakslista i det enkelte møtet

13. Siden hovedutvalget fortsatt ikke har fått klar beskjed: Vil vedtaket om befaring gjennomføres?
14. Dersom ordfører fastholder at hovedutvalget ikke er rett instans, dvs. ikke kan få en politisk sak slik som vedtatt til behandling, hvorfor reiser ikke ordfører saken i formannskapet eller kommunestyret?

15. Hvor mener ordfører at den hører hjemme?
16. Mener ordfører at hun har mandat til alene å tilsidesette et vedtak og omgjøre dette til en orientering?
17. Er ordfører selv fornøyd med håndtering av de to politiske vedtakene?

Svar på spørsmål nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 og 7

Det er naturlig å gi en samlet tilbakemelding på spørsmål nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 og 7. Etter møtet i hovedutvalget 25. august var det rådmannens foreløpige vurdering at beslutningsmyndigheten i den aktuelle saken lå utenfor hovedutvalgets delegerte ansvarsområde. Det ble derfor avklart med ordfører at dette skulle utarbeides som en orienteringssak til hovedutvalget. Hensikten med orienteringssaken er å svare opp bestillingen fra hovedutvalget, men da som orienteringssak ikke en beslutningssak.

Rådmannen orienterte i hovedutvalget 8. september både om den foreløpige vurderingen av at denne saken lå utenfor hovedutvalgets delegerte ansvarsområde, og at saken ville bli utformet som en skriftlig orienteringssak. Det er kommunestyret som har besluttet kommunens reglement for delegering av kompetanse, og både ordfører, hovedutvalgsleder og rådmannen forholder seg til den beslutningen kommunestyret har truffet.

Hovedutvalgsleder har med utgangspunkt i at denne saken ligger utenfor hovedutvalgets ansvarsområde avlyst befarung. Innbyggere og berørte parter informeres normalt bare i forkant når det blir satt opp en befarung i forbindelse med et hovedutvalgsmøte, dette er også i samsvar med ny rutine for befaringer jf. hovedutvalgets vedtak i sak 204/20 (se under). Nærmere redegjørelse for delegert myndighet i denne saken er med i den skriftlige orienteringssaken som er fremlagt til politisk behandling i hovedutvalget 3. november og formannskapet 10. november.

Svar på spørsmål nr. 8, 9 og 10

Det følger av kommuneloven § 11-3 første ledd at leder av hovedutvalget «*setter opp saksliste for hvert enkelt møte*». Basert på ferdigstilte saker innen publiseringsfristen utformer administrasjonen en oversikt. Forslag til saksliste oversendes ordfører til uttalelse, men avgjørelsen om hva som skal stå på sakslisten, tilligger hovedutvalgsleder. Denne kompetansen er likevel presumptivt begrenset av vedtatt delegeringsreglement. Det er ikke naturlig at hovedutvalget fatter vedtak i saker hvor utvalget ikke er delegert vedtakskompetanse. En slik utvikling kan gi kompetansestrid folkevalgte organer imellom.

Svar på spørsmål nr. 11

Orienteringssaken var ikke ferdigstilt innen skrivefristen 14. september, da det fortsatt gjensto arbeid med saken.

Svar på spørsmål nr. 12

I møte 13. oktober vedtok hovedutvalget egne rutiner for gjennomføringen av befaringer, jf. sak 204/20. Det følger av vedtatt rutine at befaringer kan settes opp av rådmannen, leder av utvalget eller av utvalget selv.

Jf. vedtatt rutine varsles innbyggere og berørte parter normalt bare når det foreligger en innkalling med oppsatt befarung til et hovedutvalgsmøte.

Svar på spørsmål nr. 13, 14, 15, 16 og 17

Kommunestyret har selv vedtatt kommunens reglement for kompetanse og delegering. For en utfyllende begrunnelse i dette konkrete tilfellet vises det til sak 222/20. Orienteringssaken behandles i hovedutvalget 3. november og formannskapet 10. november. I saker hvor hovedutvalget ikke har

vedtakskompetanse er det ikke naturlig å gjennomføre befaringer. Denne vurderingen kommer til anvendelse i foreliggende sak (Hotvetveien 69).

Spørsmål til Ordføreren i dagens Kommunestyremøte 22.09.2020

Fra Hilde Hovengen, medlem i teknisk hovedutvalg for Drammen Frp

Det vises til to politiske vedtak fattet i teknisk hovedutvalg den 25.08 herunder den vedtatte og planlagte befaringen 29.09 som ble bekreftet i møtet den 08.09:

Om Hotvetveien 69

Forslagsstiller FRP ved Hovengen:

1. Hovedutvalget foretar en befaring i Hotvetveien 69 så snart praktisk mulig, der eier får anledning til å fremlegge sin situasjon.

Fellesforslag fra HU:

2. Hovedutvalget ber om en politisk sak om Drammen kommunes valg om å anke beslutningen i Tingretten i sak om vannskader på Hotvetveien 69.

Til den politiske saken bes Rådmannen bl.a. å fremlegge:

- Bakgrunnen for beslutningen om å anke saken
- Drammen Kommunes vurdering for å følge forsikringsselskapets anbefaling om å anke saken
- Kommuneadvokatens begrunnelse for å anke
- Redegjørelse for kommunens rolle og ansvar i forhold til avtalen med forsikringsselskapet
- Hva er kommunens praksis i forhold til erstatningskrav der det aktuelle forsikringsselskapet er benyttet
- Drammen Kommunes vurdering av konklusjonene i de tre rapportene som er utarbeidet
- Hva ville konsekvensen ha vært dersom kommunen hadde valgt å ikke anke
- Hva vil konsekvensen være dersom kommunen også taper i neste rettsrunde
- Hvilket handlingsrom har kommunen til å trekke saken og hvilke konsekvenser får dette
- Informasjon om kommunens håndtering av saken med tanke på dialog og kommunikasjon med motparten, dvs. eierne av Hotvetveien 69, fra 2016 og frem til i dag

Kan det vurderes at et krav til forsikringsselskap er at ved domsavsigelse så må saken politisk behandles før anke kan gjøres

Votering vedrørende Hotvetveien 69:

- **Det ønskes i tillegg (min utheving) en orientering fra rådmannen i neste møte, i forhold til selve saken videre:**
 - Enstemmig vedtatt.
- **Punkt 1 i forslaget fra Hilde Hovengen (FRP): Befaring:**
 - Vedtatt med 12 stemmer (4 AP, 2 H (Tor Tvetter og Tord Deildok), 2 FRP, 1 SV, 1 SP, 1 MDG, 1 R mot 1 stemme (1 H -Jørn Gjennestad)

- **Fellesforslaget fra hovedutvalget:**
 - *Enstemmig vedtatt.*

Viser også til Rådmannens orientering i siste møte 08.09 i Teknisk Hovedutvalg, som ble eksplisitt oppgitt å være en «foreløpig vurdering». Dette ble tatt til orientering slik det normalt gjøres. Det ble hverken gjort noe nyttvedtak som tilsidesetter tidligere vedtak, eller besluttet at teknisk hovedutvalg ikke lenger har saken.

I mellomtiden etter møtet og før kommende møte den 29.09, har leder av hovedutvalget besluttet at vedtak om befaringsavlysning fremkommer i møteinnkalling og saksliste fredag ettermiddag.

Mener Ordfører at det er riktig av leder i hovedutvalget på egenhånd tilsidesetter vedtak om befaringsavlysning uten at det gjøres nytt vedtak i hovedutvalget først?

Anbefaler Ordfører eventuelt en praksis der leder av hovedutvalget kan tilsidesette enstemmige politiske vedtak om saker til hovedutvalg basert på en foreløpig vurdering fra Rådmannen eller andre ufullendte ideer?

Leder skriver i sitt svar på min henvendelse at fellesforslaget til politisk sak heller ikke skal behandles i teknisk hovedutvalg. Dette er en avgjørelse som ikke en gang er formidlet til meg som medlem av teknisk hovedutvalg. Betyr dette at Ordfører eller andre har besluttet hvor saken skal behandles? Dersom ja: Når ble det gjort, og hvorfor er ikke medlemmene i hovedutvalget orientert?

Det kan godt hende at saken egentlig hører hjemme i Formannskapet. Det virker imidlertid besynderlig, at Rådmannen assistert av kommuneadvokaten ennå ikke kan gi et endelig svar på hvor saken hører hjemme. Om noen bevisst skulle ønske å trenere, kunne det ikke gjøres mer effektivt.