

Spørsmål 48 (2020) fra Gro Nyhus (SP): Saksbehandlingstid innenfor bygg/plan

Til:	Rådmannen	Dato:	19.05.2020
Fra:	Gro Nyhus (SP)	Saksnr:	19/00066-65
		Deres ref:	

Først må jeg igjen berømme administrasjonen for god levering ovenfor Teknisk hovedutvalg. Det er god kvalitet på dette, men i denne email lurer jeg litt på saksbehandlingstid/er i forbindelse med budsjettprosessen vi er inne i.

Det er ønskelig å vite i hvilken grad vi klarer å "ta unna" innenfor bygg og plansaker - Ikke minst også gitt situasjonen med covid-19 vi er inne i som kom i tillegg til etterslepet fra de 3 tidligere kommunene. Vi satt som mål i tiltakene i forbindelse med korona-situasjonen sikring av flere områder, deriblant i det å prioritere behandling av Bygg/Plan saker. Ettersom jeg ikke har noen status på dette, og heller kan ha en formening om hvilke tiltak som kunne ha evt. løst en enda raskere behandling - om mulig.

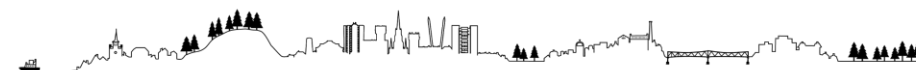
Hvis man ønsker å øke byggesaksgebyrer til 100%, i tillegg til å justere noe ned på laveste nivå - og noe høyere for høyeste nivå - dette for å balansere dagens salgsinntekter, er det viktig å ha noe mer fakta på bordet. Det er nok ikke utenkelig at flere partier ønsker å vurdere det samme, men da er det greit å vite hvor vi står i dag, i hvilken grad vi klarer å levere og prioritere som målsatt, også gitt endringer i tiden hvor covid-19 har holdt på. Om vi ikke klarer å levere så raskt som vi bør, hva skal da til for å få enda større fart.

Det er notert i administrative innspill til besparinger, mulige reduksjoner av ressurser. Det er et politisk valg, men personlig er jeg nok ikke der at det er det første å gå inn i før en får en faktisk status på innfrielse av målbilde/r per i dag.

Jeg har derfor følgende spørsmål:

1. Hvordan er statistikken for behandlingstid i alle type saker innenfor Bygg/Plan - både de som skal behandles både politisk og administrativt?
2. I hvilken har denne statistikk endret seg i forbindelse med covid-19 situasjonen, om noe?
3. I hvilken grad kan vi tallfeste både tap av gebyr grunnet tidsfrister, og samtidig tap/nedjustering av gebyr pga. klager?
4. Er det mulig å si noe om mulighetene for at grunner til (potensielt) lange behandlingstider, kunne har vært mindre om vi hadde lagt inn ytterligere kapasitet i det å direkte går i dialog med f.eks. råd og veiledning? Om så; hva kreves?

Styring og eierskap



Politisk sekretariat
Organisasjonsnummer
921234554

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse
Engene 1
3015 DRAMMEN

Telefon +47 32040000
kommunepost@drammen.kommune.no
www.drammen.kommune.no

Nå får jeg jo vurdere når svar kommer, men mener bestemt at om vi skal etablere et regime med høyere gebyr, må det oppleves som både rett ihht tidsfrister, nok tid fra administrasjonen til å serve hver enkelt søker i en slik grad at det er med på å redusere komplikasjoner og at alle søkere (profesjonelle eller ikke), opplever at deres sak er like viktig som, f.eks. en Konnerud utbygging. En opplevd forskjell kan komme like galt ut som en faktisk forskjell.

Si ifra om noe synes uklart.

Svar

Svaret er delt for Arealplan og Byggesak, da situasjonen er litt forskjellig på fagområdene.

Arealplan:

Når det gjelder belastning og behandling av plansaker er det viktig å ha skillet mellom private detaljreguleringer (ca. 100 p.t.) og offentlige/egne planprosesser (10 p.t.) i mente. De siste omfatter både nasjonalt «utløste» prosesser som BaneNORs KDP for hensetting i Drammensområdet og KDP for dobbeltspor Gulskogen-Hokksund, men også større pågående kommunale planprosesser som f.eks Konnerud Sentrum, Berger, Knive/Lolland, Gulskogen Nord, Travbanen-Berskaug og Glassverket-Nøsted.

Vår vurdering er at saksbehandlingstiden for arealplaner generelt er lengre enn normalt først og fremst på grunn av overgangen til ny kommune. Delvis er dette knyttet til samkjøring av to ulike planmiljøer med ulik kultur og ulike arbeidsmåter. Men i hovedsak er forlenget saksbehandlingstid knyttet til at det ikke ble gjort vedtak i plansaker mellom september 2019 og februar 2020, noe som skapte et etterslep i alle de tidligere kommunene. I tillegg ble noen saker satt på vent i de tidligere kommunene for å avvete situasjonen i ny kommune.

Det har også være en høyere «turn over» enn vanlig som følge av kommunesammenslåingen. Vi kan ikke se at det er forhold ved covid-19 som påvirker saksbehandlingstiden. Det er ikke kjent at det så langt har forekommet tap av gebyr grunnet tidsfrister for plansaker.

Kan ytterligere kapasitet til direkte veiledning gjøre saksbehandlingstiden kortere?

Private detaljreguleringer utgjør den største mengden av plansaker som behandles. De gjennomføres av profesjonelle som plan- og bygningsloven forutsetter at har tilstrekkelig kunnskap om utarbeidelse av planer. Noe økt kapasitet til veiledning kan bidra til at flere blir ledet til riktig prosess tidligere, men det er ikke det som forårsaker lengre saksbehandlingstider enn normalt.

Det som kan bidra til kortere saksbehandlingstid er prioritering av kommunens eget planarbeid og eventuell køordning for innkommende planinitiativ, slik at ressursene kan brukes mer målrettet, framfor å arbeide med alt samtidig slik tilfellet er i dag.

Byggesak:

Pr. i dag har vi ikke konkrete tall for saksbehandlingstiden for byggesaker. Dette skyldes nytt saksbehandlingssystem, som så langt ikke har fungert tilfredsstillende til dette formålet. Dette er imidlertid en del av bestillingen og vil komme på plass etter hvert. Dels skyldes det også overgangen fra tidligere til nytt saksbehandlingssystem i den nye kommune, der gamle saker ble lastet over, og dermed registreres som nye i dagens versjon av systemet.

Hovedinntrykket vårt er at covid-19 ikke har påvirket saksbehandlingstiden nevneverdig.

En indikasjon på saksbehandlingstid gis av tall på saker der vi har mistet gebyr, det vil si de sakene hvor vi ikke har overholdt saksbehandlingsfristen. Vi har behandlet like under 500 saker i 1. tertial og har mistet gebyr i 39 av disse; i 3 har vi mistet 25% av gebyret (1 uke over frist), i 7 har vi mistet 50% (2 uker over frist), i 5 har vi mistet 75% (3 uker over frist), og i 24 har vi mistet gebyret helt (mer enn 4 uker over frist).

Vår vurdering er som nevnt at lang saksbehandlingstid/tap av gebyr, ikke skyldes covid-19 situasjonen, men lav bemanning over en periode, samt at saksinngangen har vært høyere enn forventet.

Det er noe uklart hva som menes med tap/nedjustering pga. klager. Gebyrileggelse direkte etter gebyrregulativet er ikke enkeltvedtak, og kan ikke påklages. Det er imidlertid adgang til å søke om reduksjon av gebyr, og kommunen kan nedsette gebyret etter gebyrregulativet § 1-6a. For at dette skal gjøres, må gebyret være åpenbart urimelig sett i lys av det arbeidet kommunen har hatt med saken, eller være åpenbart urimelig av andre grunner.

Kan ytterligere kapasitet til direkte veiledning gjøre saksbehandlingstiden kortere?

Byggesak sender ut mangelbrev/varsler om mulig avslag i mangelfulle saker, der det redegjøres grundig for hva som mangler og må på plass i sakene. I tillegg tilbys forhåndskonferanser før søknad, byggesaksveiledning ved oppmøte (i hovedsak for privatpersoner), eventuelt møter underveis i saken dersom det er hensiktsmessig, og veiledning via telefon, epost o.l.

Byggesak har dermed mye kontakt med de involverte og veileder relativt mye.

Det synes ikke som om hovedproblemet er manglende veiledning/dialog, men at det dessverre er slik at en del av søkerne ikke setter seg tilstrekkelig inn i regelverket, eller ikke aksepterer de kravene som følger av regelverket. Likevel er det klart at det er mer å hente på dette området, og man vil jobbe med dette fremover.

Med full bemanning er vurderingen at man har tilstrekkelig kapasitet på Byggesak.

Dokumentet er sendt elektronisk uten underskrifter