

# **Økonomiplan 2020-2023**

**Politikerspørsmål til rådmannens forslag**

**Runde 2**

***Versjon 22.11.2019***

**Rådmannen, 22. november 2019**

## Innledning

Spørsmål fra folkevalgte gjennomføres i to runder. Frist for første spørsmålsrunde var 4.november. Spørsmålene for første runde er publisert på [nyedrammen.no](https://nyedrammen.no). Spørsmål fra runde to er i dette dokumentet sortert per parti og programområde, og i tillegg er enkelte spørsmål sortert under generelt og Drammen Eiendom KF. Det tas forbehold om at feil kan forekomme. Prosjektrådmannen gjør oppmerksom på at flere av spørsmålene er svart opp av de tidligere kommunene, da ny kommune ennå ikke er etablert.

## Spørsmål fra partiene til rådmannens forslag til økonomiplan 2020-2023

### Innholdsfortegnelse

<b>Innledning</b> .....	<b>2</b>
<b>1. Arbeiderpartiet</b> .....	<b>5</b>
<b>Generelt</b> .....	5
<b>P01 Skole</b> .....	5
<b>P02 Barnehage</b> .....	5
<b>P04 Helse</b> .....	7
<b>P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig</b> .....	7
<b>P11 Utbygging og samferdsel</b> .....	7
<b>2. Fremskrittspartiet</b> .....	<b>8</b>
<b>Generelt</b> .....	8
<b>P01 Skole</b> .....	9
<b>P04, P05, P06, P07 og P08</b> .....	9
<b>P04 Helse</b> .....	9
<b>P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne</b> .....	10
<b>P06 Hjemmetjenester og institusjon</b> .....	10
<b>P07 Rus og psykisk helse</b> .....	11
<b>P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig</b> .....	12
<b>P09 Kultur, idrett og frivillighet</b> .....	13
<b>P13 Arealplan og miljø</b> .....	13
<b>P11 Utbygging og samferdsel</b> .....	14
<b>P15 Samfunnsikkerhet</b> .....	14
<b>3. Miljøpartiet de grønne</b> .....	<b>15</b>
<b>Parkering</b> .....	15
<b>Drammen Eiendom KF</b> .....	17
<b>P09 Kultur, idrett og frivillighet</b> .....	18
<b>P01 Skole</b> .....	21
<b>4. Nei til Bomring</b> .....	<b>21</b>

---

<b>Generelt</b> .....	<b>21</b>
<b>P11 Utbygging og samferdsel</b> .....	<b>23</b>
<b>5. Kristelig Folkeparti</b> .....	<b>24</b>
<b>P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig</b> .....	<b>24</b>
<b>P09 Kultur, idrett og frivillighet</b> .....	<b>25</b>

## 1. Arbeiderpartiet

### Generelt

- Rådmannen svarer følgende på vårt spm om øremerkede tilskudd:  
Til områdesatsningen på Fjell er det i statsbudsjettet for 2020 er det avsatt ca. 11 millioner kroner. Før tilskuddet utbetales må kommunen sende inn en konkret søknad for bruk av midlene.

Er det foretatt noen arbeid med en slik søknad? Når skal den evt sendes, og er det mulighet for å fortsette tiltak/foreslå nye som man ønsker inn i en slik søknad og fram til pengene er på bordet bruke av kommunens egne midler så en ikke får forsinket oppstart/opphold i tiltak fram til pengene er hos kommunen?

**Svar:** Det er i forslag til statsbudsjett, Prop 1S 2019-2020, foreslått bevilget 10,6 mill. kroner til Fjell i Drammen. I tillegg er det foreslått 1 mill. kroner til tidlig innsats i barnehage og skole og integreringsfremmende tiltak. Etter nærmere dialog med Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) er det avklart at midlene ikke er avgrenset til området Fjell. Departementet imøteser både en søknad fra Drammen kommune for 2020, og igangsetting av en prosess med sikte på å inngå en intensjonsavtale for et nytt samarbeid fra og med 2021.

I lys av dette vil rådmannen legge fram en sak til politisk behandling på nyåret.

### P01 Skole

- Hva er prognosene for elevtallsutvikling på Åskollen hvis ikke Lolland-Knive og Glassverket bygges ut?

**Svar:**

Antall elever på Åskollen barneskole, skoleåret 2019/2020:

Trinn	Antall elever ved Åskollen barneskole
1.	62
2.	56
3.	63
4.	65
5.	82
6.	84
7.	70

I tabellen over ser vi at det er en forventet nedgang i antall elever fra Åskollen skole som skal begynne på ungdomsskolen de neste syv årene. Det er samtidig forventet en nedgang på anslagsvis cirka 300 elever totalt for kommunen som helhet de neste 5 årene. Per 1.10.2019 går det 11785 elever på skoler i Nye Drammen.

### P02 Barnehage

- Hva er kostnaden for å innføre et progressivt innslagspunkt for gratis barnehage og SFO/AKS, der nedre grense for gratis plass er 3G og øvre grense for støtte er 5G. Eksempelvis:

- o 3G: gratis plass
- o 3,5G: 75% rabatt
- o 4G: 50% rabatt
- o 4,5G: 25% rabatt
- o 5G: 10% rabatt

**Svar barnehage:** Årlig utgift for barnehagene er 22,3 millioner kroner. Forutsetning for dette beløpet er at en holder virkninger av ordninger som “gratis kjernetid” og “søskenmoderasjon” utenom regnestykket.

Søskenmoderasjon blir vanskelig å estimere i såpass små inntektsintervall. Lovpålagt nasjonal ordning med “Gratis kjernetid” (20 timer)\* for familier med årsinntekt under kr 566 750 slår gunstigere ut for brukeren enn 75 % støtte for inntekter mellom 3G og 3,5G. Det vil medføre at dette forslaget med differensiert subsidiering fra 3G og oppover ikke vil være reelt.

\*Gratis kjernetid gjelder barn 2- 5 år.

		G	Inntekt	Subs	Utgift
Opp til 3G: gratis plass	100 % rabatt	3,0	299 574	100 %	14 913 000
3G - 3,5G:	75 % rabatt	3,5	349 503	75 %	2 734 050
3,5G - 4G:	50 % rabatt	4,0	399 432	50 %	2 485 500
4G- 4,5G:	25 % rabatt	4,5	449 361	25 %	1 491 300
4,5G- 5G:	10 % rabatt	5,0	499 290	10 %	695 940
				<b>SUM</b>	<b>22 319 790</b>

**Svar SFO/AKS:** Årlig utgift for gradert moderasjonsordninger i forhold til familiens inntekt på SFO/AKS er beregnet til totalt 11,5 millioner kroner. Forutsetninger for denne beregningen:

- Alle elevene som går på SFO/AKS har 100% plass
- Søskenmoderasjon er ikke med i beregningen.

Moderasjonsordning SFO		
Inntekt	Rabatt	Utgift
opptil 3g	100 %	7 713 240
3 til 3,5g	75 %	1 347 604
3,5 til 4g	50 %	1 385 363
4 til 4,5g	25 %	692 681
4,5 til 5g	10 %	312 488
SUM		11 451 376

I tillegg til beregnet utgifter knyttet til inntektsgradering i tabellen over, vil det være utgifter knyttet til:

- Plasstyper. Rådmannen foreslår plasstyper og priser som vist i tabellen på s. 13 i Økonomiplanen 2020-2023. Det er vanskelig å hente frem sikre tall på utgifter knyttet til plasstyper, da antall barn som benytter hvilke plasstyper varierer fra år til år, og gjennom året.
- Søskenmoderasjon. Det er vanskelig å hente frem sikre tall på hva dette vil utgjøre, da antall søsken i SFO/AKS varierer fra år til år. I økonomiplanen for 2020-2023 foreslår rådmannen

følgende søskenmoderasjon: 30 % prisavslag til barn nummer to i familien, og 50 % prisavslag fra og med tredje barn i familien.

#### **P04 Helse**

4. Etter innspill fra tillitsvalgte kommer det fram at psykososial vaktjeneste og kriseteam trenger 5,4 millioner for å ha den anbefalte bemanningen, men at det ved å slå sammen rammene kun ligger inne 4,1 millioner, medfører dette riktighet, og kan rådmannen belyse om dette er noe man vil komme tilbake til? Og hva slags konsekvens vil mangelen på disse 1,4 millionene ha for denne viktige tjenesten?

**Svar:** Etter budsjettvedtaket i kommunestyret skal det detaljeres budsjett for alle virksomhetene. Der blir det lagt inn midler til å dekke stillingene i bemanningsplanen.

#### **P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig**

5. Et tilleggsspørsmål etter gårsdagens opplæring i HSO komiteen til Budsjettet: Det ble i går opplyst at NAV har en egen avdeling for unge under 30 år. Hvordan jobber denne avdelingen annerledes enn de øvrige, og er denne avdelingen skapt for å gi et tilbud til alle under 30 år uavhengig av utfordring, altså havner alle under alle under 30 år inn under denne avdelingen

**Svar:** Sosialhjelpsmottakere og arbeidsledige under 30 år er en særlig prioritert målgruppe i NAV. Forskning viser at det er særlig viktig at unge ikke blir gående for lenge utenfor skole/arbeidsliv. Risikoen for å bli langtidsmottaker av sosiale ytelser inntreffer tidligere for unge enn for eldre.

Det er behov for særskilt kompetanse i arbeidet med unge. For å lykkes med hjelp til denne målgruppen er det blant annet særlig viktig med råd og veiledning som er rask og operativ, å kunne kommunisere på en tydelig måte i de «kanaler» som brukes av denne målgruppen, skreddersyde tiltak som sikrer kvalifisering – for eksempel ved samarbeid med videregående skole og målrettede tiltak som kan iverksettes raskt. Eksempler på det siste kan være arbeidstreningsplasser, karriereveiledning, motiveringskurs mm. Det er lovpålagt å sette krav om aktivitet som vilkår for utbetaling av økonomisk sosialhjelp til unge under 30 år.

Partnerskapet for NAV Drammen ønsker derfor å etablere en egen avdeling for unge under 30 år, hvor medarbeiderne har kompetansen og virkemidlene som er skreddersydd for målgruppen. Det betyr at alle unge som henvender seg for hjelp i NAV skal få hjelpen i denne avdelingen. Dette gjelder all type hjelp, uavhengig av om den beste hjelpen er en statlig eller en kommunal ytelse.

#### **P11 Utbygging og samferdsel**

6. Tilfartsvei Vest del 1 er den viktigste veiforbindelsen å få på plass i Drammen for å løse trafikkavvikling og byutvikling:  
Hva er mulighetsrommet og tidsvinduet for å bygge denne veien sammen med Bane Nor sitt Intercity prosjekt?

**Svar:** Tilfartsveg vest var tenkt finansiert gjennom bompenger i Buskerudbypakke 2. Siden denne pakken ikke lenger er aktuell, er prosjektet pr. i dag ufinansiert. Bane NOR planlegger å bygge ny Vestfoldbane ved fremtidig Tilfartsvei Vest del 1 i perioden høsten 2021 – tidlig 2023. Dersom Tilfartsvei vest del 1 skal bygges samtidig med IC-prosjektet, må det tas en beslutning i løpet av 2020,

fortrinnsvis før sommeren. Tilfartsveg vest er definert som en fylkesveg. Etter det rådmannen erfarer vil Fylkeskommunen vurdere sitt engasjement i forhold til Tilfartsveg vest del 1 i et strategisk perspektiv både i forhold til bortfall av finansiering og vegens funksjon når den kun fremføres til Sundland.

7. Hvordan kan prosjektet fases inn i investeringsbudsjettet økonomisk og i samarbeid med utbyggere, fylkeskommunen og Staten?

**Svar:** Det må etableres en dialog med de aktuelle finansieringspartnere før spørsmålet kan besvares.

## 2. Fremskrittspartiet

### Generelt

Det skal investeres for 83 millioner i såkalt pågående/igangsatte prosjekter. Vi ber om en komplett oversikt over disse prosjektene med beløpsfordeling.

**Svar:** Det er noe usikkerhet om hva spørsmålet gjelder. Det er nærliggende å koble det til Programområde 09- kultur, idrett og frivillighet hvor investeringsbudsjettet er på 83,1 millioner kroner. Enkelttiltakene i investeringsbudsjettet er gjengitt både under P09-investeringsbudsjett Kultur, idrett og frivillighet, og i vedlegg 2B.

I vedlegg 2 B ligger forøvrig hele investeringsbudsjettet på 842,7 millioner kroner fordelt pr. programområde, og uavhengig av om bevilgningen tilligger bykassen eller Drammen Eiendom KF.

1. Vil de nye hovedutvalgene få en egen disposisjonskonto? I så fall hvor mye vil avsettes årlig til hvert hovedutvalg?

**Svar:** I rådmannens forslag til økonomiplan 2020-2023 er det ikke avsatt midler til disposisjonskonto for hovedutvalgene.

2. Hva er «digitale agenter»? Hva skal de jobbe med, hvor mange er dette og hvor mye koster dette?

**Svar:** Digitalisering må være et av kommunens viktigste satsingsområder for å bidra til gode tjenester og en effektiv organisasjon. Utfordringen er erfaringsmessig å få til et godt samspill mellom de som kan teknologi og de som kan fag. Digitale agenter er ment å være et svar på det; ansatte som kan teknologi, men som også lever tett på faget og tjenestene, som en del av ledergruppen hos kommunalsjefen.

Hovedregelen er at to kommunalsjefer deler på en digital agent. Per i dag er seks medarbeidere innplassert i stilling som digital agent. Det er ikke gjort en nøyaktig kalkulasjon ut fra faktisk lønnsnivå, men dersom en legger en kostnad på kr. 700 000,- til grunn per årsverk, blir summen kr. 4 200 000,-. Det er likevel ikke slik at dette er nyopprettede funksjoner i alt, og man kan ikke si at «de digitale agentene koster» uten å ta hensyn til tidligere praksis og ressursbruk. Oppgaveløsingen organiseres annerledes enn i noen av de tre tidligere kommunene.



### **P01 Skole**

3. Det er lagt opp til en fremdriftsplan for bygging av ungdomsskole på Åskollen. Er det behov for en presisering eller tilleggsbevilgning ved denne behandlingen for å forhindre forsinkelser?

**Svar:** Det er igangsatt en planprosess i arbeidet med ny skole på Åskollen, i tråd med bystyrevedtak i tidligere Drammen kommune. Høsten 2019 ble det gjennomført grunnundersøkelser, og det ble igangsatt ulike planinitiativ som vil danne grunnlaget for reguleringsprosessen. Arbeidet med å planlegge medvirkningsprosesser vil bli igangsatt våren 2020. Det vil bli lagt opp til brede medvirkningsprosesser med berørte parter. Dette vil danne grunnlag for videre prosess og arbeid med reguleringsplanen. Det er beregnet at reguleringsplanen vil bli gjenstand for politisk behandling og høring sent høsten 2020. Arbeidet er lagt opp i henhold til estimert fremdrift og i tråd med vedtaket i sak 0104/19.

Prosjekteringsarbeidet gjennomføres innenfor Drammen eiendoms budsjetttramme. Både i eksisterende økonomiplan og i forslaget til øk. plan for 2020 – 2023 er det satt av midler til prosjekteringen.

### **P04, P05, P06, P07 og P08**

4. Vedtatt endringer i bemanningen – Kan rådmannen spesifisere hvor reduksjonen i bemanning for programområdene P04, P05, P06, P07 og P08 er tiltenkt.

**Svar:** Reduksjonen i bemanning for programområdene gjennomføres i hovedsak gjennom reduksjon i administrative funksjoner. Det er primært ikke tiltenkt reduksjon i bemanning i noen brukerrettede tjenester.

### **P04 Helse**

5. Andelen kommunalt ansatte ergoterapeuter i den nye kommunen er 2,4 årsverk per 10.000 innbyggere mot AASSm/ Oslo som har 5,2 årsverk. Ligger det en styrkning av ergoterapi tjenesten inne i det nye budsjettet?

**Svar:** Budsjettet som er lagt fram, er et budsjett på programområdenivå, som i hovedsak er basert på de tre kommunenes tidligere budsjett med overordnede justeringer knyttet til bemanning med videre. Vurderinger knyttet til enkeltfunksjoner og tjenester gjøres fram mot 1. tertial og neste økonomiplan.

6. Legevakta IKS har hatt et stort fokus på å videreutdanne sykepleiere for å møte en stadig mer krevende arbeidshverdag. Det fremstår som at IKSet har evnet å videreutdanne langt flere enn det som har vært tilfellet for sammenlignbare virksomheter. Vil den nye legevakten få det samme handlingsrommet til å videreutdanne slik de har hatt som IKS?

**Svar:** Virksomhetsleder for legevakta vil, på samme måte som øvrige virksomhetsledere ha frihet innenfor egne økonomiske rammer til å foreta prioriteringer i tråd med behovene i den enkelte virksomhet. Legevakta er en arbeidsintensiv virksomhet med store krav til kompetanse og erfaring. For å kunne opprettholde en fortsatt høy faglig standard, vil kontinuerlig kompetanseutvikling være nødvendig. Kompetanseutviklingen foregår på flere plan med veiledning, casearbeid, lokale kurs og interne fagdager. Videre intern fagutvikling og samtrening/kursing med øvrige tjenester prehospitalt og i politiet. I tillegg er det også nødvendig å prioritere etter- og videreutdanninger.

Kommunens kompetansesenter vil videre ha en rolle i å se behovet for etter- og videreutdanning samlet slik at kommunen har en kompetanse som ivaretar innbyggernes behov.

7. Døgnakutte tjenester i institusjon – Helsehuset. Vil det være mulig å skille ut lindrende enhet som en egen budsjettpost med øremerkede midler til lindrende omsorg?

**Svar:** I bystyret i tidligere Drammen i juni 2019 ble det vedtatt å etablere to samlokaliserte palliative enheter. Som følge av dette etableres to enheter for lindrende behandling i 3. etg. ved døgnakutte tjenester i institusjon, helsehuset. De to enhetene er organisatorisk samlet i en avdeling som vil få et eget budsjett.

8. Psykososial vaktjeneste – Hva vil det koste å i tillegg til den foreslåtte bemanningen ha en person i bakvakt for å også kunne rykke ut til kriser der det ikke er forsvarlig å rykke ut alene?

**Svar:** Psykososial vaktjeneste får en annen innretning i ny kommune. Tjenesten vil hete psykososial beredskap. Bemanningen i psykososial beredskap vil ivretas med en kombinasjon av fast bemanning og beredskapsvakt. I tillegg til den faste bemanningen vil minst 10 fagkompetente og egnede medlemmer hentes fra kommunens ordinære tjenester ved behov. Den som er på aktiv vakt i psykososial beredskap innkaller personer med denne funksjonen ved behov.

### **P05 Mennesker med nedsatt funksjonsevne**

9. For mange som mottar tjenester i programområdet P05 er trygghet, forutsigbarhet og kjente mennesker langt viktigere enn for de fleste andre grupper i samfunnet. Vil Rådmannen ta hensyn til dette når man vurderer å tilbakeføre brukere til kommunale tilbud?

**Svar:** Eventuelle endringer i botilbud og tjenester til mennesker med nedsatt funksjonsevne gjøres etter en totalvurdering, der faglige vurderinger knyttet til hver enkelt person er viktig. Det innebærer at det vurderes både om endringen er riktig å gjennomføre, men også hvordan eventuelle endringer kan gjennomføres på en måte som gjør at dette oppleves trygt og forutsigbart for den enkelte og for pårørende. Kommunen har et samarbeid med de private aktørene og de ansatte hvor de inviteres med inn i det kommunale tilbudet i en overgangsperiode. Dette har vist seg å være med på å skape en tryggere overgang til kjente personer. Det er også mulig for ansatte i private tjenester å søke seg til ledige stillinger.

### **P06 Hjemmetjenester og institusjon**

10. Vil vedtatt endring i bemanning og effektiviseringstiltakene kunne ramme pasient/bruker nære tjenester som bemanning i sykehjem, boliger, hjemmesykepleie o.l.?

**Svar:** Når det i første halvår 2020 skal tas ut effektiviseringsgevinster, vil rådmannen legge fram saker til politisk behandling dersom noen av tiltakene berører brukerne direkte.

11. Livsgledehjem er en ressurskrevende sertifiseringsordning som ikke er lovpålagt. I følge «Beskrivelse av sertifiseringsordningen Livsgledehjem» Pålegges kommunen å sette av en del personalressurser både i administrasjon og ved de ulike institusjoner og avdelinger i tillegg til kostnadene forbundet med sertifisering og resertifiseringer. Kan rådmannen redegjøre for hvor mye denne ordningen faktisk koster totalt, inklusive det merarbeidet medarbeiderne pålegges i forbindelse med egen dokumentasjon til bruk ved resertifisering?

**Svar:** Gjennom deltakelse i ordningen forplikter kommunen seg til å ha en livsgledekonsulent for hele kommunen. I Drammen kommune er det planlagt med en ansatt som skal jobbe som livsgledekonsulent. Kommunen betaler i tillegg en årsavgift per institusjon på kr 31 500 (avgiften indeksreguleres, sist regulert mars 2019). Livsgledegruppa, som består av 5-8 ansatte i hver virksomhet (virksomhetens livsgledekontakter, sykepleiere, avdelingsledere, fagrådgiver og virksomhetsleder), har regelmessige møter hver 14.dag à 2 timer. I tillegg kommer årlig arbeid knyttet til resertifisering der 8-10 ansatte deltar. Det er ikke mulig å spesifisere nøyaktig hva ordningen med livslederhjem koster totalt, da arbeidet i den enkelte virksomhet knyttet til resertifisering og dokumentasjon ikke er skilt ut regnskapsmessig og heller ikke adskilt fra kostnadene knyttet til det brukerrettede arbeid med livsglede og aktivitet.

12. Hva vil kostnadsforskjellen utgjøre på å henholdsvis tilby utkjøring av frossen mat og utkjøring av varmmat?

**Svar:** Kostnadene ved daglige utkjøring av varmmat vil bli høyere enn levering av frysede porsjonsmiddager. Bakgrunnen for dette er at man ikke kan ta med seg like mange porsjoner på grunn av regelverket knyttet til servering av varmmat som krever at maten holder minst 60 grader ved servering. Dette innebærer også at utkjøringen må foretas daglig i stedet for 1 til 4 ganger per måned.

Produksjon og utkjøring av varmmat i stedet for frossen mat fra Drammen Kjøkken lar seg per i dag ikke gjennomføre med bakgrunn i at kjøkkenet er bygget for produksjon av nedkjølt mat. Systemer, lokaler og utstyr for utporsjonering og annen logistikk for denne type måltider finnes derfor ikke.

En eventuell økning i produksjon, porsjonering og utkjøring av varmmat fra f.eks Bråta, Solberglia eller Svelvik vil kreve ombygginger.

Det tilbys per i dag ca. 27 valgfrie retter til de som mottar frysede porsjonsmiddager fra Drammen Kjøkken. Denne valgfriheten vil av produksjonsmessige hensyn måtte reduseres betraktelig eller bli helt borte ved levering av varm middag. Ved leveranser av frysede porsjoner er brukerne også mindre avhengig av faste tidspunkter for oppvarming, utkjøring og spising av middagen.

Kostnadene med en omlegging til utkjøring av varmmat vurderes å bli høye når behovet for investeringer medtas. Rådmannen vurderer at det krever en grundigere utredning for å kunne gi et mer presist svar på totalkostnadene.

### **P07 Rus og psykisk helse**

13. Mange rusmisbrukere blir i dag betydelig eldre en tidligere takket være bedre helsetjenester til denne gruppen. Samtidig vet vi at denne gruppen får behov for heldøgns omsorgstjenester ved en lavere alder enn gjennomsnittet for resten av befolkningen. Ligger det noen ressurser til dette i økonomiplanen?

**Svar:** Det ligger ingen særskilte ressurser til dette i rådmannens budsjettforslag.

14. P07 Hva vil kostnaden være ved å reetablere en egen sykehjemsavdeling for denne gruppen (tilsvarende den nå nedlagte Seilmakerstua)?

**Svar:** Seilmakerstua var en avdeling tilknyttet Åskollen bo- og servicesenter. Avdelingen hadde 18 korttidsplasser for rus og psykiatri og ble avvirket i 2013, blant annet fordi sykehjem viste seg lite egnet for denne gruppen da beboerne kom for tett på hverandre. Andre tilbud ble i stedet etablert for denne gruppen, som leilighetskomplekset i Erik Olsens gate (BO7) og i Ingeniør Rybergsgate. Seilmakerstua hadde 15 millioner i regnskapsførte kostnader i 2012, som var siste hele driftsåret. Lønns- og prisvekst siden 2012 ville gjort tilbudet dyrere i 2020. Det er imidlertid ikke gjort nye beregninger på hva dette tilbudet hadde kostet i dag, da det ikke er mulig innenfor tidsfristen.

### **P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig**

15. Hva vil kostnadene bli for den nye kommunen om barnetrygden holdes utenfor ved beregning av sosialhjelp?

**Svar:** Presis beregning av kostnadene vil forutsette manuell utregning/vurdering for alle sosialhjelpsmottakere som har barn. Dette fordi økonomisk sosialhjelp vurderes løpende ut fra familiens totale økonomiske situasjon. Enkelte har ikke behov for sosialhjelp hver måned. I gjennomsnitt mottok hver mottaker økonomisk sosialhjelp i 5,9 måneder i 2018.

Anslag: konsekvenser om barnetrygden ble holdt utenom sosialhjelpsberegning:  
Det er registrert ca. 750 mottakere av økonomisk sosialhjelp med barnetrygd som inntekt, og 1749 barn hadde foreldre med økonomisk sosialhjelp. Ordinær barnetrygd per måned er kr. 1 054. Grovt sett vil årlig kostnad være:  $1749 \text{ barn} * \text{kr. } 1054 * 5,9 \text{ måneder} = 10,9 \text{ millioner kroner}$ .

Forutsetninger:

Mottakeren har økonomisk sosialhjelp i 5,9 av årets 12 måneder.

I beregningen er det sett bort fra småbarnstillegget til barnetrygden, på 660 kroner per måned, og særskilt tilskudd for enslige forsørgere. Det er mange enslige i Drammen med barn, og de har krav på utvidet barnetrygd. Det vil si barnetrygd for ett barn mer enn det man bor sammen med. Kostnaden kan derfor være høyere enn anslått.

(ref. også svar som er gitt til Kristelig folkeparti i første spørsmålsrunde)

16. Det foreslås å søke om 360 millioner til startlån. Hvor mye er dette i forhold til tidligere låneopptak? Innebærer dette en økning?

**Svar:** Rådmannens forslag er basert på kommunenes søknad om startlån i 2019, hvor tidligere Drammen kommune søkte om en startlånramme på 300 millioner kroner, Nedre Eiker kommune 75 millioner kroner og Svelvik kommune 1,5 millioner kroner. Tidligere Drammen kommune justerte ned sin låneramme i 2. tertial 2019 til 200 millioner kroner. Årsaker til at beløpet ble nedjustert var at på grunn av redusert kapasitet ble det behandlet færre søknader i 2019. Det har ikke vært reduksjon i etterspørsel.

Hittil i år har de tre kommunene Drammen, Nedre Eiker og Svelvik utbetalt 274 millioner kroner i startlån (Drammen: 187 mill, Nedre Eiker: 77 mill og Svelvik: 10,9 mill. I 2018 var samlet utbetaling på 313 millioner kroner (Drammen: 252 mill, Nedre Eiker 52 mill og Svelvik: 9,5 mill).

Rådmannens forslag innebærer ikke en økning startlånrammen som ble søkt i økonomiplaner i 2019.

### **P09 Kultur, idrett og frivillighet**

17. I Nye Drammen kirkelige fellesnemd sitt innspill til driftsbudsjett for 2020 meldes det inn et behov for tilskudd på 53.114.000,- . Hvilket beløp legger Rådmannen til grunn for budsjettet 2020?

**Svar:** Som før øvrige tjenester er det lagt til grunn prinsipp om videreføring av samme nivå som i 2019. I rådmannens forslag til vedtak er det lagt inn 47 340 000 kroner. Fordelt på drift kirkeformål 35 505 000 kroner og drift gravferdsformål 11 835 000 kroner.

18. Nye Drammen Kirkelige fellesnemd estimerer mer kostnadene på grunn av sammenslåingen til drøye 3,6 millioner mens stordriftsfordelene kun vil utgjøre 150.000 kr. Det er i alle programområdene lagt inne både en redusert bemanning og en effektiviseringsgevinst vil det også legges inn en tilsvarende forventning reduksjon i bemanning og effektiviseringsgevinst hos Den norske kirke?

**Svar:** Rådmannen legger til grunn en videreføring av nivå. Og vil utfordre Drammen kirkelige fellesnemd til å komme med sine innspill våren 2020 når det skal legges fram forslag til tiltak ved redusert drift for kommunen totalt sett.

### **P13 Arealplan og miljø**

19. Rådmannen foreslår at det legges til grunn en selvkostandel i 2020 på 90% av selvkostgrunnlaget. Har selvkostgrunnlaget økt mer en konsumprisindeksen? Eventuelt hvor mye, og hva er årsakene til dette?

**Svar:** I budsjettet er det lagt opp til totalt sett samme inntektsnivå på gebyrinntekter for byggesak, som for de tre kommunene samlet i 2019. Gebyrene er ut over dette kun økt med lønns- og prisvekst. I og med at regulativene i de tre kommunene hadde et noe forskjellig utgangspunkt, kan det være mindre utslag ut over dette, innenfor enkelte sakstyper. Dette kan imidlertid slå ut i begge retninger for utbygger.

20. Hva menes med «myndighetsansvar»?

**Svar:** Med myndighetsansvar menes at utvalget fatter vedtak i de saker som er delegert fra kommunestyret.

21. Vedrørende gebyrer i plan og bygg. Slik vi forstår det er det å timeberegne gebyrer noe administrasjonen i utgangspunktet ikke vil, men dokumentasjonskravet ligger hos administrasjonen. I klagesaker som har gått til fylkesmannen ser man i noen tilfeller at fylkesmannen etterspør akkurat en slik dokumentasjon på medgått tid. Dette vil også sette et tidspress på administrasjonen når saksgangen blir blottlagt i form av timelister. Nå har de lagt inn noen rabattmatriser i budsjettdokumentet men det ser ut til at rabattene skulle vært høyere, så for å unngå spekulasjoner på om kommunen tar for høy pris så er opsjonen timebasert gebyrberegning et godt alternativ. Det kan for eksempel løses ved at man i Gebyrregulativet under § 1-6 (Reduksjon i gebyr) legger inn "Der det er på det rene at en lineær beregning av gebyrer ikke vil være i samsvar med selvkostprinsippet kan tiltakshaver be om en timebasert beregning av gebyret". Hva mener rådmannen om dette?

**Svar:** Det forventes ikke at gebyret må beregnes nøyaktig på bakgrunn av kartlegging av ressursbruk og påløpte kostnader til hver enkel sak. I Ot.prp. nr. 45 (2007-2008) er følgende uttalt: «Gebyrene skal fastsettes i forhold til arbeidsmengde, men det er ikke meningen at kommunen skal måtte beregne konkret hvor mange timers arbeid som medgår til å behandle den enkelte søknad. Det aksepteres en viss grad av standardisering av gebyrsatsene med utgangspunktet i de gjennomsnittlige utgiftene for vedkommende sakstype.»

Det er dermed akseptert, og ansett som hensiktsmessig, at kommuner prissetter de enkelte sakene etter standardiserte satser i regulativ (Ot.prp. nr. 45 (1993-1994), 281).

Det foreslåtte gebyrregulativet baserer seg på flere års erfaring med tilsvarende regulativ både fra de tre opprinnelige kommunene, og fra andre sammenlignbare kommuner.

Rådmannen vil imidlertid gjennomføre en revisjon av regulativet i løpet av 2020, for å undersøke og sikre et riktig gebyrnivå innenfor den enkelte sakstype på byggesak.

### **P11 Utbygging og samferdsel**

22. Hva menes med å «harmonisere driftsstandarden»? Harmoniseres den til det høyeste kvalitetsnivået? Eksempelvis for brøyting og parkforvaltning.

**Svar:** De tre kommunenes driftsstandarder ikke er direkte sammenlignbare siden driften håndteres på litt ulike måter, men vi har ikke kunnet påvise at driftsstandarden avviker vesentlig fra hverandre. Det vil gjøres en kartlegging av standarder og foreslås en felles driftsstandard for den nye kommunen som blir gjenstand for en politisk drøfting og behandling. Valg av standard vil kunne få økonomiske konsekvenser avhengig av hvor høyt man legger lista for drift. Inntil en politisk prosess er gjennomført vil standardene beholdes tilnærmet som i dag de ulike deler av den nye kommunen.

23. Dersom det ikke skal avsette 50% men 100% av de planlagte tiltakene hva gjelder trafiksikkerhetstiltak og vei-oppgraderinger, hva utgjør dette i kroner i perioden?

**Svar:** I økonomiplanen er det foreslått en investeringsramme på 50% av hva som tidligere var avsatt i de tre kommunen til sammen. Det er tenkt at dette vil være tilstrekkelig til å videreføre dagens investeringsnivå inn i 1. halvår 2020, og at det i frem mot 1. tertial skal utarbeides et grundigere og mer konkretisert grunnlag for å prioritere investeringer. Det er ikke detaljplanlagt hvilke tiltak investeringsrammen skal brukes til, men administrasjonen vil sette opp prioriteringsforslag i.h.t. kartlagte behov.

### **P15 Samfunnssikkerhet**

24. I budsjettbehandlingen i Nedre Eiker i 2018 vedtok kommunestyret etter forslag fra FrP at tilsyn av fyringsanlegg i fritidsbolig skal koste det samme som tilsyn av fyringsanlegg i vanlig bolig. Vi ser at rådmannen (DRBV iks) fremmer forslaget om at tilsyn i hytter skal koste 2303 og for vanlige boliger 1706. Side 25 i øk plan. Hva er bakgrunnen for dette?

**Svar:** I rådmannens forslag for budsjett 2020 er det tatt utgangspunkt i DRBV sin selvkostberegning av gebyrer for de tre kommunene som er harmonisert. Prinsippet er at feiing er en tjeneste som

leveres i henhold til selvkost. Bakgrunnen for ulik pris på ulike objekter er at kundene (innbyggerne) skal betale faktisk kostnad for tjenestene. Tilsyn av fyringsanlegg i fritidsbolig er mer ressurskrevende enn tilsyn av fyringsanlegg i bolighus blant annet grunnet tilgjengelighet, derfor har fritidsboliger en høyere pris enn boliger.

### 3. Miljøpartiet de grønne

Oppfølgingsspørsmål til svar gitt i runde 1:

#### Parkering

Spørsmål 18

I svaret er det tydelig at rådmannen blander sammen epler og pærer. Vårt spørsmål gjaldt dedikerte ladere innenfor boligsoneparkeringsområdene ref. vedtak i økonomiplanen 2019-2022/årsbudsjett 2019 (PS 181/18)

Svaret som fremkommer kan tyde på at man ikke har forstått vedtaket korrekt. En elbil lades hovedsakelig på tre måter:

4. Over natta eller ved lengre opphold hjemme
5. Ved ankomst, og ved lengre opphold hjemmefra
6. Underveis ved reiser ved hurtigludere.

Muligheten ved å lade over natta / ved opphold hjemme er for mange det momentet som gjør det mulig å gå over til en elbil fra en fossilbil. At elbilen er fulladet på morgenen eller når man ønsker å bruke denne gjør at man ikke trenger til å legge inn ladestopp eller hurtiglading gjennom dagen. Selv om elbilene får stadig større batterier og lader raskere vil behovet for «å lade hjemme» alltid være til stede.

Det vises i svaret til at elbiler lader raskere nå enn tidligere. Dette er korrekt, om ikke veldig relevant. For at en elbil skal kunne hurtiglade effektivt må systemet være varmt. Det vil si at hurtiglading nesten utelukkende kan brukes som en måte å lade elbilen på underveis ved lengre turer. Desto raskere lading desto viktigere er det at batteriet er varmet opp og klargjort for strømengden. Midtvinters kan dette kreve svært lang tids kjøring. Å hurtiglade på vei til jobb fordi man ikke fikk ladet batteriet over natta vil være svært upraktisk og tidkrevende. Med tanke på at bilparken innen kort tid skal elektrifiseres vil kapasiteten ved disse hurtigludere bli et stort problem dersom ikke flere har mulighet til å lade hjemme enn idag.

Hurtiglading forringer også batteriet og man bør derfor i det daglige lade med lavere fart. Beboere uten tilgang til «hjemmelading» vil med andre ord få forringet levetid på bilen, høye strømkostnader og mange unødvendige ladestopp. Det vises i svaret til at en hurtiglader koster en million kroner. Det stemmer. Men det gjelder en DC hurtiglader. Altså noe som ikke angår spørsmålet i det hele tatt.

Vedtaket det refereres til og spørsmålet gjelder altså typisk «hjemmeladere» eks Type 2 AC ladere med en maks effekt på 22KW Med denne farten vil man kunne bruke begrepet «semi-hurtiglader» Det er altså hverken et behov eller et ønske å bygge ladere over denne styrken.

Det henvises til ladere i parkeringshus som et alternativ. Dette er også en misforståelse av vedtakets intensjon og formål. En slik løsning vil i liten grad hjelpe beboere som er avhengig av

boligsoneparkering på kommunal grunn. Vedtaket skal gi folk som bor i et område med boligsoneparkering muligheten til å lade over natta eller semihurtiglade hvor de flytter bilen etter en stund. Slike muligheter har enkelte beboere i borettslag og som de aller fleste som bor i et rekkehus eller en villa idag. Ikke de som bor i leilighet med vanlig gateparkering. Helt uavhengig av utbygging av hurtiglader vil slik lading være et behov i uoverskuelig fremtid.

Utviklingen går også dithen at de aller fleste biler innen kort tid vil ha behov for å lade. Drammen kommune bør derfor se på lading som en integrert del av hva det innebærer å levere en parkeringstjeneste og planlegge etter det. Vi oppfatter at rådmannen overkompliserer et enkelt vedtak og spørsmål og dermed utsetter gjennomføring av foreslåtte tiltak. Vi tar derimot mange av de praktisk/ økonomiske hindringene til etterretning og ser helt klart behov for en plan for ladeinfrastruktur. Men dette er ikke nybrottsarbeid. Det finnes løsninger som man kan kopiere.

**Viser forøvrig til vedlagte dokument fra Norsk Elbilforening Uttalelse \_Norsk elbilforening om normallading i boligsoner Drammen.pdf for videre dokumentasjon**

### 1. Så til oppfølgingsspørsmålet:

I svaret henviser man til  
Griffenfelds gate  
Ordfører Ingebrigtsens gate på Strømsø  
Thornegata (Høytorget) på Bragernes  
Ligger disse prosjektene inne i rådmannens budsjettforslag?

**Svar:** De 2 mill. kr er bevilget til «ladepunkter innenfor boligsoneparkeringsområdene» i 2019-budsjettet for tidligere Drammen kommune. Som redegjort for i forrige svar, foreslår rådmannen at midlene brukes til etablering av ladepunkter i Griffenfelds gate, Ordfører Ingebrigtsens gate og Thornegata. Mot slutten av året er det blitt klart at man ikke rekker å etablere ladepunkter på de nevnte stedene innen utgangen av 2019. Dette ble klart etter at rådmannens budsjettforslag for Nye Drammen i 2020 var utarbeidet. Derfor ligger ikke midlene inne i rådmannens budsjettforslag. Når det nå er klart at investeringene kommer først i 2020, vil rådmannen legge til rette for å rebevilge midlene og gjennomføre tiltaket, innen 1. tertial 2020, dersom dette er politisk ønskelig.

Spørsmål 20

Det er mulig spørsmålet om «frisoner» er unøyaktig stilt fra vår side. Vi henviser, for å være korrekt, til områder av byen som har betalingsregime eller bestemmelser som ikke blir fulgt opp i praksis. Vi henviser også til parkeringsplasser hvor det er gratis å betale helt uten åpenbar grunn og hvor alle omkringliggende plasser koster penger.

MDG er kjent med flere slike områder i byen:

- I Konnerudgata er det korttidsparkering. Her står pendlere parkert hele dagen, noen i flere døgn
  - Utenfor gamle Strømsø ungdomskole i Tordenskjolds gate er det P plasser helt uten betalingsregime. Her har det stått biler parkert i ukesvis
  - Ifølge naboer skal det være gratis parkering i Ordfører Ingebrigtsens gate som benyttes av pendlere og som skaper mye trafikk. Det sies også at det er lite kontrollert i boligsonerområdene på dagtid.
- Det er sikkert flere eksempler

### 2. Oppfølgingsspørsmål:



- Er det et større potensiale til å tette slike områder og kontrollere bedre?
- Hvordan er dialogen med fylkeskommunen om parkering. Langs fylkesveier?
- Hva er kommentaren til de eksemplene som her fremlegges?
- Hva er bakgrunnen for bestemmelsen i Ordfører Ingebrigtsens gate?

**Svar fra Drammen Parkering KF:**

Drammen Parkering KF har først og fremst lagt behovet for trafiksikkerhet, tilgjengelighet og fremkommelighet til grunn ved parkeringsreguleringer. Der det ikke har vært observert eller innmeldt behov for reguleringer på dette grunnlag kan enkelte plasser forbli uregulert. Det er ikke tidligere gitt politiske føringer om at det ikke skal være anledning til å parkere på en uregulert plass. Det finnes svært få slike uregulerte plasser sentrumsnært i Drammen.

Drammen Parkering KF har hatt løpende og god kontakt med Statens Vegvesen, som har regulerings og skiltmyndighet for fylkesveger ut året 2019. Fra 01.01.2020 overføres dette til Viken. Vi er så langt ikke kjent hvem som vil bli kontaktperson i Viken.

Konnerudgata og Tordenskiolds gate er begge fylkesveier og Statens Vegvesen har reguleringsmyndigheten. Drammen Parkering utøver kontroll og håndheving. Ved kontroll i Konnerudgata oppleves det at flere kommer ut av nærliggende bygg og flytter bilen ved trafikkbetjentenes ankomst.

Nevnte del av Ordfører Ingebrigtsens gate er ikke regulert da parkeringen ikke har skapt problemer for trafiksikkerhet eller fremkommelighet. Det er ikke økonomisk grunnlag for å ha avgiftsparkering der, men området er vurdert som en plass det kan vurderes å etablere ladestasjoner på. Det vil kreve utbedringer av grunnen i tillegg til ladeinfrastruktur. Dersom området ønskes regulert bør det sees i sammenheng med hente og bringetjenesten til Danvik skole. Plassen vil ikke bli brøytet i vinter.

***Drammen Eiendom KF*****Spørsmål 6**

Det vises til mulighet for kommersiell utnytting av Gilhus Gård, Mussøya 15,19, Buskerydveien 17, Strømsø skole, Wegelandsveien 9-13. Marienlyst området, Rådhuskvartalet i nedre Eiker, samfunnshuset i Nedre Eiker og tomter i Solbergelva.

**3. Oppfølgende spørsmål:**

- Hvilke av disse prosjektene er de mest lavhengende fruktene for å realisere verdier og hvilke prosjekter vil kreve lengre tid?
- Hvilke utfordringer knytter seg til å utvikle prosjektene videre?

**Svar:**

Det gjøres oppmerksom på at rådmannen i Nye Drammen ikke har gjort noen vurdering av eiendommene og de «lavhengende fruktene». Besvarelsen er gitt av Drammen Eiendom KF.

Tidligere Drammen kommune har gjennomført en prosess ved å overføre eiendommer som kunne realiseres til Drammen Kommune Eiendomsutvikling AS og de eiendommene som ligger igjen i DEKF krever ytterligere prosesser.

Eiendommer i tidligere Nedre Eiker kommune:

1. Solbergelva. Dette store og potensielle boligområdet mellom Solberg Spinneri og lysløypa, er benevnt i gjeldene kommuneplan som mulig fremtidig boligområde. Det vil kreves en del infrastruktur som renseanlegg, skole, hovedvei etc før dette kan realiseres.
2. Samfunnshuset med tilhørende eiendom. Tomten er på 2,5 mål og er avsatt til sentrumsformål i sentrumsplan. Utnyttelsesgraden er min 50%. Bygget er i bruk til kommunal virksomhet herunder ungdomsklubb «Down Under» og utlånsentral for sportsutstyr. Bygget brukes også som et tradisjonelt samfunnshus med teater, utstillinger etc. Eiendommen kan omsettes dersom dagens bruk flyttes til andre egnede lokaler. For å optimalisere verdien av eiendommen bør den reguleres.
3. Rådhuskvartalet, her har NEEAS jobbet med planer for eiendommen. Tomtearealet er 12,2 mål og er avsatt til sentrumsformål i sentrumsplan. Skal denne utvikles må arbeidsplassene som i dag er i bygget flyttes til andre lokaler. Eiendommen kan omsettes dersom dagens bruk flyttes til andre egnede lokaler. For å optimalisere verdien av eiendommen bør den reguleres.

## P09 Kultur, idrett og frivillighet

### Spørsmål 10

Viser til vårt spørsmål 10 i forrige runde og god besvarelse fra rådmannen, og følger opp med nytt spørsmål: Flere av kommunedelene er ikke planlagt å få et kulturskoletilbud fra oppstarten av den nye kommunen. Hvilken måte å løse denne utfordringen på mener rådmannen vil være den rimeligste - er det å fortsette med satellittmodellen, å fullintegrere kulturskole i AKS, legge tilbud til hvert knutepunkt, eller finnes det andre muligheter?

**Svar:** Rådmannen mener det vil kreve et utredningsarbeid for å kunne svare tilfredsstillende på dette. Det rådmannen vet i dag er at kultursatellittene som er på Brandengen skole og Konnerud skole er langt mer kostnadsdrivende enn den ordinære kulturskoledriften.

#### 1. Oppfølgingsspørsmål:

Hva anslår rådmannen kostnaden å være ved å opprette et kulturråd i Drammen dersom det skal gjøres etter samme modell som Drammen Idrettsråd (evt også med Friluftforum som sammenligningsgrunnlag)? Ønsker da at det inkluderes både kostnader til etablering samt oppfølging i kontaktpunkt hos kommunen osv.

**Svar:** Rådmannen mener at dette vil kreve en lengre utredning for å kunne komme med et utfyllende svar. Det foreligger en rapport som sier noe om når de lokale kulturrådene kan fungere best mulig og her foreligger noen suksesskriterer. Kilde: Rapport «Kanaliserings av midler til frivillige kulturaktører» fra PROBA samfunnsanalyse:

- Bredde i representasjon – ulike aktører: Kulturrådene bør ha bred representasjon av ulike aktører fra kulturlivet som sikrer rådets demokratiske legitimitet. Dette kan for eksempel sikres gjennom vedtekter.
- En samarbeidsavtale mellom kulturrådet og kommunen/fylkeskommunen bør etableres. Avtalen skal tydeliggjøre oppgaver, ansvar, og møtepunkter mellom partene. Avtalen bør sikre det frivillige kulturlivet som høringsinstans i relevante saker, spesielt i plan- og byggesaker, og prioritering av kulturmidler.
- Kulturrådene må ha et formelt og forpliktende forhold til forvaltningen, og faste prosedyrer for høringsinnspill, budsjettinnspill og politisk argumentasjon.

- Kulturrådet må tildeles driftsstøtte som sikrer rådet visse administrative ressurser, og som ikke går på bekostning av støtten til øvrige lag og foreninger som er medlemmer av kulturrådet.
- Armlengdes avstand: kulturlivet må selv organisere seg, og se nytten av organisering og samarbeid.

## Spørsmål 6

2. **Oppfølgingsspørsmål:**

Viser til spørsmål 6 i forrige runde. Kan rådmannen med dette bekrefte at alle arrangementer og tiltak som fikk støtte i 2019 (med unntak av de som er synliggjort trukket ut) ligger inne med samme støttesummer i 2020?

**Svar:**

Rådmannens forslag er et rammebudsjett på programområdenivå. Det er de overordnede budsjett tall med en videreføring av 2019 driften i de tre kommunene som er lagt til grunn i økonomiplan 2020. Rammen skal fordeles på virksomheter rundt årsskiftet.

3. Hvor mye penger har det frivillige kulturlivet å søke på for å leie Drammen Sceners lokaler - i tillegg til rabattene de får av Drammen Scener - ut fra dette rammebudsjettet, gitt at disponeringene er som i 2019?

**Svar:** Rådmannens forslag er et rammebudsjett på programområdenivå. Det er de overordnede budsjett tall med en videreføring av 2019 driften i de tre kommunene som er lagt til grunn i økonomiplan 2020, det vil si ingen endringer fra 2019 i forslaget. Rådmannen har ingen øremerkede søkbare pottter som er øremerket Drammen scener sine lokaler. Det har vært en søkbar pott med tilskuddsmidler for åpne kulturarrangement i de tidligere kommunene.

4. Kan rådmannen bekrefte hvilke økonomiske rammer Drammen Scener AS har å forholde seg til, gitt at politikerne beholder budsjettet som det foreligger som foreslått og at disponeringene innenfor programområdet forblir omlag som i 2019?

**Svar:** Følgende beløp ble overført til Drammen Scener AS for 2018 og 2019 i tidligere Drammen:

Til Drammen scener	2018	2019
	19 595 009	19 947 719

Tilskuddet utbetales i to like terminer, 15. februar og 15. juni. Rådmannens forslag for 2020 er en videreføring av 2019 justert for deflator. Innsparingene for 2020 er ikke fordelt i rådmannens forslag som nå foreligger.

5. Norsk Kulturindeks som produseres av Telemarksforskning brukes gjerne som grunnlag for å vurdere norske kulturkommuner. Med bakgrunn i denne forskningsmetoden/vurderingsmodellen hvor ligger Drammens største potensiale for å løfte seg målt opp mot kost, nytte?

**Svar:** For å vurdere dette må man nå se de tre tidligere kommunene og deres resultater i sammenheng. Det 3 tidligere kommunene skårer ulikt på de forskjellige indikatorene. Tidligere Svelvik skårer bedre enn de andre på Kulturell Skolesekk og på konserter (med tidligere Nedre Eiker som nr 2). Tidligere Svelvik og tidligere Nedre Eiker skårer også bedre enn tidligere Drammen på området museum. Tidligere Nedre Eiker skårer best av de 3 på bibliotek.

Tidligere Svelvik skårer også best på frivillighet av de 3 kommunene. Tidligere Drammen skårer best på kino, kunstnere og kulturarbeidere, med tidligere Svelvik tett på når det gjelder kunstnere. På disse områdene kan den nye kommunen høste erfaringer fra de tidligere kommunene.

Alle de 3 tidligere kommunene skårer dårlig på Kulturskoleområdet. Dette området ønsker Rådmannen å komme tilbake til med utredning av hvilke grep som kan gjøres for å bedre dekningen.

6. Hvor stor er utnyttelsesgraden av idrettshallene og banene i de tre kommunene per i dag (bruk av arena kontra timer det står tomt/ledig), og hva er hovedårsakene til dette? Hvilke grep kan enklest gjennomføres målt i størst kost, nytte for å sikre bedre utnyttelse av disse arenaene - særlig for å tilgodese breddeidrett/tilbud.

**Svar:** Statistikk fra anlegg i tidligere Drammen kommune viser at for innendørsanleggene så er det et belegg på ca. 90 % på dag og kveldstid i ukedagene, mens det i helger er et belegg på ca. 50 % (begge tall gjelder i sesong). For utendørsanleggene så viser statistikken et belegg på ca. 70 % i ukedagene, mens det i helger er et belegg på ca. 50 % (begge tall gjelder i sesong). På det nåværende tidspunkt har ikke Drammen kommune tilgang til tilsvarende statistikk for anlegg i Nedre Eiker og Svelvik.

Hovedårsaken til at anlegg står tomme er at mange av brukerne ikke ønsker å trene på fredager eller i helger. Reduserte leiekostnader for voksne i helgene kan bidra til økt belegg i innendørsanlegg. Utendørsanlegg kan benyttes gratis i dag.

7. Basert på tilbakemeldingene fra Drammen Idrettsråd og annen tilgjengelig kunnskap - vil midlene som er satt av til oppgradering av anlegg i budsjettet kunne dekke kostnadene med å bytte ut dagens og planlagte kunstgressbaner fra latex- til Saltex-underlag og å bytte ut dagens infill med enten biofill eller uten infill?

**Svar:** Årlige avsatte budsjettmidler til rehabilitering av kunstgressdekke på kunstgressbaner (4 mill./år) er ikke tilstrekkelig til å ivareta senere/nye krav til kunstgressbaner med gummigranulat. For å skifte ut kunstgressdekke med gummigranulat må anleggseier etter ny forskrift inn med nye tiltak rundt banen for å hindre spredning av gummigranulat. Det er foreløpig estimert en ekstrakostnad på kr 1-2 mill. per bane for å ivareta nye krav. Drammen kommune har ingen erfaringstall for biofill, og kun begrenset driftserfaring med baner uten infyll.

8. Viser til spørsmål 15 i forrige runde. Betyr dette at HKIF, i tillegg til naturforvaltning i friluftslivsområder, dermed også vil ha ansvaret for politikk tilknyttet naturrestaurering/rewilding og øvrig arbeid tilknyttet biologisk mangfold?

**Svar:** Politikk for naturrestaurering/rewilding og arbeid knyttet til biologisk mangfold vil i henhold til organiseringen ligge til hovedutvalg for kultur, idrett og frivillighet.

### Nye spørsmål

9. Er enheten og satsningsområdet Interkultur tiltenkt å bestå innenfor rammene av budsjettet samt lokaliseringprosessen som foregår, med de konsekvensene det får for tilskudd fra eksterne støtteordninger dersom Interkultur ikke består i dagens forstand?

**Svar:** Rådmannens forslag til budsjett er et rammebudsjett basert på videreføring av 2019 driften. Det er søkt ekstern støtte til Interkultur - satsingen for 2020 og det er gitt gode signaler på søknadene (Norsk Kulturråd og Buskerud fylkeskommune (Viken))

10. Det oppleves ut fra presentasjonene til rådmannens stab at fagområdet «arrangement» skal prioriteres som område innenfor programområde kultur, og det ser vi veldig positivt på. Kommunen mangler imidlertid en arrangementsstrategi, noe som vil være naturlig å legge til grunn for en slik satsning. Har rådmannen tatt inn over seg kostnadene tilknyttet til en slik strategiprosess ved utformingen av budsjett parallelt med organiseringsprosessen av staben i den nye kommunen? Og i tråd med denne satsningen; er det planlagt at de som skal jobbe med dette fagfeltet skal sitte samlet?

**Svar:** Arbeidet med en arrangørstrategi /veileder for kommunen vil være et større utredningsarbeid som vil legges fram til politisk behandling. Lokalisering besluttes etter planen i slutten av november, for alle tjenester som får tilhold flere steder, vil det bli lagt planer for å sikre samarbeid og erfaringsutveksling.

### **P01 Skole**

11. Drammen kommune som skoleeier og har etter opplæringsloven ansvar for å opprette en struktur for å være i kontinuerlig dialog med skolene. Hovedutvalg for oppvekst og utdanning vil få et særskilt ansvar for denne oppfølgingen med skolene. Er det tenkt hvilken struktur dette samarbeidet skal ha for å oppfylle lovkrav dersom samarbeidet til Drammen kommunale foreldreutvalg som tidligere har hatt en rolle her bortfaller? Det har til nå vært ulik praksis i de tre gamle kommunene.

**Svar:** Drammen kommunale foreldreutvalg (DKFU) har sendt en henvendelse til Ordfører og Rådmann om å inngå en partnerskapsavtale med nye Drammen kommune. Rådmannen vil i den forbindelse utarbeide en sak til hovedutvalget for oppvekst og utdanning om etablering av en slik partnerskapsavtale.

## **4. Nei til Bomring**

Viser til svar 12. november på våre tidligere innsendte spørsmål til rådmannens forslag til budsjett for 2020 og økonomiplan 2020-2023.

Vi har følgende oppfølgingsspørsmål

### **Generelt**

#### **Oppfølgingsspørsmål til svar på spørsmål 1 fra Nei til Bomring:**

1a Vi ønsker at rådmannens oppstilling med de overordnede rammene også viser sum rammetilskudd, inntekts- og formuesskatt samt sum fire inntekter for de tre kommunene

**Svar:**

	Summerte hovedtall (tall i 1000 kr)								
	Regnskap 2016	Regnskap 2017	Regnskap 2018	Rev.budsjett 2016	Rev.budsjett 2017	Rev.budsjett 2018	Oppr.budsjett 2019	Oppr.budsjett 2020	
Rammetilskudd	- 2 324 166	- 2 428 892	- 2 525 625	- 2 327 335	- 2 419 280	- 2 498 235	- 2 537 902	- 2 788 909	
Inntekts- og formuesskatt	- 2 637 912	- 2 776 363	- 2 847 017	- 2 576 672	- 2 722 777	- 2 823 362	- 2 947 561	- 3 016 295	
Øvrige driftsinntekter	- 1 969 040	- 2 084 137	- 2 155 375	- 1 762 279	- 1 874 371	- 1 963 868	- 1 723 354	- 1 682 389	
Netto driftsinntekter	- 6 931 117	- 7 289 392	- 7 528 017	- 6 666 286	- 7 016 429	- 7 285 464	- 7 208 817	- 7 487 593	
Netto driftsutgifter	6 774 066	7 107 956	7 526 286	6 684 707	7 069 809	7 364 992	7 196 698	7 700 584	
<b>Brutto driftsresultat</b>	<b>- 157 051</b>	<b>- 181 436</b>	<b>- 1 731</b>	<b>18 421</b>	<b>53 380</b>	<b>79 528</b>	<b>- 12 119</b>	<b>212 991</b>	
Netto finans	150 245	121 292	118 920	166 686	141 937	151 676	157 692	119 309	
Motpost avskrivninger	- 271 015	- 285 734	- 310 561	- 272 083	- 280 676	- 286 547	- 212 300	- 332 300	
<b>Netto driftsresultat</b>	<b>- 277 821</b>	<b>- 345 878</b>	<b>- 193 372</b>	<b>- 86 976</b>	<b>- 85 359</b>	<b>- 55 343</b>	<b>- 66 727</b>	<b>-</b>	
Årsoppgjørdisposisjoner netto	136 760	174 809	44 507	86 976	85 359	55 343	66 727	-	
<b>Regnskapsresultat</b>	<b>- 141 061</b>	<b>- 171 069</b>	<b>- 148 865</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	

1b er tallene nominelle eller faste priser?

**Svar:** Beløpene er i nominelle kroner.

1c Vi ønsker at internhusleien til Nye Drammen KF, og dens innvirkning på driftsutgiftene og finansutgiftene tas inn i oversikten

**Svar:** For 2020 er det budsjettet med en samlet intern husleie på om lag 605 millioner kroner. Nedre Eiker og Svelvik kommuner har ikke tidligere praktisert intern husleie. Innføringen av intern husleie på eiendomsmassen i de to kommunene gir en økning i husleieutgiftene på om lag 140 millioner kroner i 2020. Av dette utgjør ca. 55 millioner kroner utgifter til FDV (forvaltning, drift og vedlikehold) og ekstern innleie, som også tidligere har inngått i driftsutgiftene til kommunene, men ikke i form av intern husleie. Det innebærer at kapitalkostnader (renter og avskrivning) i internhusleien utgjør de resterende 85 millioner kroner. Dette skyldes at nesten 1 200 millioner kroner av anslått lånegjeld i Nedre Eiker og Svelvik er tillagt Drammen Eiendom KF fra og med 2020. Dermed reduseres kommunekassens finansutgifter.

#### Oppfølgingsspørsmål til svar på spørsmål 3 fra Nei til Bomring:

3a Vi ønsker at rådmannen utdyper de ekstraordinære skatteinntektene i 2018 som bidro til det positive resultatet det året. Hva er de største bidragene her?

**Svar:** I 2018 hadde de tre kommunene en samlet merinntekt fra skatt og rammetilskudd (som følge av økt inntektsutjevning) på ca. 51 millioner kroner. Merinntekten fremkommer etter at inntektsanslaget er kraftig oppjustert ved behandling av 2.terital rapport 2018. Regjeringen antok at merinntektene i stor grad skyldtes ekstraordinært uttak av utbytte til personlige skatteyttere for inntektsåret 2017, trolig som tilpasning til skattereformen.

3b Vi ønsker oversikt over mindreforbruk sammenlignet med budsjettet for 2018 på drifts og investeringssiden

**Svar:** Mindreforbruk for driftsregnskapet kommer til uttrykk i form av et positivt årsresultat på ca. 149 millioner kroner, jfr. svar under spørsmål 1a.

For investeringene antar rådmannen at spørsmålet gjelder ubrukte investeringsmidler ved utgangen av 2018. Ubrukte investeringsmidler i 2018 er 211,9 millioner kroner, og dette fordeler seg som følgende i de tre kommunene:

- Gamle Drammen kommune, inkludert Drammen Eiendom KF 137,4 millioner kroner
- Nedre Eiker kommune 42,8 millioner kroner
- Svelvik kommune 31,7 millioner kroner

**Oppfølgingsspørsmål til svar på spørsmål 5 fra Nei til Bomring:**

Vi kan ikke se at rådmannen har svart fullstendig på spørsmålet. Ei heller begrunnet hvorfor dette ikke er fullstendig besvart.

Vi ønsker beløp, avtaleramme og utbetalt hittil til PR-byråer i alle ledd av kommunen. Enten det er kommunen selv, eller helt eller delvis eide selskaper kommunen er med på eiersiden i, samt organisasjoner satt ned av kommunen eller der kommunen er en betydelig bidragsyter. Slik som Byen Vår Drammen, Buskerudbysamarbeidet og Drammen Works.

**Svar:** Rådmannen svarer i denne omgang på spørsmål knyttet til forhold i forslaget til økonomiplan for 2020-2023. Når det gjelder hvordan slike avtaler er brukt tidligere, henvises det til de nåværende kommunene. Dette gjelder også spørsmål vedrørende tidligere pengebruk i organisasjoner hvor den nye kommunen overtar eierposisjoner fra dagens kommuner.

Den nye kommunen overtar rammeavtalen som tidligere Drammen kommune har inngått med Geelmuyden Kiese. Denne avtalen er så langt brukt én gang av den nye kommunen. I forbindelse med valget ble det brukt 30.000 kroner til ekstern bistand i avansert bruk av sosiale medier. I tillegg er det produsert en animasjonsfilm til promoteringen av valget. Denne produksjonen kostet 70.000 kroner, og produksjonen er forankret i kommunikasjons- og profileringsstrategien for kommunestyrevalget 2019 som ble vedtatt av fellesnemnda. Totalsummen på 100.000 kroner er dekket av kommunikasjonsbudsjettet knyttet til gjennomføringen av valget.

Nedre Eiker kommune og Svelvik kommune har ikke en tilsvarende rammeavtale for kjøp av kommunikasjonstjenester, slik tidligere Drammen kommune har hatt, og har ikke kjøpt inn slike tjenester eksternt.

## **P11 Utbygging og samferdsel**

### **1. Nytt spørsmål**

Hvor mye bruker Drammen kommune på vasking og feiing av veier på våren? Hvor mye vil det koste å fremskynde feiing og vasking av veiene til mars/april ved anledning tørr veibane? Hvor mye vil det koste å gjøre dette en ekstra omgang langs hovedveiene?

**Svar:** Svaret gis for tidligere Drammen kommune da disse tjenestene kjøpes og er lettere å regne ut et kronebeløp for. Gjeldende standard og praksis er at om vinteren feies hovedveinettet i sentrum en til to ganger, for å bedre luftkvaliteten i byen (ved tørr veibane). Alle typer veiareal feies om våren og i tillegg feies torg og plasser i sentrum tre ganger i uken, forutsatt at arealene er frie for snø. Gjeldende kontrakt beskriver oppstart av vårfeiing så snart det er bart. Basert på denne standarden er tidligere Drammens renholdsbudsjett for 2020 2,9 mill.kr. Dersom værforholdene utløser behov for strøing etter vårfeiingen, må vårfeiingen utføres på nytt. Dette er det ikke budsjettet med.

### **2. Nytt spørsmål**

Hvor mye vil det koste å innføre 50% rabatt på bussbilletter for grupper på 3 eller flere, på buss innen Drammen. Vi ønsker da at utgangspunktet er at de fleste grupper som vil benytte seg av dette, ikke

vil være faste brukere av buss. Men heller sannsynligvis vil benytte tilbudet utenfor rushtiden på ukedager. Med andre ord vil sannsynligvis bussene allerede være satt opp og i drift, og disse passasjerene sannsynligvis kun bidra til en mer effektiv utnyttelse av allerede oppsatt kapasitet.

**Svar:** Det offentlige ansvaret for kollektivtransport, inkludert takst- og rabattordninger, ligger til fylkeskommunen. Brakar er derfor rette instans for å vurdere og eventuelt finansiere forslaget. Finansiering må være del av Viken fylkeskommune sitt budsjett.

I dag er det en ordning i Buskerud hvor det gis 33% rabatt når minst tre personer reiser sammen. Grupperabatten forutsetter at alle i gruppen har samme påstigningssted og destinasjon. Gruppen kan inneholde barn / honnør, men kun de voksne får rabatt. I forbindelse med kommunereformen har fellesnemnda i Viken fylkeskommune vedtatt en samordning av takster og billett-kategorier. Grupperabatten faller bort i 2020 fordi dette er et produkt som kun finnes i Buskerud.

I statsbudsjettet for 2020 er det bevilget 20 mill. kr til lavere takster i Buskerudbyen. Brakar har i oppdrag fra Buskerudbyen å se på hvordan takstene bør utformes med utgangspunkt i denne ekstrabevilgningen.

## 5. Kristelig Folkeparti

### *P08 Sosialtjeneste, etablering og bolig*

1. Hva vil det koste å øke de sosiale satsene med kr 500.- PR måned for familier med barn under 6 år?

**Svar:** Det er pt. 908 familier med barn under 18 år som har mottatt økonomisk sosialhjelp hittil i år. Rapport som gir antall på de av familiene som har barn under 6 år er ikke mulig, og det vil derfor kreve manuell gjennomgang av alle 908 familier for å få ut presist antall på de som har barn under 6 år. Mange av familien har barn både over og under 6 år.

Det er derfor gjort et anslag med utgangspunkt i alle barnefamiliene hvor kostnaden er beregnet dersom de satsene økes flatt med 500 kroner per måned for disse familiene: Antall familier 908 \* kr. 500 \* 12 mnd = 5,5 millioner kroner.

2. Hva vil det koste å dekke utgiftene til Internett i hjemmet til de familiene med vedvarende lavinntekt?

**Svar:** Det var totalt 1628 husholdninger i (nye) Drammen kommune med vedvarende lavinntekt i 2017 (Kilde SSB, med siste oppdaterte tall som er fra 2017). For å stipulere utgifter til internett er det tatt utgangspunkt i SIFO sitt referansebudsjett for 2019. Under budsjettposten «Mediebruk og fritid» (Budsjettposten omfatter utgifter til internett, bærbar pc, kanalpakke til tv, tv lisens, muligheter til avspill av musikk og digitale spill. Her ligger også utgifter til noe fritidsutstyr) er det beregnet en kostnad på kr. 2500 per måned for en husholdning med 2 voksne og 2 barn.

Et grovt anslag, med utgangspunkt i det ovenfornevnte vil årlig kostnad ved å dekke internettutgifter til familiene med vedvarende lavinntekt være: 1628 husholdninger \* kr.2500\* 12 mnd = 48,8 millioner kroner.



3. Hva vil det koste å gi aleneforeldre med inntekt under medianinntekten en ekstra ytelse på kr 5000.- PR måned?

**Svar:** Det var 585 aleneforeldre med vedvarende lavinntekt i (nye) Drammen kommune i 2017. En ekstra ytelse på kr. 500 per måned vil innebære en årlig kostnad på: 585 familier \* 5000 kroner \* 12 måneder = 35,1 millioner kroner

4. Er det satt av kr 500.000 i budsjettet for 2020 for å videreføre/sikre tiltakene for Romfolket?

**Svar:** Nei, det er ikke avsatt midler til dette i rådmannens budsjettforslag.

I behandlingen av 1. tertialrapport i tidligere Drammen kommune ble det avsatt inntil 500 000 kroner til frivillige organisasjoner som påtar seg et ansvar med å etablere tilbud som kan avhjelpe situasjonen for bostedsløse og tiggere, samt forhindre forsøpling og tilgrising av privat og offentlig eiendom. Kirkens bymisjon som etablerte tiltaket i 2019 har også flere andre tiltak som de har søkt midler til blant annet gjennom ordningen [tilskudd til helse- og sosialformål for frivillige organisasjoner i tidligere Drammen kommune](#). Denne ordningen er foreløpig videreført uendret inn i ny kommune med [søknadsfrist i november 2020](#). For tiltaket helårsparkering for fattige tilreisende EØS-borgere i Drammen har Kirkens bymisjon søkt om tilskudd på kr.853.000,- for 2020. Behandlingen av årets søknader er ikke ferdig.

Rådmannen kommer tilbake med egen sak om tilskuddsordninger til frivillige lag og foreninger.

5. Hvor mye midler brukes til arbeidsrettede tiltak, herunder tilrettelegging for nye og flere arbeidsplasser, tiltak for å få flere i fast arbeid, enten gjennom frivillige organisasjoner eller andre. Er det nye satsninger for å få flere i jobb i budsjettet?

**Svar:** (Nye) Drammen kommune brukte samlet sett 14,9 millioner kroner til arbeidsrettede tiltak i kommunal regi i 2018 (kilde ssb).

I tillegg brukte kommunene 14,1 millioner kroner til kvalifiseringsprogrammet i NAV.

Kommunene kjøper tiltak fra Kirkens bymisjon for til sammen kr. 2,9 millioner kroner i 2019. En stor del av dette er kjøp av arbeidsrettede tiltak.

I rådmannens budsjettforslag er det i tillegg foreslått 10 en avsetning på 10 millioner kroner til næringsutvikling. Dette er et virkemiddel for å skape flere arbeidsplasser. Dette er omtalt under programområde 16 - Næringsutvikling.

Rådmannens budsjettforslag er for øvrig i hovedsak basert på en videreføring av det samlede budsjett for de tre kommunene per 1. tertial 2019.

Det er ikke lagt inn en særskilt økonomisk styrking knyttet mot nye satsinger for å få flere i jobb i rådmannens budsjettforslag, utover planlagt drift av et arbeidsrettet rehabiliteringstiltak for rusavhengige. Dette er planlagt med 4 arbeidsplasser i første fase, med et potensial for en økning. (ref. tiltaket «Drammensgården» hvor konsesjonssøknad er til behandling hos Fylkesmannen)

NAV (nye) Drammen har en statlig ramme på ca. 730 millioner kroner i statlige virkemidler for å få flere avklart for arbeid, dette i form av «arbeidsavklaringspenger (AAP)».

6. Hvilke langsiktige avtaler har kommunen med frivilligheten eventuelle ordninger knyttet til integrering med mål å øke deltagelsen i samfunnslivet, ikke minst i idrett og kultur?

**Svar:**

Rådmannen har per nå oversikt over følgende avtaler:

Tidligere Drammen kommune har per i dag tre langsiktige hovedprogrammer knyttet til integrering med frivilligheten. «Inkludering IL» som nå heter «Aktiv i Idrett» og friluftslivets inkluderingsarbeid «Aktiv i friluft» er to samhandlingsmodeller for å inkludere flere i aktivitet gjennom målrettet økonomisk satsing (MØS). I tillegg er arbeidet med aktive lokalsamfunn det største løftet for å inkludere alle i frivilligheten.

Aktive lokalsamfunn er lokalsamfunn hvor skolen, idrettslaget, foreldre (FAU) og andre frivillige organisasjoner sammen legger til rette for:

- En aktiv start med fokus på grunnleggende bevegelsesglede i barneskolealder
- Ungdomsidrett på ungdoms premisser med fokus på sosiale fellesskap
- Utvikle lokalsamfunn med aktivitet på tvers av generasjoner

Arbeidet med aktive lokalsamfunn er per i dag et eget trepartssamarbeid mellom Idretten, kommunen og Gjensidigestiftelsen med egen finansiering. Aktive lokalsamfunn som modell og Drammen kommunes MØS satsning henger tett sammen.

Det foreligger en samarbeidsavtale med kirkens bymisjon om prosjektet «Språk gjennom arbeid» og en samarbeidsavtale med kirkens bymisjon om møblering av leiligheter for nyankomne flyktninger i tidligere Drammen og i Nedre Eiker er det en avtale med Maritas om møblering av boliger til nyankomne flyktninger.

Eksisterende avtaler overtas av den nye kommunen. Rådmannen tar sikte på å legge fram en politisk sak om dette.